

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI **N. 1** POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. **1420** del **15.10.2014** PUBBLICATO SULLA G.U. N. **84** IN DATA **28.10.2014**.

VERBALE N. 1 bis
(criteri di valutazione)

In data 28.3.2015, alle ore 9:00, si riunisce al completo, in via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 159 del 9.2.2015, composta dai professori:

Antonella Paolini	Università degli Studi di Macerata, presidente;
Valerio Antonelli	Università degli Studi di Salerno, componente;
Massimo Sargiacomo	Università degli Studi "G. D'Annunzio di Chieti-Pescara, segretario.

La Commissione prosegue i lavori iniziati nella seduta del 14.3.2015 (dopo avere ricevuto la convocazione/autorizzazione dal parte del Magnifico Rettore, Prot. 11112 del 9.3.2015), come da convocazione contenuta nel verbale della riunione medesima.

La Commissione precisa che il collegamento telematico avviene attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dagli account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Antonella Paolini	paolini@unimc.it;
Valerio Antonelli	vantonelli@unisa.it;
Massimo Sargiacomo	msargiacomo@unich.it.

La Commissione, nella seduta precedente del 14.3.2015, dopo aver proceduto alla predeterminazione dei criteri di massima e delle procedure per la valutazione dei candidati, ha provveduto, secondo l'iter previsto, ad inoltrare il verbale della prima riunione all'Ufficio Personale Docente dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara.

L'Ufficio Personale Docente, in data 24.3.2015, inviava un'e-mail alla Commissione con allegata lettera (Prot. 14028, classif. VII/1), a firma della dott.ssa Valentina Albertazzi, responsabile di quell'ufficio, con la quale si chiedeva d'integrare il verbale della prima riunione "... con l'indicazione esplicativa di che cosa debba intendersi per originalità (es.: definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato), innovatività, rigore metodologico, ecc. Esplicitare, inoltre, quale sia la posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (es. specificare qual è la posizione di maggiore rilevanza) nella valutazione della produzione scientifica per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari. Manca per ciascun elemento di Valutazione (es. valutazione dell'attività di ricerca scientifica/attività didattica e valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio) l'indicazione circa la modalità con la quale le valutazioni saranno rese (es. esprimendo un giudizio, punteggio ...)". (la lettera è allegata al presente verbale, Allegato n. 1).

La Commissione, preso atto delle richieste, decide di procedere a una riscrittura integrale dei criteri di massima e delle procedure per la valutazione dei candidati, allo scopo di completare il testo redatto nella prima riunione con le integrazioni suggerite.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsultazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1420 del 15.10.2014 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del D.R. n. 120 del 2.2.2015 di rettifica, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 dell'1.10.2014) e dell'art. 18 della L. n. 240 del 30.12.2010.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 C.P.C. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 159 del 9.2.2015 e che, come previsto dal Bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, prende atto che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 9.5.2015.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività di ricerca scientifica, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando-

La Commissione tiene conto, oltre che delle caratteristiche generali caratterizzanti il settore concorsuale (13/B1) anche di quanto indicato nel bando di concorso nelle "specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: nelle discipline del settore scientifico disciplinare SECS-P/07 e nei corsi di laurea e laurea magistrale nelle classi economico-aziendali ed economiche;
- impegno scientifico: indirizzato prevalentemente allo studio dei sistemi di misurazione e valutazione delle performance aziendali".

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal Bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel Bando.

I criteri generali di valutazione, cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione dei candidati come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono quelli di seguito esplicitati.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura, o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili tutte le pubblicazioni scientifiche in cui è presente il nome del candidato, con l'attribuzione di un punteggio (come di seguito si illustrerà nelle specifiche del criterio D.) legato al posizionamento dello stesso. Per quanto riguarda gli eventuali lavori in collaborazione con i Commissari, si terrà inoltre conto della posizione del candidato rispetto a quella dei Commissari, attribuendo maggiore importanza a chi precede nell'elenco degli autori.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, *impact factor* totale e medio, indice di Hirsch o simili)

decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici, bensì di fare riferimento alla collocazione degli articoli nel journal rating ANVUR (ASN per le riviste di fascia A, VQR 2004-2010 per le riviste delle altre fasce; nel caso di conflitto fra le due classificazioni prevale la prima).

La Commissione stabilisce che saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee ed articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare per ciascun candidato, ogni sua pubblicazione (tenendo conto che il bando richiede un numero di pubblicazioni compreso tra 0 e 10) attribuendo ad essa un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri sconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

La Commissione, ai fini della declinazione dei criteri, precisa che essi si intendono come segue:

- A.** originalità = svolgimento originale da parte del candidato;
 innovatività = contributo fornito dal candidato all'incremento della conoscenza scientifica;
 rigore metodologico = applicazione di metodi di ricerca;
 rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica = importanza rispetto al livello attuale della conoscenza scientifica;
- B.** congruenza = corrispondenza con le aree tematiche della declaratoria del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito mediante indicazione del settore scientifico disciplinare, o correlazione con aree tematiche interdisciplinari al suddetto settore scientifico disciplinare;
- C.** rilevanza scientifica della collocazione editoriale = importanza della collocazione editoriale nel panorama nazionale e internazionale;
 diffusione = conoscibilità da parte della comunità scientifica;
- D.** determinazione analitica dell'apporto individuale = come sopra descritta.

La Commissione precisa che l'attribuzione dei punteggi, relativamente a ciascuna pubblicazione, corrisponderà alle scale di seguito riportate.

Per i criteri **A.** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica) e **C.** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica):

- 0 insufficiente** = non si evidenziano elementi minimi;
- 1 appena sufficiente** = si rilevano elementi minimi;
- 2 sufficiente** = sussistono elementi appena adeguati;
- 3 discreto** = sussistono elementi adeguati;
- 4 buono** = sussistono elementi rilevanti;
- 5 ottimo** = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 eccellente** = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Per il criterio **B.** (congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate):

0 insufficiente = pubblicazione totalmente fuori settore concorsuale/settore scientifico-disciplinare;
2 sufficiente = pubblicazione parzialmente congruente con il settore concorsuale/settore scientifico-disciplinare;
4 buono = pubblicazione congruente con il settore concorsuale/settore scientifico-disciplinare;
6 eccellente = pubblicazione pienamente congruente con il settore concorsuale/settore scientifico-disciplinare.

Per il criterio **D.** (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione):

0 insufficiente = non applicabile;

2 sufficiente = pubblicazioni co-autorate (anche con i Commissari) senza l'attribuzione specifica della parte di competenza esclusiva del candidato, dove il nome dello stesso non è indicato come primo;

4 buono = pubblicazioni co-autorate senza l'attribuzione specifica della parte di competenza esclusiva del candidato, dove il nome dello stesso è indicato come primo o come autore corrispondente (*corresponding author*);

6 eccellente = pubblicazione ad opera del solo candidato; pubblicazioni co-autorate con l'attribuzione specifica della parte di competenza esclusiva del candidato (anche in documentazione allegata).

La Commissione decide di attribuire un diverso peso ponderale ai quattro criteri ora descritti, come segue:

- criterio **A.** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica): **peso 35%**;
- criterio **B.** (congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate): **peso 15%**;
- criterio **C.** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica): **peso 35%**;
- criterio **D.** (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione): **peso 15%**.

La Commissione computerà i punteggi risultanti con due cifre decimali.

All'uopo, la Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'Allegato n. 2 del presente verbale.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare la produzione scientifica di ciascun candidato esprimendo, a livello collegiale, un punteggio complessivo, pari alla somma dei punteggi analitici, ponderati come sopra precisato.

La Commissione, da ultimo, precisa che, trattandosi di una valutazione comparativa, i giudizi/parametri sopra espressi sono da intendersi in senso relativo e non in senso assoluto riguardo alla qualità delle pubblicazioni.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante;

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato e sintetico giudizio di merito, individuale, per ogni Commissario, e collegiale, dell'intera Commissione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti da parte di ogni candidato, la Commissione considera il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, l'intensità, la continuità e la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando.

La Commissione, stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato e sintetico giudizio di merito, individuale, per ogni Commissario, e collegiale, dell'intera Commissione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio svolto da ogni candidato, la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR.

La Commissione, stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato e sintetico giudizio di merito, individuale, per ogni Commissario, e collegiale, dell'intera Commissione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: **peso 75%**;
- valutazione dell'attività didattica: **peso 20%**;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: **peso 5%**.

La Commissione stabilisce che la valutazione complessiva dei candidati, basata sulla valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, dell'attività didattica e delle attività gestionali, organizzative e di servizio, tenuto conto dei pesi relativi appena precisati, avverrà mediante l'espressione di un motivato e sintetico giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione.

Successivamente, la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta, quantomeno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 11.4.2015 alle ore 11:00, in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 C.P.C. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

Per quanto riguarda l'attività di valutazione dei candidati, conclusiva della procedura, la Commissione decide di fissare la data della riunione in presenza, durante la prossima riunione telematica.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale. Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione da inviare per via telematica al Segretario. Il Segretario invierà il verbale e le dichiarazioni di accettazione all'indirizzo di posta elettronica: concorsigelmini2014@unich.it del Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Antonella Paolini (presidente)

Valerio Antonelli (componente)

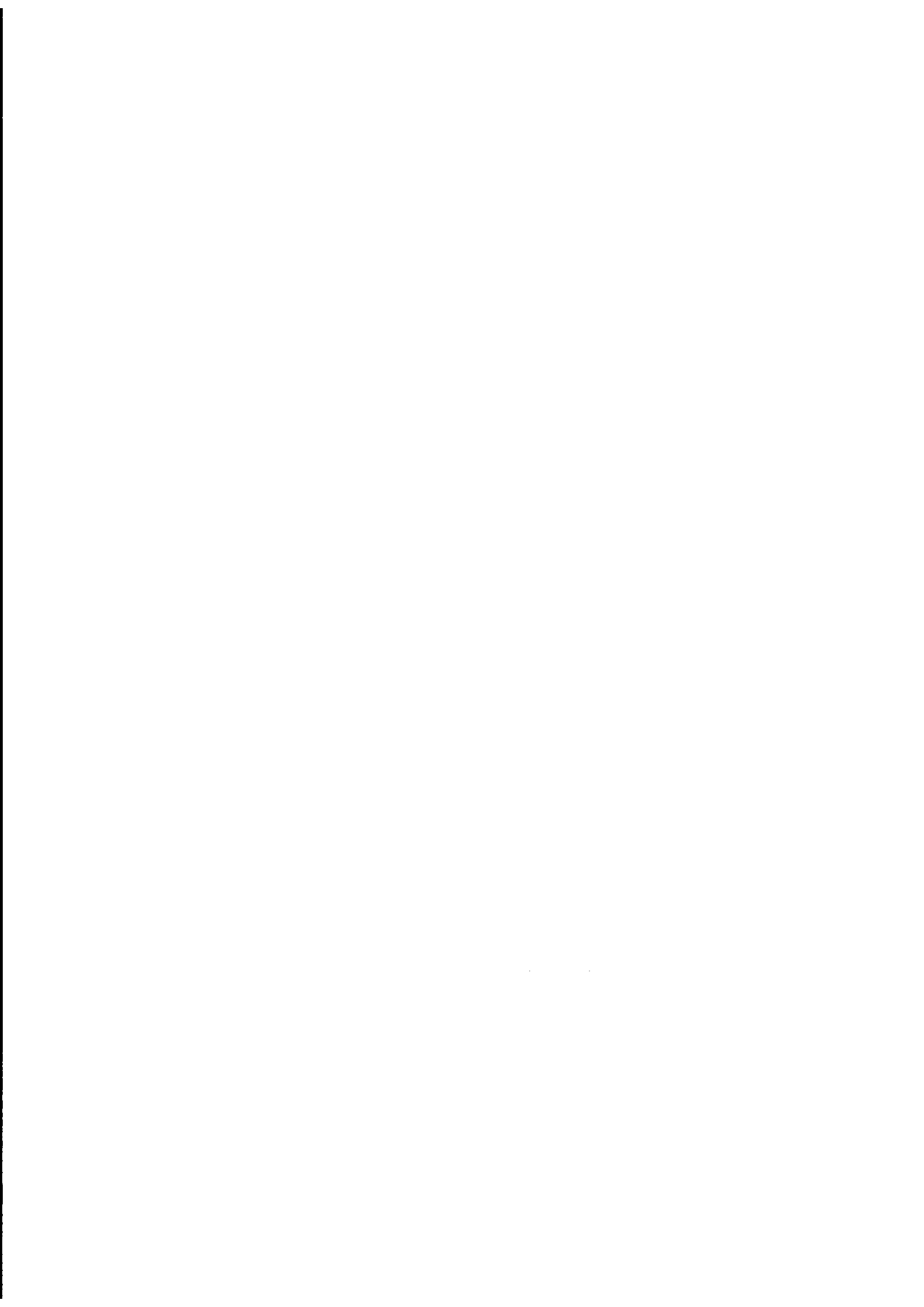
Massimo Sargiacomo (segretario)

ALLEGATO N. 2
DEL VERBALE N. 1 bis

RUOLO	professore associato	SSD	SECS-P/07	S.C.	13/B1
--------------	-----------------------------	------------	------------------	-------------	--------------

COGNOME CANDIDATO	
NOME CANDIDATO	
NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	10

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A. (peso 35%)	VOTO CRITERIO B. (peso 15%)	VOTO CRITERIO C. (peso 35%)	VOTO CRITERIO D. (peso 15%)	VOTO TOTALE
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0 <i>c</i>
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 10	0	0	0	0	0



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI **N. 1** POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. **1420** del **15.10.2014** PUBBLICATO SULLA G.U. N. **84** IN DATA **28.10.2014**.

Dichiarazione

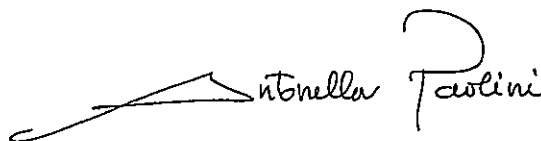
La sottoscritta prof.ssa Antonella Paolini, presidente della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 159 del 9.2.2015, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: paolini@unimc.it, alla definizione dei criteri per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale redatto congiuntamente (verbale n. 1 bis).

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

in fede

28.3.2015

Antonella Paolini

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonella Paolini', with a large, stylized initial 'A' and 'P'.

10
