

CANDIDATO	D/ SEBASTIANO PERUSSI
COMMISSARIO	BASSI BRASO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	319	38,67
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		10	41	11,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	25	8,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	2	0,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			10	28	10,00
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	68,83

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Idoneità	Continuità	
	0,5	4	1	5,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalle domande nel suo complesso		Valutazione Individuale Commissario
a) Consistenza	79 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)		0,5
b) Idoneità	4,2 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO		4
c) Continuità	CONTINUA		1
Totale			5,5

Pubbli. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	1,38	11	2014	2	26
2	2,858	38	2012	2	26
3	1,37	28	1995	2	26
4	3,366	10	2012	2	26
5	4,82	101	2012	0,5	26
6	3,69	97	2012	2	26
7	6,234	12	2012	2	26
8	2,266	53	2011	2	26
9	2,098	5	2010	2	26
10	6,8	23	2007	0,5	26
11	2,08	58	2001	2	26
12	14,66	78	2000	2	26
13	53,254	97	1999	2	26
14	2,819	79	1999	2	26
15	19,131	156	1997	2	26
TOTALE IF	126,596	N. COMPL. CITAZIONI			
VALORE MEDIO IF	8,463733333	N. MEDIO CITAZIONI			
		55,065656567			

CO AUTORE BASSI

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1												
NB. LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA												
	A	B	C	D	E							
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1									
NUMERO PUBBLICAZIONI	15											
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15									
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	5	5	5									
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6									
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6									
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICHE	6	6	6									

la

PS

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	progetto prospettico ben condotto e finanziato. Studio coerente e sufficientemente chiaro	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio su pezzi operati ben condotto e ben chiaro. Studio congruente alla tematica di bando	3	5	12	2	22
PUBBLICAZIONE N 3	studio randomizzato ben pianificato su un campione ristretto. Studio ben chiaro e congruente	4	5	10	2	21
PUBBLICAZIONE N 4	studio ben pianificato anche se in un campione ristretto di soggetti/ambienti	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 5	studio ben condotto su campioni. Ricerca congruente ed eccellenzatamente chiara	2	5	13	2	22
PUBBLICAZIONE N 6	revisione metanalitica farmacologica ben condotta, seppur con limiti intrinseci alla metodologia. Studio congruente ed eccellenzatamente chiaro	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su campioni ben condotto che ha apportato nuove conoscenze sulla sindrome di Chren	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 8	progetto retrospettivo ben condotto su un buon numero di campioni	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 9	progetto prospettico ben condotto. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 10	retrospettivo ben condotto. Innovazione per il sistema di scoring. Progetto coerente e ben chiaro	3	5	12	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 11	studio di precisione ben pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	1	2	11	2	16
PUBBLICAZIONE N 12	progetto condotto su pezzo operato su un numero ristretto di campioni. Ben chiaro e congruente	2	5	14	2	23
PUBBLICAZIONE N 13	studio sperimentale su campioni. Coerente ed eccellenzatamente chiaro	3	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE N 14	studio di precisione-istologia. Eccellenzatamente chiaro e coerente	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 15	studio su pezzi operati che ha incrementato le conoscenze scientifiche e ha contribuito al miglioramento della pratica clinica	3	5	14	2	24
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						313,5

CORRISPONDENZE CRITERIO					
NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	RUBRICA ZONE	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
11	3	1,36	2	27	4
38	5	2,58	3	27	4
28	4	1,37	2	27	4
10	3	3,386	3	27	4
101	5	4,82	4	27	4
97	5	3,69	4	27	4
12	3	6,234	4	27	4
53	5	2,286	3	27	4
5	2	2,098	2	27	4
23	4	6,8	4	27	4
58	5	2,08	2	27	4
78	5	14,68	5	27	4
97	5	53,254	5	27	4
79	5	2,819	3	27	4
136	5	19,131	5	27	4
55,06666667	8,463733				

Handwritten signature

Handwritten signature

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B Efficacia	VOTO CRITERIO C continuità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTOTOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissionario
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	medio: Revivente e soddisfacente	6
b) Intensità	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificità	oltre 50 interventi/anno	6
e) Grado di responsabilità	responsabilità generale	4
Totale		28

Ma

PSI

CANDIDATO	PI SEBASTIANO PERLINO
COMMISSARIO	POPPIA ROBERTO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	319	38,67
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		10	25	8,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	2	0,83
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	28	10,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE					
SOMMA %			100	374	68,83

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Condizione complessiva	Intensità	Continuità	
	0,5	4	1	5,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critério	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalle domande nel suo complesso
a) Consistenza	79 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)
b) Intensità	4,2 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO
c) Continuità	CONTINUA
totale	
5,5	

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	1,36	11	2014	2	26
2	2,858	38	2012	2	26
3	1,37	28	1995	2	26
4	3,366	10	2012	2	26
5	4,82	101	2012	0,5	26
6	3,69	97	2012	2	26
7	6,234	12	2012	2	26
8	2,296	53	2011	2	26
9	2,098	5	2010	2	26
10	6,8	23	2007	0,5	26
11	2,08	58	2001	2	26
12	14,66	78	2000	2	26
13	53,254	97	1989	2	26
14	2,819	79	1999	2	26
15		136	1997	2	26
TOTALE IF	126,956	N. COMPL. CITAZIONI	826		
VALORE MEDIO IF	8,45733333	N. MEDIO CITAZIONI	55,06566667		

CO AUTORE BASSI

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1 NB. LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA										
	A	B	C	D	E					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIF	0,5	6	1							
NUMERO PUBBLICAZIONI	15									
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIF	5	5	15	2						
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINIC	6	6	6	6	6					

Handwritten signatures and initials.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	progetto prospettico ben condotto e mirazato. Studio coerente e sufficientemente chiaro	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio su pezzi operatori ben condotto e ben chiaro. Studio congruente alla tematica di bando	3	5	12	2	22
PUBBLICAZIONE N 3	studio randomizzato ben pianificato su un campione ristretto. Studio ben chiaro e congruente	4	5	10	2	21
PUBBLICAZIONE N 4	studio ben pianificato anche se in un campione ristretto di soggetti/temponi	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 5	studio ben condotto su campioni. Ricerca congruente ed eccellenzatamente chiara	2	5	13	2	22
PUBBLICAZIONE N 6	revisione metodologica farmacologica ben condotta, seppur con limiti intrinseci alla metodologia. Studio congruente ed eccellenzatamente chiaro	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su campioni ben condotto che ha apportato nuove conoscenze sulla sindrome di Chron	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 8	progetto retrospettivo ben condotto su un buon numero di campioni	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 9	progetto prospettico ben condotto. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 10	retrospettivo ben condotto. Innovazione per il sistema di scoring. Progetto coerente e ben chiaro	3	5	12	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 11	studio di presinibiti ben pianificato. Percettivamente coerente a ben chiaro	1	2	11	2	16
PUBBLICAZIONE N 12	progetto condotto su pezzo operatore su un numero ristretto di campioni. Ben chiaro e congruente	2	5	14	2	23
PUBBLICAZIONE N 13	studio esplorativo su campioni. Coerente ed eccellenzatamente chiaro	3	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE N 14	studio di presinibiti-fisiologia. Eccellenzatamente chiaro e coerente	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 15	studio su pezzi operatori che ha incrementato le conoscenze scientifiche e ha contribuito al miglioramento della pratica clinica	3	5	14	2	24
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						313,5

CO-AUTORE BASSI

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUNTEGGIO	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
11	3	1,36	2	27	4
38	5	2,968	3	27	4
28	4	1,37	2	27	4
10	3	3,386	3	27	4
101	5	4,82	4	27	4
97	5	3,69	4	27	4
12	3	6,234	4	27	4
53	5	2,286	3	27	4
5	2	2,098	2	27	4
23	4	6,8	4	27	4
59	5	2,08	2	27	4
78	5	14,66	5	27	4
97	5	53,264	5	27	4
79	5	2,619	3	27	4
196	5	19,131	5	27	4
55,0666667	5	8,463733	5	27	4

M. S. G.

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando		6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissione
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	molto rilevante e soddisfacente	6
b) Intensità	che si intendevano	6
c) Continuità	che li avrà conosciuti	6
d) Specificità	che si intendevano	6
e) Grado di responsabilità	responsabilità decennale	4
Totale		28

CANDIDATO	DI SEBASTIANO PERUGIA
COMMISSARIO	FORTIZIO GIUNO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	319	38,67
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		10	25	8,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	2	0,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	28	10,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE					
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	68,83

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1
NEL LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIEN	5	5	15		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	5	5	5		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6		
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6		
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINIC	6	6	6		

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Conducta	
	0,5	4	1	5,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Consistenza	79 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità	42 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	4
c) Continuità	CONTINUA	1
	Totale	5,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	1,56	11	2014	2	26
2	2,958	38	2012	2	26
3	1,37	28	1995	2	26
4	3,386	10	2012	2	26
5	4,82	101	2012	0,5	26
6	3,69	97	2012	2	26
7	6,234	12	2012	2	26
8	2,296	53	2011	2	26
9	2,099	5	2010	2	26
10	6,8	23	2007	0,5	26
11	2,08	58	2001	2	26
12	14,66	78	2000	2	26
13	53,254	97	1999	2	26
14	2,819	79	1999	2	26
15	19,431	136	1997	2	26
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
	126,995	826			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
	8,457333333	55,06566667			

CO AUTORE BASSI

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO				
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A Originalità, Innovatività, Rigore metodologico e rilevanza	VOTO CRITERIO B Congruenza	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica e della collocazione editoriale e diffusione	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI			
						1	2	3	4
PUBBLICAZIONE N 1	progetto prospettico ben condotto e finanziario. Studio coerente e sufficientemente chiaro	3	5	9	2	19			
PUBBLICAZIONE N 2	studio su pezzi operativi ben condotti e ben chiaro. Studio congruente alla tematica di bando	3	5	12	2	22			
PUBBLICAZIONE N 3	studio randomizzato ben pianificato su un campione ristretto. Studio ben chiaro e congruente	4	5	10	2	21			
PUBBLICAZIONE N 4	studio ben pianificato anche se in un campione ristretto di soggetti/campioni	2	5	10	2	19			
PUBBLICAZIONE N 5	studio ben condotto su campioni. Ricerca congruente ed esaurientemente chiara	2	5	13	2	22			
PUBBLICAZIONE N 6	revisione metodologica, farmacologica ben condotta, support con limiti intrinseci alla metodologia. Studio congruente ed esaurientemente chiaro	3	5	13	2	23			
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su campioni ben condotto che ha appreso nuove conoscenze sulla sintassi di Chlamy	3	5	11	2	21			
PUBBLICAZIONE N 8	progetto retrospettivo ben condotto su un buon numero di campioni	2	5	12	2	21			
PUBBLICAZIONE N 9	progetto prospettico ben condotto. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	8	2	17			
PUBBLICAZIONE N 10	retrospettivo ben condotto. Innovazione per il sistema di scoring. Progetto coerente e ben chiaro	3	5	12	0,5	20,5			
PUBBLICAZIONE N 11	studio di predinamica ben pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	1	2	11	2	16			
PUBBLICAZIONE N 12	progetto condotto su prezzo operativo su un numero ristretto di campioni. Ben chiaro e congruente	2	5	14	2	23			
PUBBLICAZIONE N 13	studio esplorativo su campioni. Coerente ed eccellentemente chiaro	3	5	14	2	24			
PUBBLICAZIONE N 14	studio di predinamica-fisiologia. Eccellentemente chiaro e coerente	2	5	12	2	21			
PUBBLICAZIONE N 15	studio su pezzi operativi che ha incrementato le conoscenze scientifiche e ha contribuito al miglioramento della pratica clinica	3	5	14	2	24			
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						313,5			

CO-AUTORE BASSI

ESPRESSIONE CRITERIO									
NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	PUBBLICA ZIONE	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	136	19,131	5	27
11	3	1,36	2	27	4				
38	5	2,98	3	27	4				
28	4	1,37	2	27	4				
10	3	3,386	3	27	4				
101	5	4,82	4	27	4				
97	5	3,69	4	27	4				
12	3	6,234	4	27	4				
59	5	2,296	3	27	4				
5	2	2,098	2	27	4				
23	4	6,8	4	27	4				
59	5	2,08	2	27	4				
78	5	14,66	5	27	4				
97	5	53,254	5	27	4				
79	5	2819	3	27	4				
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						55,06666667	8,463733		

Handwritten signatures and initials.

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		4	3	3	0	1	11
Capacità di ottenere finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a convegni editoriali di riviste scientifiche							
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca in passato (4 nazionali e 2 internazionali) e collabora ad oggi in 7 gruppi di ricerca (6 internazionali e 1 nazionale)							
ha collaborato in passato a 6 gruppi di ricerca in passato (4 nazionali e 2 internazionali) e collabora ad oggi in 7 gruppi di ricerca (6 internazionali e 1 nazionale)							
nessun breveto							
ha conseguito in media un riconoscimento per ogni anno (2 nazionali e 6 internazionali)							
1							
totale							11

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
Valutazione Individuale Commissario							
ha seguito come PI 5 progetti di cui 3 progetti internazionali e 2 nazionali. Ha inoltre sviluppato 2 progetti di ricerca PI in 4 progetti finanziati, collaboratore di un altro progetto finanziario.							
4							
3							
3							
0							
1							
totale							11

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		6	2	6	6	5	25
Intensità							
Conoscenza							
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Titolo I del bando							
Dedica integrativa e servizio agli studenti							
totale							25

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
Valutazione Individuale Commissario							
oltre 6 moduli tenuti							
fino a 2 corsi/moduli per anno							
2							
oltre 10 anni consecutivi							
6							
trattato/trattamenti							
6							
riferivano e soddisfatti							
5							
totale							25

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		1	1	2
Continuità				
totale				2

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso				
Valutazione Individuale Commissario				
Singole attività				
inferiore a 2 anni consecutivi				
1				
totale				2




VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	competenza complessiva con profilo di cura e di intervento	6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critero	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Congruenza complessive con il profilo di cui all'art. 1 del bando	molto rilevante e soddisfacente	6
b) Intersita	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuita	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificita	oltre 50 interventi/anno	6
e) Grado di responsabilita	responsabilita' diretta/indiretta	4
Totale		28

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

CANDIDATO PIRASSARDINO SERGIUS COLLEGALE

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	319	38,67
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	11	1,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	2	0,83
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10	28	10,00
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	68,83

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	0,5	Indice di	Contributo

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		Validazione Individuale Commissione
a) Consistenza	79 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)		0,5
b) Intensità	4,2 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO		4
c) Continuità	CONTINUA		1
totale			5,5

Pubbli. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	1,38	11	2014	2	26
2	2,958	38	2012	2	26
3	1,37	28	1995	2	26
4	3,388	10	2012	2	26
5	4,82	101	2012	0,5	26
6	3,69	97	2012	2	26
7	6,234	12	2012	2	26
8	2,296	53	2011	2	26
9	2,098	5	2010	2	26
10	6,8	23	2007	0,5	26
11	2,08	58	2001	2	26
12	14,66	78	2000	2	26
13	53,264	97	1999	2	26
14	2,819	79	1999	2	26
15	19,131	136	1997	2	26
TOTALE IF	126,956	N. COMPL. CITAZIONI			
VALORE MEDIO IF	8,463733333	N. MEDIO CITAZIONI			
		55,06656567			

CO AUTORE BASSI

VOTO MASSIMO PER CATEGORIA SPACIATO PER VERBALEN 1												
NR. LAZARIELLA NON ADESSO IN STAMPA												
	A	B	C	D	E							
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1									
NUMERO PUBBLICAZIONI	15	5	15	2								
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	5	5	5							
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	5	5	5	5	5							
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5							
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	5	5	5	5	5							
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	5	5	5	5	5							

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	progetto prospettico ben condotto e finalizzato. Studio coerente e sufficientemente chiaro	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio su pezzi operativi ben condotto e ben chiaro. Studio congruente alla tematica di studio	3	5	12	2	22
PUBBLICAZIONE N 3	studio randomizzato ben pianificato su un campione ristretto. Studio ben chiaro e congruente	4	5	10	2	21
PUBBLICAZIONE N 4	studio ben pianificato anche se in un campione ristretto di soggetti/campioni	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 5	studio ben condotto su campioni. Ricerca congruente ed eccellentemente chiara	2	5	13	2	22
PUBBLICAZIONE N 6	revisione metanalitica farmacologica ben condotta, support con livelli inferiori alla medicina. Studio congruente ed eccellentemente chiaro	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su campioni ben condotto che ha apportato nuove conoscenze sulla sindrome di Chom	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 8	progetto retrospettivo ben condotto su un buon numero di campioni	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 9	progetto prospettico ben condotto. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 10	retrospettivo ben condotto. Innovazione per il sistema di scoring. Progetto coerente e ben chiaro	3	5	12	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 11	studio di prescrizione ben pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	1	2	11	2	16
PUBBLICAZIONE N 12	progetto condotto su pezzo operativo su un numero ristretto di campioni. Ben chiaro e congruente	2	5	14	2	23
PUBBLICAZIONE N 13	studio esplorativo su campioni. Coerente ed eccellentemente chiaro	3	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE N 14	studio di prevalenza-isterologia. Eccellentemente chiaro e coerente	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 15	studio su pezzi operativi che ha incrementato le conoscenze scientifiche e ha contribuito al miglioramento della pratica clinica	3	5	14	2	24
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						313,5

CO-AUTORE BASSI

ESPLOTTORE CONTENUTO						
NUMERO CITAZIONI	CORRETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE	CORRIS POTTIVO O PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRETTIVO PUNTEGGIO	
11	3	1,36	2	27	4	
38	5	2,98	3	27	4	
28	4	1,37	2	27	4	
10	3	3,36	3	27	4	
101	5	4,82	4	27	4	
97	5	3,69	4	27	4	
12	3	6,234	4	27	4	
53	5	2,295	3	27	4	
5	2	2,098	2	27	4	
23	4	6,8	4	27	4	
58	5	2,08	2	27	4	
78	5	14,66	5	27	4	
97	5	53,254	5	27	4	
79	5	2,819	3	27	4	
136	5	19,131	5	27	4	
55,0666667						
8,453733						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		4	3	3	0	1	11
Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche							
Consorzio di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche							
Conseguimento della titolarità di brevetti nel campo di ricerca							
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
totale							11

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		6	2	6	6	5	25
Validazione individuale Commissario							
ha seguito come PI 5 progetti di cui 3 progetti internazionali e 2 nazionali. Ha inoltre sviluppato 2 progetti di ricerca PI in 4 progetti finanziati, collaboratore di un altro progetto finanziario							
ha collaborato in passato a 6 gruppi di ricerca in passato (4 nazionali e 2 internazionali) e collabora ad oggi in 7 gruppi di ricerca (6 internazionali e 1 nazionale)							
nessun brevetto							
ha conseguito in media un riconoscimento per ogni anno (2 nazionali e 6 internazionali)							
totale							11

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		6	2	6	6	5	25
Intensità							
Consistenza							
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del D.D. n. 127/2009							
Qualità dell'insegnamento e servizio agli studenti							
totale							25

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		6	2	6	6	5	25
Validazione individuale Commissario							
fino a 2 corsi/indici per anno							
oltre 10 anni consociativi							
tra cui "travelling teacher"							
rilevanza e soddisfazione							
totale							25




VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore della svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		1	1	2			4
Consistenza							
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del D.D. n. 127/2009							
Qualità dell'insegnamento e servizio agli studenti							
totale							4

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		1	1	2			4
Validazione individuale Commissario							
Singole attività							
inferiore a 2 anni consecutivi							
totale							4

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A comprensione complessiva del grado di aderenza 1 del livello	VOTO CRITERIO B Iniziativa	VOTO CRITERIO C continuita	VOTO CRITERIO D specificita	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissionario
a) congruenza competenze con il primo triennio allineata a del secondo	medio rilevante e soddisfacente	6
b) Intensita	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuita	oltre 10 anni consecutivi oltre 50 interventi/anno	6
d) Specificita	responsabilita' gestionale	6
e) Grado di responsabilita		4
Totale		28

CANDIDATO	FEO CHILO
COMMISSARIO	BASSI CAJUDO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	282,5	31,82
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	8	8,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	29	9,97
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10	12	5,00
SOMMA %			100	324	60,92

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Idoneità	Completezza	
	0,5	3	1	4,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		Validazione individuale Commissario
a) Consistenza	80 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)		0,5
b) Intensità	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO		3
c) Continuità	CONTINUA		1
	Totale		4,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5,542	58	2006	2	20
2	3,67	111	2004	0,5	20
3	3,747	2	2016	2	20
4	1,11	2	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,53	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	69	2004	2	20
10	1,26	39	2006	0,5	20
11	0,33	11	1998	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2009	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
	32,443			606	
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
	2,16286687			40,4	

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1
NB. LA TABELLA NON APPARE IN STAMP.

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	5	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' RICERCA SCIE	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORG	5	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO	5	6	6	6	4

[Handwritten signatures and initials]

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio randomizzato doppio cieco su piccolo campione, coesente e ben chiaro	5	5	12	2	24
PUBBLICAZIONE N 2	studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scientifico per la comunità, congruente e eccitabilmente chiaro	4	5	12	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 3	studio retrospettivo di coorte multicentrico ben condotto. Poco chiaro ma coesente	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 4	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodica	2	5	6	2	15
PUBBLICAZIONE N 5	studio retrospettivo monocentrico ben pianificato su ampio campione di soggetti. Ben chiaro e di interesse per la comunità	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 6	metanalisi ben pianificata e condotta soprattutto con limiti intrinseci alla metodica. Sufficientemente chiaro e non concettuale	2	0	8	0,5	10,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su ampio campione. Ben pianificato, non concettuale e poco chiaro	2	0	8	2	12
PUBBLICAZIONE N 8	studio retrospettivo su un buon campione di soggetti di interesse scientifico, eccitabilmente chiaro, coesente	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 9	studio randomizzato metodologicamente ben condotto di interesse scientifico, eccitabilmente chiaro e coesente	4	5	9	2	20
PUBBLICAZIONE N 10	studio osservazionale condotto su ampio campione. Ben chiaro ma non coesente	2	0	10	0,5	12,5
PUBBLICAZIONE N 11	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente chiaro e coesente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 12	studio molto ben condotto e pianificato che confronta varie metodiche. Eccitabilmente chiaro e coesente	4	5	10	1	20
PUBBLICAZIONE N 13	progetto monocentrico svolto per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli chirurgici. ben condotto, coesente ma poco chiaro	3	5	7	1	16
PUBBLICAZIONE N 14	studio volto a valutare procedure chirurgiche, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente chiaro e coesente	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 15	studio monocentrico di prevenzione su ampia scala, diluente per la comunità scientifica, coesente ma poco chiaro	4	5	8	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						258

ESPLICAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE	CORRI SPETTIVO PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
58	5	5,542	4	20	3
111	5	3,67	4	20	3
2	1	3,747	4	20	3
2	1	1,11	2	20	3
77	5	1,6	2	20	3
12	3	1,53	2	20	3
6	2	3,574	3	20	3
74	5	1,03	2	20	3
69	5	0,83	1	20	3
39	5	1,26	2	20	3
19	4	0,33	1	20	3
122	5	1,37	2	20	3
5	2	1,9	2	20	3
16	4	1,3	2	20	3
40,93333333					20
2					3
2,1628657					

Handwritten signatures and initials.

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica dei candidati		3	3	2	0	0	8

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D		VOTO CRITERIO E		VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale	
a) autonomia scientifica del candidato	3	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		8	
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	3	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		8	
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali (ovvero partecipazione agli stessi e partecipazione della libreria di ricerca nel corso degli anni consecutivi)	2	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		8	
d) partecipazione a 5 progetti di ricerca ed a 5 editorial board	0	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		8	
e) nessun brevetto	0	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		8	
f) nessun premio	0	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		8	
Totale		8		8		8		8	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valutazione		6	6	6	6	5	29

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D		VOTO CRITERIO E		VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale		29	
a) Volume	6	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale		29	
b) Interesità	6	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale		29	
c) Continuità	6	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale		29	
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento	6	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale		29	
e) Didattica integrativa e servizi agli studenti	5	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale		29	
Totale		29		29		29		29		29	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Volume attività svolte con particolare riferimento agli impegni		6	6	12

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D		VOTO CRITERIO E		VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Voto Totale	
a) Volume attività svolte con particolare riferimento	6	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		12	
b) Continuità	6	Organizzazione, direzione e gestione del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		Coordinamento della struttura di ricerca nei settori in cui è richiesto il contributo scientifico		Contributo di ricerca nazionale ed internazionale in qualità di responsabile del progetto		12	
Totale		12		12		12		12	

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A comprensione complessiva con il profilo di carattere, l'addebiamento	VOTO CRITERIO B riservati	VOTO CRITERIO C continuita	VOTO CRITERIO D specificita	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critero	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione Individuale Commissario
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Elementi appena adeguati	2
b) Intenzita	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuita	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificita	fino a 40 interventi/anno	4
e) Grado di responsabilita	nessuna responsabilita esecutiva	0
Totale		18

CANDIDATO	FRANCESCO CARRO
COMMISSARIO	GIUSEPPE ROBERTO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50%	282,5	31,82
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25%	8	8,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		10%	29	9,67
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		5%	12	5,00
		SOMMA %	100	332	643
					60,92

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Coerenza complessiva	Interdisciplinarietà	Comunità	
	0,5	3	1	4,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli e elementi di validazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario
a) Consistenza	80 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO CONTINUA	3
c) Continuità		1
	totale	4,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5,542	58	2006	2	20
2	3,67	111	2004	0,5	20
3	3,747	2	2016	2	20
4	1,11	2	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,53	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	69	2004	2	20
10	1,26	39	2006	0,5	20
11	0,33	11	1998	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2009	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
	TOTALE IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	32,443	606			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	2,162856667	40,4			

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STATUO NEL VERBALE N. 1
NELLA TABELLA NON PRESENTI IN STAMPA

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15	5	15	2	
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, CLINICO-ASSISTENZIALE	6	6	6	6	4

Handwritten signature and initials.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BRIEF DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio randomizzato doppio cieco su piccolo campione, commentato a ben chiaro, studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scolastico per la comunità, congruente e eccellentemente chiaro	5	5	12	2	24
PUBBLICAZIONE N 2	studio retrospettivo di coorte multicentrico ben condotto. Poco chiaro ma coerente	4	5	12	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 3	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodica	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 4	studio retrospettivo monocentrico ben pianificato su ampio campione	2	5	6	2	15
PUBBLICAZIONE N 5	studio retrospettivo su ampio campione di soggetti, ben chiaro e di interesse per la comunità e concluda seppur con limiti intrinseci alla metodica. Sufficientemente chiaro e non commentato	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 6	studio retrospettivo su ampio campione. Ben pianificato, non commentato e poco chiaro	2	0	8	2	12
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su un buon campione di soggetti di interesse scientifico, eccellentemente chiaro, coerente	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 8	studio randomizzato metodologicamente ben condotto, di interesse scientifico, eccellentemente chiaro e coerente	4	5	9	2	20
PUBBLICAZIONE N 9	studio osservazionale condotto su ampio campione ben chiaro ma non coerente	2	0	10	0,5	12,5
PUBBLICAZIONE N 10	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente chiaro e coerente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 11	studio molto ben condotto e pianificato che contiene varie metodiche. Eccellente	4	5	10	1	20
PUBBLICAZIONE N 12	progetto monocratico svolto per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli chirurgici, ben condotto, coerente ma poco chiaro	3	5	7	1	16
PUBBLICAZIONE N 13	studio volto a valutare procedure chirurgiche, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente chiaro e coerente	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 14	studio monocentrico di prevenzione su ampia scala, orientato per la comunità scientifica, coerente ma poco chiaro	4	5	8	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						258

ESPLICAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRESPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUNTEGGIO	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	INDEX	CORRESPETTIVO PUNTEGGIO
58	5	5,542	4	20	3
111	5	3,67	4	20	3
2	1	3,747	4	20	3
2	1	1,11	2	20	3
77	5	1,6	2	20	3
12	3	1,53	2	20	3
6	2	3,574	3	20	3
74	5	1,03	2	20	3
69	5	0,83	1	20	3
39	5	1,26	2	20	3
19	4	0,33	1	20	3
122	5	1,37	2	20	3
5	2	1,9	2	20	3
16	4	1,3	2	20	3
40,93333333					3
2					2,162867

8
K
P

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		3	3	2	0	0	8
Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e di conseguimento di premi e riconoscimenti							
Qualità di responsabile del progetto							
Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Autonomia scientifica del candidato							
si occupa della direzione di 5 progetti di ricerca							
ha ricevuto finanziamenti per 5 progetti come PI o Co-PI, poi ha partecipato ad altri 14 progetti finanziati							
dirige 5 progetti di ricerca ed è partecipante a 5 editorial board							
nessun borsello							
nessun premio							
totale							8

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		6	6	6	6	5	29
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
Valutazione Individuale Commissario							
oltre 5 titoli (senza)							
oltre 5 corsi/moduli in							
metadotino							
oltre 10 anni consecutivi							
molto rilevante e soddisfacente							
riserbo e soddisfazione							
totale							29

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		6	6	6	6	5	29
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
Valutazione Individuale Commissario							
oltre 5 titoli (senza)							
oltre 5 corsi/moduli in							
metadotino							
oltre 10 anni consecutivi							
molto rilevante e soddisfacente							
riserbo e soddisfazione							
totale							29

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		6	6	6	6	5	29
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
Valutazione Individuale Commissario							
oltre 5 titoli (senza)							
oltre 5 corsi/moduli in							
metadotino							
oltre 10 anni consecutivi							
molto rilevante e soddisfacente							
riserbo e soddisfazione							
totale							29

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		6	6	6	6	5	29
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
Valutazione Individuale Commissario							
oltre 5 titoli (senza)							
oltre 5 corsi/moduli in							
metadotino							
oltre 10 anni consecutivi							
molto rilevante e soddisfacente							
riserbo e soddisfazione							
totale							29

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		6	6	6	6	5	29
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
Valutazione Individuale Commissario							
oltre 5 titoli (senza)							
oltre 5 corsi/moduli in							
metadotino							
oltre 10 anni consecutivi							
molto rilevante e soddisfacente							
riserbo e soddisfazione							
totale							29

8
 KL
 PR

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A competenze complessive con il profilo di cui al par. 1 del bando	VOTO CRITERIO B attualità	VOTO CRITERIO C continuità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VALIDAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO	
criterio	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda del suo candidato		
a) Competenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Elementi appena adeguati	2	
b) Intensità	oltre 50 interventi/anno	6	
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6	
d) Specificità	fino a 40 interventi/anno	4	
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità speciale	0	
Totale		18	

CANDIDATO	FEO CARLO
COMMISSARIO	FORZINI GIUNIO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORFATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	292,5	3182
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		10	8	8,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	29	9,67
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		5	12	3,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE				18	6,43
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	60,92

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0,5	3	1	4,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione Individuale Commissario
a) Consistenza	80 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità	27 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	3
c) Continuità	CONTINUA	1
	Totale	4,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5,542	58	2005	2	20
2	3,67	111	2004	0,5	20
3	3,747	2	2016	2	20
4	1,11	2	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,53	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	69	2004	2	20
10	1,26	39	2005	0,5	20
11	0,33	11	1998	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2009	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
	32,443	608			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	2,162868687	40,4			

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1 NEL LA VALUTAZIONE APPLICATA IN SIMILIA	A	B	C	D	E
	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1	
NUMERO PUBBLICAZIONI	15	5	15	2	
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIF.	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORG.	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	6	6	6	6	4

Handwritten signature and initials.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BRIEF DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	VOTO CRITERIO B Congruenza	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N	studio randomizzato doppio cieco su piccolo campione, congruenza e ben citato	5	5	12	2	24
PUBBLICAZIONE N	studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scientifico per la comunità, congruenza e eccellenza del titolo.	4	5	12	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N	studio retrospettivo di coorte multicentrico ben condotto. Poco citato ma coerente	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodologia	2	5	6	2	15
PUBBLICAZIONE N	monocentrico ben pianificato su ampio campione di soggetti. Ben citato e di interesse per la comunità	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N	metanalisi ben pianificata e condotta separatamente per i sottogruppi di interesse. Sufficientemente citato e non comparso	2	0	8	0,5	10,5
PUBBLICAZIONE N	studio retrospettivo su ampio campione. Ben pianificato, non congruenza e poco citato	2	0	8	2	12
PUBBLICAZIONE N	studio retrospettivo su un buon campione di soggetti, di interesse scientifico, eccellenza del titolo, comparso	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N	studio randomizzato metodologicamente ben condotto, di interesse scientifico, eccellenza del titolo e coerente	4	5	9	2	20
PUBBLICAZIONE N	studio osservazionale condotto su ampio campione ben citato ma non coerente	2	0	10	0,5	12,5
PUBBLICAZIONE N	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente citato e coerente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N	studio molto ben condotto e pianificato che contiene varie metodologie. Eccellenza del titolo e coerente	4	5	10	1	20
PUBBLICAZIONE N	progetto innovativo svolto per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli chirurgici. Ben condotto, coerente ma poco citato	3	5	7	1	16
PUBBLICAZIONE N	studio volto a valutare procedure chirurgiche, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente citato e coerente	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N	studio monocentrico di prevenzione su ampia scala, centrata per la comunità scientifica, coerente ma poco citato	4	5	8	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						258

ESULTAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUNTEGGIO	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	HINDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
58	5	5,542	4	20	3
111	5	3,67	4	20	3
2	1	3,747	4	20	3
2	1	1,11	2	20	3
77	5	1,6	2	20	3
12	3	1,53	2	20	3
6	2	3,574	3	20	3
74	5	1,03	2	20	3
69	5	0,83	1	20	3
39	5	1,26	2	20	3
19	4	0,33	1	20	3
122	5	1,37	2	20	3
5	2	1,9	2	20	3
16	4	1,3	2	20	3
2	1	3,65	4	20	3
40,93333333333333					
2,1628667					

Handwritten signature and initials

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A completa complessiva con profilo di cui all'art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B storicità	VOTO CRITERIO C continuità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		descrizione sintetica titoli o elementi di validazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		Validazione Individuale Commissione	
criterio					
a) Completezza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando		Elementi appena adeguati		2	
b) Intenzionalità		oltre 50 interventi		6	
c) Continuità		oltre 10 anni consecutivi		6	
d) Specificità		fino a 40 interventi/anno		4	
e) Grado di responsabilità		nessuna responsabilità applicata		0	
Totale				18	

CANDIDATO **FEODORCO**

COLLEGALE

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTRIO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire fra le due voci	50	282,5	31,82
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	8	6,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	12	5,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E IN SERVIZIO	10%		10	18	8,43
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE					
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	60,92

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Idoneità	Completezza	
	0,5	3	1	4,5

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione fuori del curriculum o comunque della domanda nel suo complesso (ARTICOLI)	Valutazione Individuale Commissario	
a) Consistenza	80 PUBBLICAZIONI	0,5
b) Idoneità	27 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	3
c) Completezza	CONTINUA	1
	Totale	4,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5542	58	2006	2	20
2	367	111	2004	0,5	20
3	3747	2	2016	2	20
4	1,11	2	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,53	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	69	2004	2	20
10	1,26	39	2006	0,5	20
11	0,33	11	1998	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2009	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
	32,443	695			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
	2,162956567	40,4			

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N° 1				
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIRIGERICA SCIENTIF.	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORG.	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

Handwritten signature and initials.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVET DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio randomizzato doppio cieco su piccolo campione, congruente a ben chiaro.	5	5	12	2	24
PUBBLICAZIONE N 2	studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scientifico per la comunità, congruente e assolutamente chiaro.	4	5	12	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 3	studio retrospettivo di costo multiconico ben condotto. Poco chiaro ma dettagliato.	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 4	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodologia.	2	5	6	2	15
PUBBLICAZIONE N 5	studio retrospettivo monocentrico ben pianificato su ampio campione di soggetti. Ben chiaro e di interesse per la comunità.	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 6	materiali ben pianificati e condotta seppur con limiti intrinseci alla metodologia. Sufficientemente chiaro e non congruente.	2	0	8	0,5	10,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su ampio campione. Ben pianificato, non congruente e poco chiaro.	2	0	8	2	12
PUBBLICAZIONE N 8	studio retrospettivo su un buon campione di soggetti, di interesse scientifico, eccellentemente chiaro, coerente.	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 9	studio randomizzato metodologicamente ben condotto, di interesse scientifico, eccellentemente chiaro e coerente.	4	5	9	2	20
PUBBLICAZIONE N 10	studio osservazionale condotto su ampio campione. Ben chiaro ma non coerente.	2	0	10	0,5	12,5
PUBBLICAZIONE N 11	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente chiaro e coerente.	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 12	studio molto ben condotto e pianificato che confronta varie metodologie. Eccellentemente chiaro e coerente.	4	5	10	1	20
PUBBLICAZIONE N 13	progetto innovativo studio per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli clinici. Ben condotto, coerente ma poco chiaro.	3	5	7	1	16
PUBBLICAZIONE N 14	studio volto a valutare procedure diagnostiche, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente chiaro e coerente.	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 15	studio monocentrico di prevenzione su ampia scala, d'interesse per la comunità scientifica, coerente ma poco chiaro.	4	5	8	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						258

ESPLICAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUBBLICAZIONE	IF PUBBLICAZIONE	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	HINDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
58	5	5,542	4	20	3
111	5	3,67	4	20	3
2	1	3,747	4	20	3
2	1	1,11	2	20	3
77	5	1,6	2	20	3
12	3	1,53	2	20	3
6	2	3,574	3	20	3
74	5	1,03	2	20	3
69	5	0,83	1	20	3
39	5	1,26	2	20	3
19	4	0,33	1	20	3
122	5	1,37	2	20	3
5	2	1,9	2	20	3
16	4	1,3	2	20	3
2	1	3,65	4	20	3

40,933333333 2,1628667

[Handwritten signatures and initials]

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A coerenza esperienza con profilo di specialiste 1 del bando	VOTO CRITERIO B risorsa	VOTO CRITERIO C continuita	VOTO CRITERIO D specificita	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critero	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo contesto	Valutazione Individuale Commissione
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Elementi espliciti adeguati	2
b) Intensita	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuita	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificita	fino a 40 interventi/anno	4
e) Grado di responsabilita	nessuna responsabilita applicabile	0
Totale		18

R

[Signature]

CANDIDATO	FRANCESCHI LUANA
COMMISSARIO	BESSI CLAUDIO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTRATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	247,4	29,99
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	3,3	3,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		10	19	6,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			10	3	1,07
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	40,39

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Considerata complessiva	Indiciale	Considera	4,4
	0,4	3	1	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Consistenza 40 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,4
b) Intensità 27 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	3
c) Continuità CONTINUA	1
totale	4,4

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	19,131	15	2013	1	20
2	2,533	7	2013	2	20
3	2,32	25	2015	2	20
4	3,256	11	2012	1	20
5	2,04	4	2013	1	20
6	2,351	18	2012	0,5	20
7	2,798	39	2012	1	20
8	2,798	13	2011	1	20
9	2,044	42	2011	1	20
10	2,533	9	2011	2	20
11	14,79	81	2011	0,5	20
12	2,533	14	2011	1	20
13	2,18	16	2008	0,5	20
14	capitolo libro	0			20
15	2,365	14	2011	0,5	20
TOTALE IF	63,672	N. COMPL. CITAZIONI			
		308			
VALORE MEDIO IF	4,2448	N. MEDIO CITAZIONI			
		20,53333333			

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STATUO NEL VERBALEN 1										
NEL LA TABELLA NON APPARE IN STABILIR										
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIF	A	B	C	D	E					
NUMERO PUBBLICAZIONI	0,5	6	1							
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIF	15	5	15	2						
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA S	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINIC	6	6	6	6	6					4

fr

FR

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO				VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
		A	B	C	D	
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo esplorativo condotto su un piccolo campione di soggetti. Coerente e decisamente chiaro.	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo monocentrico ben condotto su un buon numero di soggetti. Innovativo seppur esplorativo.	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico ben condotto. Coerente e ben chiaro.	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 4	revisione ben condotta coerente e sufficientemente chiara.	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben condotto. Identificato.	2	5	6	1	14
PUBBLICAZIONE N 6	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerente e ben chiaro.	3	5	9	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio ben condotto su un campione consistente di soggetti.	3	5	10	1	19
PUBBLICAZIONE N 8	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro.	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerente e ben chiaro.	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE N 10	studio randomizzato conferimativo condotto su un campione sostanzioso di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro. Metodologicamente ben delineato.	4	5	8	2	19
PUBBLICAZIONE N 11	progetto di ricerca ben condotto. Innovativo ma parzialmente coerente. Esistentemente chiaro.	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 12	studio innovativo di precisione coerente e sufficientemente chiaro.	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 13	studio retrospettivo ben condotto su un campione sostanzioso di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro.	2	5	9	0,5	16,5
PUBBLICAZIONE N 14	capitolo di libro.	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro.	3	5	8	0,5	16,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						243

NON VALUTABILE IN QUANTO CAPITOLO DI LIBRO E NON ARTICOLO ORIGINALE

ESPLICITAZIONE CRITERIO C					
NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE E	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	HINDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
15	3	19.331	5	14	2
7	3	2.533	3	14	2
25	4	2.228	3	14	2
11	3	3.256	3	14	2
4	2	2.04	2	14	2
18	4	2.351	3	14	2
39	5	2.798	3	14	2
13	3	2.798	3	14	2
42	5	2.044	2	14	2
9	3	2.533	3	14	2
81	5	14.79	5	14	2
14	3	2.533	3	14	2
16	4	2.18	3	14	2
0	0	0	0	0	0
14	3	2.965	3	14	2

[Handwritten signature]

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		0	0	1	1	1	3
Capacità di attuare finanziamenti complessivi in qualità di responsabile del progetto		0	0	1	1	1	3
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		0	0	1	1	1	3
conseguimento della titolarità di brevetti nel settore in cui è attivo		0	0	1	1	1	3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca		0	0	1	1	1	3
Totale		0	0	5	5	5	15

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		0	0	1	1	1	3
nessuna partecipazione a progetti di ricerca come coordinatore/PI		0	0	1	1	1	3
nessuna partecipazione a progetti di ricerca finanziati come coordinatore/PI		0	0	1	1	1	3
partecipazione a 2 gruppi di ricerca internazionali e nessuna partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		0	0	1	1	1	3
deposito di 1 brevetto		0	0	1	1	1	3
conseguimento di 1 premio nazionale e 2 internazionali		0	0	1	1	1	3
Totale		0	0	5	5	5	15

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		6	3	5	5	0	19
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		6	3	5	5	0	19
oltre 6 moduli		6	3	5	5	0	19
fino a 3 corsi/anno/fino a 10 anni consecutivi		3	3	5	5	0	16
rilevante e soddisfacente		5	3	5	5	0	18
non si evidenziano elementi rilevanti		0	3	5	5	0	13
Totale		19	19	25	25	0	68


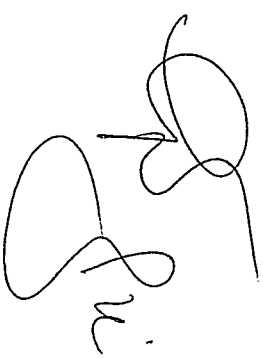
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		0	0	0	0	0	0
Valore attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		0	0	0	0	0	0
Totale		0	0	0	0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		0	0	0	0	0	0
Valore attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		0	0	0	0	0	0
Totale		0	0	0	0	0	0



VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A comparsa complessiva con feedback di cui all'art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B efficacia	VOTO CRITERIO C continuita'	VOTO CRITERIO D specificita'	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita'	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		1	1	0	1	0	3

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissionario
a) Comparsa complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando		Elementi richiesti	1
b) Intensita'		fino a 10 interventi/anno	1
c) Continuita'		non si evidenzia continuita' fino a 10 interventi/anno	0
d) Specificita'		nessuna responsabilita' applicata	1
e) Grado di responsabilita'			0
Totale			3

CANDIDATO	FRANCESCO LUTIANA
COMMISSARIO	POPOLI ROBERTO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	247,4	29,99
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	3	3,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		10	19	6,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			10	3	1,07
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	40,39

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	liberata	Continua	
	0,4	3	1	4,4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curricula o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario
a) Consistenza	40 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)
b) Intensità	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO
c) Continuità	CONTINUA
	totale 4,4

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	19.131	15	2013	1	20
2	2.533	7	2013	2	20
3	2.32	25	2015	2	20
4	3.265	11	2012	1	20
5	2.04	4	2013	1	20
6	2.351	18	2012	0,5	20
7	2.798	39	2012	1	20
8	2.798	13	2011	1	20
9	2.044	42	2011	1	20
10	2.533	9	2011	2	20
11	14.79	81	2011	0,5	20
12	2.533	14	2011	1	20
13	2.18	16	2008	0,5	20
14	capofilo libro	0			20
15	2.355	14	2011	0,5	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
	63.672				308
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
	4.248				20,53333333

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1					
REG. UN. INSELEZIONI APPLICATIVE IN SYDARA					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIF	0,5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIF	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	5	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINIC	5	6	6	6	4

[Handwritten signatures and initials]

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BRIEF DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo esportatore casale su un piccolo campione di soggetti. Coerente e scientificamente	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo monocentrico ben condotto su un buon numero di soggetti. Innovativo rispetto all'esperienza. Coerente e ben chiaro	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico ben condotto. Coerente e ben chiaro	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 4	coerenza e scientificamente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben delineato.	2	5	6	1	14
PUBBLICAZIONE N 6	metodologia adeguata di studi non randomizzati. Coerente e ben chiaro	3	5	9	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio ben condotto su un campione considerevole di soggetti	3	5	10	1	19
PUBBLICAZIONE N 8	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e scientificamente chiaro	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerente e ben chiaro	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE N 10	studio randomizzato controllativo condotto su un campione sostanzioso di pazienti. Coerente e scientificamente chiaro. Metodologicamente ben pianificato	4	5	8	2	19
PUBBLICAZIONE N 11	progetto di prescrizione ben condotto. Innovativo ma parzialmente coerente. Eccellente piano chiaro.	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 12	studio innovativo di prescrizione coerente e scientificamente chiaro	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 13	studio retrospettivo ben condotto su un campione sostanzioso di soggetti. Coerente e scientificamente chiaro	2	5	9	0,5	16,5
PUBBLICAZIONE N 14	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerente e scientificamente chiaro	3	5	8	0,5	16,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						243

TOTALE PUBBLICAZIONI QUARTO CAPITOLO DI LIBRO E NON ARTICOLO

ESPLICITAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	HANDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
15	3	19.331	5	14	2
7	3	2.533	3	14	2
25	4	2.328	3	14	2
11	3	3.256	3	14	2
4	2	2.04	2	14	2
18	4	2.351	3	14	2
39	5	2.798	3	14	2
13	3	2.798	3	14	2
42	5	2.044	2	14	2
9	3	2.533	3	14	2
81	5	14.79	5	14	2
14	3	2.533	3	14	2
16	4	2.18	3	14	2
0	0	0	0	0	0
14	3	2.35	3	14	2

20.53333333 4.24533333

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	0	0	1	1	1	3
	Capacità di sistema finanziamenti complessivi in qualità di responsabile del progetto						
	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche						
	di conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante						
	di conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca						
	totale						3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	0	0	1	1	1	3
	nessuna partecipazione a progetti di ricerca come coordinatore/PI						
	nessuna partecipazione a progetti di ricerca finanziati con accordi/finanziamenti						
	partecipazione a 2 gruppi di ricerca internazionali e nessuna partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche						
	deposito di 1 brevetto						
	razza sola						
	conseguimento di 3 premi, 1 nazionale e 2 internazionali						
	totale						3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	6	3	5	5	0	19

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Volume	oltre 6 moduli	6	
b) Intensità	fino a 3 crediti/modulo	3	
c) Continuità	fino a 10 anni consecutivi	5	
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del	referente e soddisfacente	5	
e) Didattica Integrativa e servizio agli studenti	non si evidenziano elementi negativi	0	
	totale	19	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessun incarico/impegno assunto	0	
b) Continuità	nessuna continuità	0	
	totale	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A compilazione complessiva con il profilo di cui all' art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B informati	VOTO CRITERIO C continuita	VOTO CRITERIO D specificita	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		1	1	0	1	0	3

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		descrizione sintetica titoli e elementi di validazione tratti dai curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione individuale Commissario
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Elementi richiesti		1
b) Intenzita	fino a 10 interventi/anno		1
c) Continuita	non si evidenzia continuita fino a 10 interventi/anno		0
d) Specificita	nessuna responsabilita speciale		1
e) Grado di responsabilita			0
Totale			3





CANDIDATO	FRANCESCO LUINA
COMMISSARIO	PIRELLI GIORGIO


	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	247,4	29,99
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	3	3,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	3	1,07
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE					
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	40,39


VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	0,4	3	1	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curriculum e comunque dalle domande nel sito	Valutazione Individuale Commissione Commissario
a) Consistenza espressata 40 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,4
b) Interesita 2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	3
c) Continuita CONTINUA	1
totale	4,4

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	19133	15	2013	1	20
2	2533	7	2013	2	20
3	232	25	2015	2	20
4	3256	11	2012	1	20
5	204	4	2013	1	20
6	2351	18	2012	0,5	20
7	2798	39	2012	1	20
8	2798	13	2011	1	20
9	2044	42	2011	1	20
10	2533	9	2011	2	20
11	1479	81	2011	0,5	20
12	2533	14	2011	1	20
13	218	16	2008	0,5	20
14	compilob fino	0			20
15	2359	14	2011	0,5	20
TOTALE IF	63.672	N. COMP. CITAZIONI			
VALORE MEDIO IF	4.2448	N. MEDIO CITAZIONI			
					20,53333333

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEI VERBALE N. 1										
NR. LA TABELLA NON PARLARE IN STAMP.										
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIF	A	B	C	D	E					
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIF	0,5	6	1							
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	15	5	15	2						
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	5	5	5	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	6	5	5	5	6					4

Handwritten signatures and initials:




VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo esperimento condotto su un piccolo campione di soggetti. Coerente e sufficientemente	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo monocentrico ben condotto su un buon numero di soggetti. Innovativo rispetto esperimento	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico ben condotto. Coerente e ben chiaro	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 4	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerente e sufficientemente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben pianificato.	2	5	6	1	14
PUBBLICAZIONE N 6	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerente e ben chiaro	3	5	9	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio ben condotto su un campione considerevole di soggetti.	3	5	10	1	19
PUBBLICAZIONE N 8	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro.	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerente e ben chiaro	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE N 10	studio randomizzato controllativo condotto su un campione sostanzioso di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro. Metodologicamente ben pianificato.	4	5	8	2	19
PUBBLICAZIONE N 11	progetto di ricerca ben condotto. Innovativo ma parzialmente congruente. Eccellentemente chiaro.	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 12	studio innovativo di pratica clinica coerente e sufficientemente chiaro.	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 13	studio retrospettivo ben condotto su un campione sostanzioso di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro.	2	5	9	0,5	16,5
PUBBLICAZIONE N 14	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro.	3	5	8	0,5	16,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						243

NON VALUTABILI IN QUANTO CAPITOLO DI LIBRO E NON ARTICOLO

ESPLICAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	HANDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
15	3	19,131	5	14	2
7	3	2,533	3	14	2
25	4	2,328	3	14	2
11	3	3,256	3	14	2
4	2	2,04	2	14	2
18	4	2,361	3	14	2
39	5	2,798	3	14	2
13	3	2,798	3	14	2
42	5	2,044	2	14	2
9	3	2,593	3	14	2
81	5	14,79	5	14	2
14	3	2,593	3	14	2
16	4	2,18	3	14	2
0	0	0	0	0	0
14	3	2,365	3	14	2
20,53333333					4,246333333

Handwritten signatures and initials:
 A
 PS
 S

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A congruenza complessiva con il profilo di cui agli art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B rilevanza	VOTO CRITERIO C comunità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	1	1	0	1	0	3

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		Valutazione Individuale Commentario
critorio	descrizione sintetica titoli e elementi di validazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Elementi richiesti	1
b) Intensità	fino a 10 Interventismo	1
c) Continuità	non di evidenza continuata	0
d) Specificità	fino a 10 Interventismo	1
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità epocale	0
Totale		3




CANDIDATO FRANCESCO ILLIUM

COLLEGALE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	247,4	29,99
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		10	3	3,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10	3	1,07
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	40,39

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Conoscenza complessiva	0,4	3	1

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curricula o comunque dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Individuale Commissario
a) Consistenza	40 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)		0,4
b) Intenzia	27 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO		3
c) Continuita	CONTINUA		1
	totale		4,4

Pubbli. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	19,131	15	2013	1	20
2	2,533	7	2013	2	20
3	2,32	25	2015	2	20
4	3,256	11	2012	1	20
5	2,04	4	2013	1	20
6	2,351	18	2012	0,5	20
7	2,798	39	2011	1	20
8	2,798	13	2011	1	20
9	2,044	42	2011	1	20
10	2,533	9	2011	2	20
11	14,79	81	2011	0,5	20
12	2,533	14	2011	1	20
13	2,18	16	2008	0,5	20
14	cerchio lipo	0			20
15	2,355	14	2011	0,5	20
TOTALE IF	63,672	N. COMPL. CITAZIONI			
VALORE MEDIO IF	4,2448	N. MEDIO CITAZIONI			
					20,53333333

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	VOTO MASSIMO PER CUNO CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N° 14 TAB. 1 A) NON RIPETIBILE IN STABIL				
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	15				
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5		2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5	5	6	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE TOTALE	6	6	6	6	4

Handwritten signature and initials

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BRIEF DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	condotto su un piccolo campione di soggetti. Coerente e decisamente	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo monocentrico ben condotto su un buon numero di soggetti. Innovativo senza essere	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico ben condotto e ben chiaro	3	5	9	2	19
PUBBLICAZIONE N 4	coerente e sufficientemente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben	2	5	6	1	14
PUBBLICAZIONE N 6	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerente e ben chiara	3	5	9	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio ben condotto su un campione eterogeneo di	3	5	10	1	19
PUBBLICAZIONE N 8	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerente e ben chiaro	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE N 10	studio randomizzato confermato condotto su un campione sostanzioso di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro. Metodologicamente ben	4	5	8	2	19
PUBBLICAZIONE N 11	progetto di predittiva ben condotto. Innovativo ma parzialmente congruente. Eccellente	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 12	studio innovativo di predittiva coerente e sufficientemente	3	5	8	1	17
PUBBLICAZIONE N 13	studio retrospettivo ben condotto su 4 campioni sostanziosi di soggetti. Coerente e sufficientemente	2	5	9	0,5	16,5
PUBBLICAZIONE N 14	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerente e sufficientemente	3	5	8	0,5	16,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						243

TUTTI I VALUTATORI IN QUANTO CAPITOLO DI LIBRO E NON ARTICOLO

ESPLICITAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUNTEGGIO	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
15	3	19,131	5	14	2
7	3	2,533	3	14	2
25	4	2,328	3	14	2
11	3	3,256	3	14	2
4	2	2,004	2	14	2
18	4	2,351	3	14	2
39	5	2,798	3	14	2
13	3	2,798	3	14	2
42	5	2,044	2	14	2
9	3	2,533	3	14	2
81	5	14,79	5	14	2
14	3	2,533	3	14	2
16	4	2,18	3	14	2
0	0	0	0	0	0
14	3	2,365	3	14	2

Handwritten signature and initials

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica del candidato 0	Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto 0	Organizzazione, direzione e coordinamento del lavoro di ricerca e ricerca nazionale ed internazionale, oltre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche 1	Coordinamento della ricerca di base e di ricerca applicata in cui è richiesto l'apporto di nuove scoperte 1	Contributo al progresso scientifico e internazionale per attività di ricerca 1	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) autonomia scientifica del candidato	nessuna partecipazione a progetti di ricerca come coordinatore/PII 0
b) Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	nessuna partecipazione a progetti di ricerca finanziati come coordinatore/PII 0
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	nessuna partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche 1
d) conseguimento della titolarità di brevetti nel settore in cui è rilevante	nessuna 1
e) conseguimento di premi o riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	conseguimento di 3 premi, 1 nazionale e 2 internazionali 1
totale	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Voto	biseca
6	3
VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B
Valore	biseca
6	3
VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
Comunità	Comunità
5	5
VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F
Comunità	Comunità
5	5
VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
19	19

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Volume	oltre 5 moduli 6
b) Intensità	fino a 3 corsi/moduli/anno 3
c) Continuità	fino a 10 anni consecutivi 5
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento	referenza e soddisfazione non si evidenziano elementi 5
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	non si evidenziano elementi 0
totale	19

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		
VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
Valore	Comunità	Comunità
0	0	0
VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessun incarico/impegno assunto 0
b) Continuità	nessuna continuità 0
totale	0

19

[Handwritten signature]

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A comprensione complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B esibizione	VOTO CRITERIO C continuità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		1	1	0	1	0	3

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VALUTAZIONE INDIVIDUALE Commissione	
critico	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunque dalla domanda nel suo complesso		
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Elementi richiesti	1	1
b) Integrità	fino a 10 interventi/anno	1	1
c) Continuità	non si evidenzia continuità	0	0
d) Specificità	fino a 10 interventi/anno	1	1
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità speciale	0	0
totale		3	3




CANDIDATO	PORTALE GIUSEPPE
COMMISSARIO	BASSICCIANO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	283,5	34,36
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	2,00	1,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		10	3	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		5	0	5,36
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			10	15	
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	42,72

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Indicata	Continua	
	0,5	6	1	


VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Consistenza (15% PUBBLICAZIONI (ARTICOLI))	0,5
b) Intensità (11,73 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	6
c) Continuità	1
Totale	7,5

Pubbli. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	0	0	0	0	26
2	1,1	6	2015	1	26
3	1,1	3	2014	1	26
4	2,813	34	2011	1	26
5	2,378	6	2010	1	26
6	2,3	83	2009	0,5	26
7	7,683	57	2009	0,5	26
8	1,96	5	2007	1	26
9	2,768	46	2007	1	26
10	2,813	49	2007	1	26
11	4,767	149	2006	2	26
12	3,117	6	2006	2	26
13	2,813	88	2005	2	26
14	2,5	25	2005	2	26
15	3,287	22	2002	1	26
TOTALE IF	41,397	N. COMPL. CITAZIONI	579		
VALORE MEDIO IF	2,7593	N. MEDIO CITAZIONI	36,6		

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1
NB. LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	15	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	6	6	6	6	4

Handwritten signatures:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVIE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato, Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico conferimativo ben pianificato, coerente ma poco chiaro	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 4	studio regionale retrospettivo longitudinalmente condotto su ampio campione. Ben chiaro e nazionalmente coerente	2	2	13	1	18
PUBBLICAZIONE N 5	studio di coorte retrospettivo condotto su ampio campione di soggetti, di interesse per la comunità. Coerente ed eccellentemente chiaro	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettico con deviazioni ben condotto e pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	5	13	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 7	caso report ben descritto di apporto alla comunità per la realtà descritta. Congruente seppur poco chiaro	4	2	14	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 8	studio retrospettivo ben condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e ben chiaro	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico conferimativo ben condotto, coerente o ben chiaro	2	5	13	1	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio retrospettivo monocentrico condotto su ampio campione di soggetti. Eccellentemente chiaro e coerente	2	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE N 11	prospettivo/retrospettivo metodologicamente ben strutturato. Coerente ma poco chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 12	progetto retrospettivo monocentrico condotto su ampio campione. Ben chiaro e coerente	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 13	progetto retrospettivo ben condotto. Coerente e ben chiaro	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 14	studio retrospettivo conferimativo ma innovativo al tempo stesso condotto su un buon campione. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	2	12	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						276

NON VALUTABILE IN QUANTO CAPITOLO DI LIBRO E NON ARTICOLO ORIGINALE

ESPlicitAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
0	0	0	0	0	0
6	2	1,1	2	31	5
3	1	1,1	2	31	5
34	5	2,813	3	31	5
6	2	2,378	3	31	5
83	5	2,3	3	31	5
57	5	7,683	4	31	5
5	2	1,96	2	31	5
46	5	2,766	3	31	5
49	5	2,813	3	31	5
149	5	4,767	4	31	5
6	2	3,117	3	31	5
88	5	2,813	3	31	5
25	4	2,51	3	31	5
22	4	3,287	3	31	5
38,6		2,76046667			

Handwritten signature and initials

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato	Capacità di attivare finanziamenti complessivi in qualità di responsabile del progetto	1	0	0	0	1	2
Totale							

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA							VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario						2
a) autonomia scientifica del candidato	ha seguito un progetto in California internazionale	1					
b) Capacità di attivare finanziamenti complessivi in qualità di responsabile del progetto	nessun finanziamento	0					
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di conseguitamento di brevetti nel	nessuna partecipazione	0					
d) conseguitamento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	nessun brevetto	0					
		conseguitamento di 3 premi, 2 internazionali e 1 nazionale					1
Totale							2

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume	Intensità	0	0	0	0	3	3
Totale							

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA							VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario						3
a) Volume	0 moduli tenuti	0					
b) Intensità	non si evidenzia attività didattica	0					
c) Continuità	non si evidenzia continuità	0					
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	non si evidenziano elementi mirati	0					
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	elementi adeguati	3					
Totale							3

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		
Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni temporali assunti	Continuità	0	0	0		
Totale						

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO							VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario						0
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni temporali	nessun incarico/impegno assunto	0					
b) Continuità	nessuna continuità	0					
Totale							0

[Handwritten signatures]

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B Iniziative	VOTO CRITERIO C continuità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		3	6	4	2	0	15

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critério	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissionario
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Elementi adeguati	3
b) Intensità	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuità	fino a 8 anni consecutivi	4
d) Specificità	fino a 20 interventi/anno	2
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità specifica	0
totale		15

Handwritten signature and initials, possibly 'Lg' and 'FZ' with 'cc' below.

CANDIDATO	PORTALE GIUSEPPE
COMMISSARIO	COMPAGNA ROBERTO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	283,5	34,36
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	2	2,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	3	1,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	15	5,30
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE					
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	42,72

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Coerenza complessiva	Indice	Coerenza	7,5
	0,5	6	1	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Coerenza	135 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,5
b) Intensità	11,73 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Continuità	CONTINUA 1
totale	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	0	0	0	0	26
2	1,1	6	2015	1	26
3	1,1	3	2014	1	26
4	2,813	34	2011	1	26
5	2,378	6	2010	1	26
6	2,3	83	2009	0,5	26
7	7,683	57	2009	0,5	26
8	1,96	5	2007	1	26
9	2,768	46	2007	1	26
10	2,813	49	2007	1	26
11	4,787	149	2008	2	26
12	3,117	6	2005	2	26
13	2,813	88	2005	2	26
14	2,5	25	2005	2	26
15	3,887	22	2002	1	26
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
		579			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
		38,6			

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1 DEL LA PUBBLICAZIONI APPARENTE IN STRAFA

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICHE	6	6	6	6	4

Handwritten signature and initials, possibly 'Pa' and 'B'.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 3	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 4	studio regionale retrospettivo longitudinale condotto su ampio campione. Ben chiaro e parzialmente coerente	2	2	13	1	18
PUBBLICAZIONE N 5	studio metodologicamente ben pianificato e condotto, soprattutto retrospettivo. Progetto che ha coinvolto un campione consistente di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 6	studio di coita retrospettivo condotto su ampio campione di soggetti, d'interesse per la comunità. Coerente ed eccellenzatamente chiaro	3	5	13	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico con device ben condotto e pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	4	2	14	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 8	case report ben descritto di rapporto alla comunità per la realtà descrittiva. Congruente	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico su un buon numero di pazienti. Coerente e ben chiaro	2	5	13	1	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio prospettico confermitivo ben condotto, coerente e ben chiaro	2	5	13	1	21
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo monosetico condotto su ampio campione di soggetti. Eccellenzatamente chiaro e coerente	3	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE N 12	progetto retrospettivo metodologicamente ben strutturato. Coerente ma poco chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 13	progetto retrospettivo monosetico condotto su ampio campione. Ben chiaro e coerente	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 14	progetto retrospettivo monosetico condotto su ampio campione. Ben chiaro e coerente	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 15	studio retrospettivo confermitivo ma innovativo al tempo stesso condotto su un buon campione. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	2	12	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						276

NUM VALUTAZIONE IN QUANTO CAPITOLO DI LIBRO E NON ARTICOLO

ESPLICITAZIONE CRITERIO C					
NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	H-INDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
0	0	0	0	0	0
6	2	1,1	2	31	5
3	1	1,1	2	31	5
34	5	2,813	3	31	5
6	2	2,378	3	31	5
83	5	2,3	3	31	5
57	5	7,683	4	31	5
5	2	1,96	2	31	5
46	5	2,766	3	31	5
49	5	2,813	3	31	5
149	5	4,767	4	31	5
6	2	3,117	3	31	5
88	5	2,813	3	31	5
25	4	2,51	3	31	5
22	4	3,287	3	31	5
38,6		2,76046667			

Handwritten signatures and initials.

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	1	0	0	0	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
critério	Descrizione sintetica degli elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) autonomia scientifica del candidato	ha seguito un progetto in California, internazionale
b) Capacità di affrontare finanziamenti competitivi in Organizzazione, direzione e coordinamento di progetti	nessun finanziamento
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di progetti	nessuna partecipazione
d) conseguimento della titolarità di brevetti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	nessun brevetto
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	conseguimento di 3 premi, 2 internazionali e 1 nazionale
Totale	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	3	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
critério	Descrizione sintetica degli elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Volume	0 moduli tenuti
b) Intensità	non si evidenzia attività didattica
c) Continuità	non si evidenzia continuità
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	non si evidenziano elementi minimi
e) Didattica Integrativa e servizio agli studenti	elementi adeguati
Totale	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	0	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO			
critério	descrizione sintetica degli elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario	
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni	nessun incarico/impegno assunto	0	
b) Continuità	nessuna continuità	0	
Totale		0	

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A completezza complessiva con il profilo di cui al par. 1 del bando	VOTO CRITERIO B Esperienza	VOTO CRITERIO C continuita	VOTO CRITERIO D specificita	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		3	6	4	2	0	15
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI							
critero	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario					
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Elementi adeguati	3					
b) Intenzita	oltre 50 interventi/anno	6					
c) Continuita	fino a 3 anni consecutivi	4					
d) Specificita	fino a 20 interventi/anno	2					
e) Grado di responsabilita	nessuna responsabilita applicabile	0					
Totale		15					

CANDIDATO	PORTALE GIUSEPPE
COMMISSARIO	FORZULLO GIORDANO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	283,5	34,36
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		10	3	1,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	15	5,36
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE					
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	42,72

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	6	6	1

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalle domande nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Consistenza 135 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 11,73 MEDIA	0,5
b) Intersella PUBBLICAZIONI PER ANNO	6
c) Continuita' CONTINUA	1
Totale	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	0	0	0	0	26
2	1,1	6	2015	1	26
3	1,1	3	2014	1	26
4	2,813	34	2011	1	26
5	2,376	6	2010	1	26
6	2,3	83	2009	0,5	26
7	7,693	57	2009	0,5	26
8	1,96	5	2007	1	26
9	2,766	46	2007	1	26
10	2,813	49	2007	1	26
11	4,767	149	2006	2	26
12	3,117	6	2006	2	26
13	2,813	88	2005	2	26
14	2,5	25	2005	2	26
15	3,287	22	2002	1	26
TOTALE IF	41,997	N. COMPL. CITAZIONI	579		
VALORE MEDIO IF	2,7598	N. MEDIO CITAZIONI	38,6		

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STRALTO NEI VERBALE N. 1										
NB. LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA										
	A	B	C	D	E					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1							
NUMERO PUBBLICAZIONI	15	5	15	2						
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SOCI	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLIN	6	6	6	6	6					4

R

Portale

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 3	confettivo ben pianificato, coerente ma poco	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 4	studio regionale retrospettivo longitudinalmente su ampio campione. Ben chiaro e parzialmente coerente	2	2	13	1	18
PUBBLICAZIONE N 5	studio metodologicamente ben pianificato e condito, seppur retrospettivo. Progetto che ha coinvolto un campione consistente di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 6	studio di coorte retrospettivo condito su ampio campione di soggetti, di interesse per la comunità. Coerente ed eccellenzatamente chiaro	3	5	13	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico con diverse ben condite e pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	4	2	14	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 8	caso report ben descritto di appoggio alla comunità per la realtà descritta. Congruente seppur poco chiaro	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	condito su un buon numero di pazienti. Coerente e ben	2	5	13	1	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio prospettico confettivo ben condito, coerente e ben chiaro	2	5	13	1	21
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo monocentrico condito su ampio campione di soggetti. Eccellenzatamente chiaro e e coerente	3	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE N 12	prospettivo retrospettivo metodologicamente ben strutturato. Coerente ma poco chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 13	progetto retrospettivo monocentrico condito su ampio campione. Ben chiaro e congruente	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 14	prospettivo retrospettivo confettivo, coerente e ben condito.	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 15	studio retrospettivo confettivo ma innovativo al tempo stesso condito su un buon campione. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	2	12	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						216

NON VALUTARE IN QUANTO CAPITOLO DI LIBRO ENON ARTICOLO

ESPLICAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE PUNTEGGIO	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	HANDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
0	0	0	0	0	0
6	2	1,1	2	31	5
3	1	1,1	2	31	5
34	5	2,813	3	31	5
6	2	2,378	3	31	5
83	5	2,3	3	31	5
57	5	7,683	4	31	5
5	2	1,96	2	31	5
46	5	2,766	3	31	5
49	5	2,813	3	31	5
149	5	4,767	4	31	5
6	2	3,117	3	31	5
88	5	2,813	3	31	5
25	4	2,51	3	31	5
22	4	3,287	3	31	5
38,6					2,76046667

Handwritten signature and initials

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		1	0	0	0	1	2
Capacità di ottenere finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a servizi editoriali di riviste scientifiche							
Conseguimento della titolarità di brevetti in via di deposito							
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
Totale							3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		1	0	0	0	1	2
a) autonomia scientifica del candidato							
b) Capacità di ottenere finanziamenti competitivi in California, internazionale							
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a servizi editoriali di riviste scientifiche							
d) Conseguimento della titolarità di brevetti in via di deposito							
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
Totale							3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		0	0	0	0	3	3
Identità							
Coerenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
Didattica integrativa e servizio agli studenti							
Totale							3


VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		0	0	0	0	3	3
a) Volume							
b) Intensità							
c) Continuità							
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti							
Totale							3

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore della svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni		0	0	0
Coerenza				
Totale				0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		0	0	0
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni				
b) Continuità				
Totale				0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
		competenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Intenzia	continuita	specificita	grado di responsabilita	
		3	6	4	2	0	15

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione individuale Commissario
a) Competenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Elementi adeguati	3
b) Intenzia	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuita	fino a 8 anni consecutivi	4
d) Specificita	fino a 20 interventi/anno	2
e) Grado di responsabilita	nessuna responsabilita aziendale	0
Totale		15



Two handwritten signatures in black ink, one above the other, located at the bottom right of the page.

PORTALE GUSEPPE

COLLEGALE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	80	283,5	34,36
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	2	2,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10	15	5,36
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	42,72

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Considerata complessiva	0,5	Intensità	Continuità

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalle domande nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Consistenza (135 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI))	0,5
b) Intensità (1173 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	6
c) Continuità (CONTINUA)	1
totali	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	capitolo libro	0	0	0	26
2	1,1	6	2015	1	26
3	1,1	3	2014	1	26
4	2,813	34	2011	1	26
5	2,378	6	2010	1	26
6	2,3	83	2009	0,5	26
7	7,883	57	2009	0,5	26
8	1,96	5	2007	1	26
9	2,766	46	2007	1	26
10	2,813	49	2007	1	26
11	4,787	149	2006	2	26
12	3,117	6	2006	2	26
13	2,813	88	2005	2	26
14	2,5	25	2005	2	26
15	3,287	22	2002	1	26
TOTALE IF		N. COMPLESSIVE CITAZIONI			
		579			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
		38,6			

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO SIMILITUDINE VERBALE										
NEL LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA										
	A	B	C	D	E					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	0,5	6	1							
NUMERO PUBBLICAZIONI	15	5	15	2						
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	6	6	6	6	6					4

Handwritten signatures and initials:
 A
 FF
 Sci

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 3	studio retrospettivo pianificato, coerente ma poco approfondito	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 4	studio retrospettivo longitudinale condotto su ampio campione. Ben chiaro e parzialmente coerente	2	2	13	1	18
PUBBLICAZIONE N 5	studio metodologicamente ben pianificato e condotto, sempre retrospettivo. Progetto che ha scaturito un campione consistente di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	10	1	18
PUBBLICAZIONE N 6	studio di coorte retrospettivo condotto su ampio campione di soggetti, di interesse per la comunità. Coerente ed eccellenzatamente chiaro	3	5	13	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico con deboli ben condotti e pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	4	2	14	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 8	case report ben descritti di appoggio alla comunità per la realtà descrittiva. Congruente	2	5	9	1	17
PUBBLICAZIONE N 9	studio retrospettivo su un buon numero di pazienti. Coerente e ben chiaro	2	5	13	1	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio prospettico confermativo ben condotto, coerente e ben chiaro	2	5	13	1	21
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo mononominale condotto su ampio campione di soggetti. Eccellenzatamente chiaro e ben descritto	3	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE N 12	progetto retrospettivo metodologicamente ben strutturato. Coerente ma poco chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 13	progetto retrospettivo mononominale condotto su ampio campione. Ben chiaro e ben descritto	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 14	progetto retrospettivo confermativo ben condotto. Coerente e ben descritto	2	5	12	2	21
PUBBLICAZIONE N 15	studio retrospettivo confermativo ma innovativo al tempo stesso condotto su un buon campione. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	2	12	1	18
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						276

NON VALUTARE IN QUANTO CAPITOLO DI LIBRO E NON ARTICOLO

NUMERO CITAZIONI	ESPLICITAZIONE CRITERIO C				
	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	IF PUBBLICAZIONE	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO	HANDEX	CORRISPETTIVO PUNTEGGIO
0	0	0	0	0	0
6	2	1,1	2	31	5
3	1	1,1	2	31	5
34	5	2,813	3	31	5
6	2	2,378	3	31	5
83	5	2,3	3	31	5
57	5	7,683	4	31	5
5	2	1,96	2	31	5
46	5	2,766	3	31	5
49	5	2,813	3	31	5
149	5	4,767	4	31	5
6	2	3,117	3	31	5
88	5	2,813	3	31	5
25	4	2,51	3	31	5
22	4	3,287	3	31	5
38,6	2,76046657				

Handwritten signatures and initials:
 KA
 SP
 RW

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	1	0	0	0	

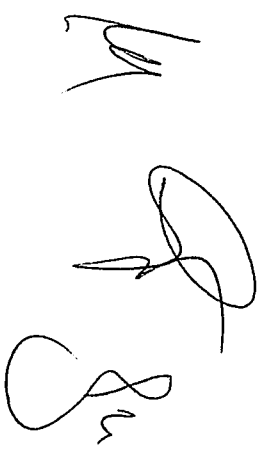
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA						
critério	Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario	Organizzazione, adesione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionale ed internazionale, presenza partecipazione agli assenti partecipazioni a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della materialità di brevetti nei settori in cui è presente	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
a) autonomia scientifica del candidato	ha seguito un progetto in California, internazionale	1				
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in	nessun finanziamento	0				
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di	nessuna partecipazione	0				
d) conseguimento della materialità di brevetti nel	nessun brevetto	0				
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	conseguimento di 3 premi, 2 internazionali e 1 nazionale	1				
totale		2				

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	0	0	0	0	

critério	VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Valore	0 moduli tenuti	0
b) Interrelia	non si evidenzia attività didattica	0
c) Continuità	non si evidenzia continuità	0
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	non si evidenziano elementi minimi	0
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	elementi adeguati	3
totale		3

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore	0	0	0	0	

critério	VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni	nessun incarico/impegno assunto	0
b) Continuità	nessuna continuità	0
totale		0



VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A comprensione complessiva con il grado di cui all'art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B intenzioni	VOTO CRITERIO C continuita'	VOTO CRITERIO D specificita'	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita'	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		3	6	4	2	0	15

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		descrizione sintetica titoli o elementi di validazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissione
critero			
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui		Elementi adeguati	3
b) Intensita'		oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuita'		fino a 8 anni consecutivi	4
d) Specificita'		fino a 20 interventi/anno	2
e) Grado di responsabilita'		nessuna responsabilita' applicata	0
Totale			15



Two handwritten signatures in black ink, one above the other, located at the bottom of the page.

CANDIDATO	SILBERI/PERPICO
COMMISSARIO	BASSI CALABRO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTRATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	79%	da ripartire tra le due voci	50	292	35,39
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		10	14	1,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	18	6,43
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			100		65,15
SOMMA %					

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Condizione complessiva	liberata	Consulata	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissione
a) Consistenza	156 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità	10,4 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	6
c) Continuità	CONTINUA	1
totale		7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	2,798	13	2008	2	25
2	2,798	13	2012	2	25
3	3,694	9	2015	1	25
4	2,351	13	2014	0,5	25
5	2,332	25	2015	2	25
6	2,73	38	2003	0,5	25
7	2,73	113	2002	0,5	25
8	16,716	189	2011	0,5	25
9	2,351	7	2012	2	25
10	2,332	3	2015	2	25
11	2,798	16	2008	2	25
12	3,84	14	2011	2	25
13	1,82	4	2013	2	25
14	2,73	47	2001	2	25
15	3,89	108	2014	0,5	25
Valore IF	55,886	N. COMPL. CITAZIONI	812		
VALORE MEDIO IF	3,725733333	N. MEDIO CITAZIONI	40,8		

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1										
NB. LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA										
	A	B	C	D	E					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	0,5	6	1							
NUMERO PUBBLICAZIONI	15									
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	5	2						
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	6					4

[Handwritten signature]

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo ciclo a valitare anche i costi degli interventi contrattati. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE N 3	studio in vitro su campioni. Buona numerosità. Parzialmente coerente e poco chiaro	1	2	11	1	15
PUBBLICAZIONE N 4	studio su cadavere. Coerente e poco chiaro	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben condotto. Coerente e ben chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettico ben pianificato di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e Ben chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma di interesse per la comunità ed eccellentemente chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 8	progetto condotto su campioni di tessuto innovativo. Eccellenza nel ciclo e parzialmente congruente	5	2	14	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico innovativo con device ben condotto coerente, ma poco chiaro	4	5	10	2	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio di tecnica operativa poco valutabile metodologicamente. Coerente e poco chiaro	3	5	8	2	18
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo condotto su ampio campione. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	11	2	20
PUBBLICAZIONE N 12	studio prospettico osservazionale di tecnica chirurgica condotto su un buon numero di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 13	studio prospettico ben pianificato.	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 14	studio di preferenza ben condotto. Ben chiaro ma parzialmente congruente.	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N 15	studio condotto su cellule cellulari. Ben pianificato e chiaro	3	2	13	0,5	18,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						284,5

ESPLICITAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CO	CO	CO	CO	CO	CO	CO	CO	CO
	RI	IF	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI
	SPE	PUB	SPE	H	TI	BL	TI	IND	VO
	VO	CAZ	VO	EX	PUN	NON	PUN	EX	PUN
	TEG	E	TEG	TEG	E	TEG	E	TEG	TEG
	GIO	E	GIO	GIO	E	GIO	E	GIO	GIO
13	3	3	3	26	4				
13	3	3	3	26	4				
9	3	4	4	26	4				
13	3	2	3	26	4				
25	4	2	3	26	4				
38	5	3	3	26	4				
113	5	3	3	26	4				
189	5	17	5	26	4				
7	3	2	3	26	4				
3	1	2	3	26	4				
16	4	3	3	26	4				
14	3	4	4	26	4				
4	2	2	2	26	4				
47	5	3	3	26	4				
108	5	39	4	26	4				
408			37						

[Handwritten signatures and initials]

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica ed etica		4	4	2	1	3	14
Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a di conseguimento della titolarità di brevetti nei							
consiglieramento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
totale		4		4		28	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunque dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Individuale Commissario					
a) autonomia scientifica del candidato		4	4	2	1	3	14
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a di conseguimento della titolarità di brevetti nei							
d) conseglieramento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
totale		4		4		28	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		6	6	6	6	4	28
totale		6		6		28	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunque dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Individuale Commissario					
a) Volume		6	6	2	1	3	14
b) Inveniva							
c) Continuita							
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
e) Didattica Integrativa e servizio agli studenti							
totale		6		6		28	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		0	0	0
totale		0		0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunque dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Individuale Commissario		
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		0	0	0
b) Continuita				
totale		0		0

Handwritten signature or initials

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
		congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	100%	continua	specificità	grado di rispondenza	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI 18
		3	6	6	2	1	

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		Valutazione Individuale Commissione
clitico	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	
a) Competenza complessiva con i principali criteri di cui all'art. 1 del bando	elementi adeguati	3
b) Intensità	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificità	fino a 20 interventi/anno	2
e) Grado di responsabilità	responsabilità Unita Sanitaria	1
totale		18

R. P. S.

CANDIDATO	SILERI PIERPAOLO
COMMISSARIO	COFFOLA ROBERTO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	292	55,39
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		10	14	14,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	28	9,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10	0	0,00
SOMMA %			100	334	6,43
					65,15

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0,5	6	1	7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	
a) Consistenza	156 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)
b) Intensità	10,4 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO
c) Continuità	CONTINUA
totale	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	2,798	13	2008	2	25
2	2,798	13	2012	2	25
3	3,694	9	2015	1	25
4	2,351	13	2014	0,5	25
5	2,32	25	2015	2	25
6	2,73	38	2003	0,5	25
7	2,73	113	2002	0,5	25
8	16,716	189	2011	0,5	25
9	2,351	7	2012	2	25
10	2,32	3	2015	2	25
11	2,798	16	2008	2	25
12	3,84	14	2011	2	25
13	1,82	4	2013	2	25
14	2,73	47	2001	2	25
15	3,89	108	2014	0,5	25
valore IF	55,885	N. COMP. CITAZIONI	512		
VALORE MEDIO IF	3,729733333	N. MEDIO CITAZIONI	40,8		

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1										
NR. LA TABELLA NON APPARE IN STAMP.										
	A	B	C	D	E					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	0,5	6	1							
NUMERO PUBBLICAZIONI	15									
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2						
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6								
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4					

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo occhio a valutare anche i casi degli interventi corneali. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE N 3	studio in vitro su campioni. Buona nomenclatura. Parzialmente coerente e poco chiaro	1	2	11	1	15
PUBBLICAZIONE N 4	studio su casistica. Coerente e poco chiaro	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben pianificato. Coerente e ben chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettico ben pianificato. di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma d'interesse per la comunità ed eccellentemente chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 8	progetto condotto su campioni di tessuto innovativo. Eccellente chiarezza e parzialmente convincente	5	2	14	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico innovativo con device ben pianificato e poco chiaro	4	5	10	2	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio di tecnica operativa poco variabile metodologicamente. Coerente e poco chiaro	3	5	8	2	18
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo condotto su ampio campione. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	11	2	20
PUBBLICAZIONE N 12	studio prospettico osservazionale di tecnica chirurgica condotto su un buon numero di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 13	studio prospettico ben pianificato	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 14	studio di predinamica ben pianificato. Ben chiaro ma insufficientemente convincente	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N 15	studio condotto su cellule cellulari. Ben pianificato e chiaro	3	2	13	0,5	18,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						284,5

ESPLICAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CO		RRI		SPE		PUB		SPE		H		TTI		IND		VO		CAZ		VO		EK		PUN		ION		PUN		TEG		E		TEG		GIO		E		GIO	
	CO	RRI	SPE	PUB	SPE	H	TTI	IND	VO	CAZ	VO	EK	PUN	ION	PUN	TEG	E	TEG	GIO	E	GIO																					
13	3	3	3	3	26	4																																				
13	3	3	3	3	26	4																																				
9	3	4	4	4	26	4																																				
13	3	2	3	26	4																																					
25	4	2	3	26	4																																					
38	5	3	3	26	4																																					
113	5	3	3	26	4																																					
189	5	17	5	26	4																																					
7	3	2	3	26	4																																					
3	1	2	3	26	4																																					
16	4	3	3	26	4																																					
14	3	4	4	26	4																																					
4	2	2	2	26	4																																					
47	5	3	3	26	4																																					
108	5	3,9	4	26	4																																					
40,8																																										

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		4	4	2	1	3	14
Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altra attività quali la direzione o la partecipazione a di conseguimento della titolarità di Brevetti nel							
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
totale							14

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		4	4	2	1	3	14
a) autonomia scientifica del candidato							
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altra attività quali la direzione o la partecipazione a di conseguimento della titolarità di Brevetti nel							
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
totale							14

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		6	6	6	6	4	28
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
a) Volume							
b) Intensità							
c) Continuità							
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
e) Didattica integrativa a servizio agli studenti							
totale							28

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Valore		6	6	6	6	4	28
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
a) Volume							
b) Intensità							
c) Continuità							
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
e) Didattica integrativa a servizio agli studenti							
totale							28

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		0	0	0	0	0	0
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
a) Volume							
b) Intensità							
c) Continuità							
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
e) Didattica integrativa a servizio agli studenti							
totale							0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		0	0	0	0	0	0
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso							
a) Volume							
b) Intensità							
c) Continuità							
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
e) Didattica integrativa a servizio agli studenti							
totale							0





VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
		comprensione complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Intenzioni	continuità	specificità	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		3	6	6	2	1	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critério	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	elementi adeguati	3
b) Intenzioni	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificità	fino a 20 interventi/anno	2
e) Grado di responsabilità	responsabilità Unica Servizio	1
Totale		18

CANDIDATO	SUERI PIERPAOLO
COMMISSARIO	FORZILLI GIUGO

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	30	292	35,39
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	14	14,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	28	9,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		0	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			10	18	6,43
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	65,15

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Qualità	
	0,5	6	1	7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critorio	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	156 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,5
b) Intensità	10,4 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Continuità	CONTINUA 1
	totale 7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	2,798	13	2008	2	25
2	2,798	13	2012	2	25
3	3,694	9	2015	1	25
4	2,351	13	2014	0,5	25
5	2,32	25	2015	2	25
6	2,73	38	2003	0,5	25
7	2,73	113	2002	0,5	25
8	16,716	189	2011	0,5	25
9	2,351	7	2012	2	25
10	2,32	3	2015	2	25
11	2,798	16	2008	2	25
12	3,84	14	2011	2	25
13	1,82	4	2013	2	25
14	2,73	47	2001	2	25
15	3,89	108	2014	0,5	25
	valore IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	55,888	512			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	3,725733333	40,8			

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1										
NB. LA TABELLA NON APPARE IN STRADA										
	A	B	C	D	E					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	0,5	6	1							
NUMERO PUBBLICAZIONI	15									
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	16	2						
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	5	6	6	6					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6								
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	5	5	5	5	4					

Handwritten signatures and initials:
 A
 S
 S

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo ciclo a valutare anche i costi degli interventi correlati. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente chiaro	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE N 3	studio in vitro su campioni. Buona numerosità. Parzialmente coerente e poco chiaro	1	2	11	1	15
PUBBLICAZIONE N 4	studio su cadavere. Coerente e poco chiaro	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben condotto. Coerente e ben chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettico ben pianificato di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma di interesse per la comunità ed eccellentemente chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 8	progetto condotto su campioni di tessuto innovativo. Eccellente chiaro e parzialmente congruente	5	2	14	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico innovativo con devota ben condotto. Coerente ma poco chiaro	4	5	10	2	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio di tecnica operatoria poco valutabile metodologicamente. Coerente e poco chiaro	3	5	8	2	18
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo condotto su ampio campione. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	11	2	20
PUBBLICAZIONE N 12	studio prospettico osservazionale di tecnica chirurgica condotto su un buon numero di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 13	studio prospettico ben pianificato.	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 14	studio di preditta ben condotto. Ben chiaro ma parzialmente congruente.	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N 15	studio condotto su cellule cellulari. Ben pianificato e chiaro	3	2	13	0,5	18,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						284,5

ESPLICAZIONE CRITERIO C

NUMERO CITAZIONI	CO	CO	CO	CO	CO	CO	CO	CO	CO
	RI	IF	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI
	SPE	PUB	SPE	H	SPE	TTI	BLI	TTI	IND
	VO	CAZ	VO	EX	PUN	ION	PUN	EX	PUN
	TEG	E	TEG	TEG	E	TEG	E	TEG	E
	GIO	E	GIO	GIO	E	GIO	E	GIO	E
13	3	3	3	3	26	4			
13	3	3	3	3	26	4			
9	3	4	4	4	26	4			
13	3	2	3	26	4				
25	4	2	3	26	4				
38	5	3	3	26	4				
113	5	3	3	26	4				
189	5	17	5	26	4				
7	3	2	3	26	4				
3	1	2	3	26	4				
16	4	3	3	26	4				
14	3	4	4	26	4				
4	2	2	2	26	4				
47	5	3	3	26	4				
108	5	39	4	26	4				
40,8				3,7					

Handwritten signature

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Autorevolezza scientifica del candidato		4	4	2	1	3	14	
Capacità di ottenere finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto								
Organizzazione, direzione e coordinamento di enti o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a								
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca								
Totale		14						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		DESCRIZIONE SINTETICA DEGLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE TRATTI DAL CURRICOLO O COMUNQUE DALLA DOMANDA NEL SUO COMPLESSO					VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO	
a) autonomia scientifica del candidato		attualmente segue come responsabile/coordinatore/PI 9 progetti di ricerca (8 nazionali e 1 internazionale)					4	
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto		ha ricevuto 9 mandamenti per 1 progetto sviluppati					4	
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di enti o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a		dirige 9 progetti di ricerca (8 nazionali e 1 internazionale) ed è membro di 2 comitati editoriali					2	
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca		1 brevetto nazionale					1	
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca		ha ricevuto in media un premio internazionale per anno					3	
Totale		14					14	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA	
Valore		6	6	6	6	4	28	
Invalore								
Totale		28						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		DESCRIZIONE SINTETICA DEGLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE TRATTI DAL CURRICOLO O COMUNQUE DALLA DOMANDA NEL SUO COMPLESSO		VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO	
a) Volume		oltre 6 moduli/anni		6	
b) Intensità		oltre 5 corsi/moduli per anno		6	
c) Continuità		oltre 10 anni consecutivi		6	
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando		molto rilevante e soddisfacente		6	
e) Didattica Integrativa e servizio agli studenti		rilevante		4	
Totale		28		28	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore		0	0	0
Invalore				
Totale		0		

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		DESCRIZIONE SINTETICA DEGLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE TRATTI DAL CURRICOLO O COMUNQUE DALLA DOMANDA NEL SUO COMPLESSO		VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO	
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		nessun incarico/impegno assunto		0	
b) Continuità		nessuna continuità		0	
Totale		0		0	

Handwritten signature and initials, possibly "R" and "R" or "R" and "B".

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
		comprensione complessiva e uso del profilo di cui all'art. 1 dell'art. 1 del bando	Intenzia	contenuti	specificità	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		3	6	6	2	1	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		
critorio	descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissionari
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	elementi adeguati	3
b) Intenzia	data 50 Intervento	6
c) Continuita	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificita	fino a 20 Interventi	2
e) Grado di responsabilita	responsabilita' Unica Semplice	1
totale		18

Handwritten signatures:




CANDIDATO SILVIO FERROLO

COLLEGALE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	292	35,39
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	14	14,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	28	9,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	10%		10	0	0,00
		SOMMA %	100	338	6,43
					65,15

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Conoscenza complessiva	Inseribilità	Contributo	
	0,5	6	1	7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		
scritto	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario
a) Consistenza	156 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità	10,4 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	6
c) Continuità	CONTINUA	1
	totale	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	2.798	13	2008	2	25
2	2.798	13	2012	2	25
3	3.694	9	2015	1	25
4	2.351	13	2014	0,5	25
5	2.32	25	2015	2	25
6	2.73	38	2003	0,5	25
7	2.73	113	2002	0,5	25
8	16.716	189	2011	0,5	25
9	2.351	7	2012	2	25
10	2.32	3	2015	2	25
11	2.798	16	2008	2	25
12	3.84	14	2011	2	25
13	1.82	4	2013	2	25
14	2.73	47	2001	2	25
15	3.89	109	2014	0,5	25
	valore IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	55.885	612			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	3.725733333	40,8			

VOTO MASSIMO PER CATEGORIA/INTEGRAZIONE VERBALE N°1									
NR. LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA									
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	A	B	C	D	E				
NUMERO PUBBLICAZIONI	0,5	6	1						
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	2				
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5				
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6				
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4				

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	VOTO CRITERIO B Congruenza	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della colossazione editoriale e diffusione	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri ritenuti essenziali di ricerca scientifica in materia di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel medesimo a lavori in collaborazione	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo ciclo a valutare anche i costi degli interventi controllati. Coerenza e sufficientemente chiaro	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio prospettico ben pianificato e concludo su un buon numero di pazienti. Coerenza e sufficientemente chiaro	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE N 3	studio in vitro su campioni. Buona numerosità. Parzialmente coerente e poco chiaro	1	2	11	1	15
PUBBLICAZIONE N 4	studio su cadavere. Coerenza e poco chiaro	2	5	10	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben pianificato. Coerenza e ben chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettico ben pianificato. di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e ben chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma di interesse per la comunità ed eccellentemente chiaro	3	2	12	0,5	17,5
PUBBLICAZIONE N 8	progetto condotto su campioni di tessuto innovativo. Eccellente ma chiaro e parzialmente congruente	5	2	14	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico innovativo con devico ben condotto. Coerenza ma poco chiaro	4	5	10	2	21
PUBBLICAZIONE N 10	studio di tecnica operativa poco valutabile metodologicamente. Coerenza e poco chiaro	3	5	8	2	18
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo condotto su ampio campione. Coerenza e sufficientemente chiaro	2	5	11	2	20
PUBBLICAZIONE N 12	studio prospettico osservazionale di tecnica chirurgica condotto su un buon numero di soggetti. Coerenza e sufficientemente chiaro	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 13	studio prospettico ben pianificato.	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 14	studio di predicina ben condotto. Ben chiaro ma parzialmente congruente.	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N 15	studio condotto su cadavere. Ben pianificato e chiaro	3	2	13	0,5	18,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						284,5

ESPLICAZIONE CRITERIO C			
NUMERO CRITAZIONI	CO		
	RNI	IF	RRI
13	3	3	3
13	3	3	3
9	3	4	4
13	3	2	3
25	4	2	3
38	5	3	3
113	5	3	3
189	5	17	5
7	3	2	3
3	1	2	3
16	4	3	3
14	3	4	4
4	2	2	2
47	5	3	3
108	5	3,9	4
40,8	3,7	4	4

Handwritten signatures and initials:



VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		4	4	2	1	3	14
Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a progetti di ricerca o la partecipazione a							
di conseguimento della titolarità di brevetti nel							
di conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
totale							14



VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		4	4	2	1	3	14
a) autonomia scientifica del candidato							
b) Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a							
di conseguimento della titolarità di brevetti nel							
di conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
totale							14

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume		6	6	6	6	4	28
Iniziativa							
Conoscenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
Didattica integrativa e servizio agli studenti							
totale							28

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Individuale Commissario		
a) Volume	oltre 6 moduli/anni	6	6	6	6	
b) Intensità	oltre 5 corsi/moduli per anno	6	6	6	6	
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6	6	6	6	
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	molto rilevante e soddisfacente	6	6	6	6	
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	rilevante	4	4	4	4	
totale						28

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		0	0	0	0	0	0
Conoscenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
Didattica integrativa e servizio agli studenti							
totale							0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Individuale Commissario		
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessun incarico/impegno assunto	0	0	0	0	
b) Continuità	nessuna continuità	0	0	0	0	
totale						0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		VOTO CRITERIO A comprensione complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	VOTO CRITERIO B biennale	VOTO CRITERIO C condizionale	VOTO CRITERIO D specifica	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
		3	6	6	2	1	18
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI							
critorio	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Commissario					
a) congruenza complessive con il profilo di cui all'art. 1 del bando	elementi adeguati	3					
b) Intenzionalità	oltre 50 interventi/anno	6					
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6					
d) Specificità	Eco a 20 interventi/anno	2					
e) Grado di responsabilità	responsabilità Unica Sempre	1					
Totale		18					