

ALEGATO B

PROF. BASSI

in triplice
copia
siglato

allegato B (individuale)

CANDIDATO	DI SEBASTIANO BERLUCI
COMMISSARIO	Isotta Romualdo commissario

VOTO MASSIMO PER CUI IL CRITERIO SI RIFERISCE NEI TERMINI DEL T. 1						
MILIA DI BIELLA INCLUSO IN BIELLA ITALIA						
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA						
NUMERO PUBBLICAZIONI	15					
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	6	6

RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
75%	da ripartire tra le due voci	50	5,5	0,66
10%		25	10	1,79
5%		10	25	8,33
10%		5	2	0,83
		10	28	10,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	21,61

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva 0,5	Hirsch 4	Contatti 1	5,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Consistenza (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità (4,2 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	4
c) Continuità	1
Totale	5,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	1,36	11	2014	2	26
2	2,958	38	2012	2	26
3	1,37	28	1995	2	26
4	3,386	10	2012	2	26
5	4,82	101	2012	0,5	26
6	3,69	97	2012	2	26
7	6,234	12	2012	2	26
8	2,296	53	2011	2	26
9	2,098	5	2010	2	26
10	6,8	23	2007	0,5	26
11	2,08	58	2001	2	26
12	14,66	78	2000	2	26
13	52,254	97	1999	2	26
14	2,819	79	1999	2	26
15	19,131	136	1997	2	26
TOTALE IF	126,356	N. COMPL. CITAZIONI			
		826			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	8,463733333	55,06666667			

document
confilto d'interesse Bassi

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BRIEVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO B			VOTO CRITERIO C			VOTO CRITERIO D		
		Originalità, Innovatività, rigore e metodologica e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica su base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'appoggio individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione								
PUBBLICAZIONE 1	progetto prospettico ben condotto e finanziato. Studio coerente e sufficientemente chiaro	2,5	5	9	2	16,5							
PUBBLICAZIONE 2	studio su pezzi operatori ben condotto e ben chiaro. Studio congruenza alta, tematica di bando	2,5	5	12	2	21,5							
PUBBLICAZIONE 3	studio macroscopico ben pianificato su un campione ristretto. Studio ben chiaro e congruenza	3,5	5	10	2	20,5							
PUBBLICAZIONE 4	studio ben pianificato anche se in un campione ristretto di soggetti/campioni	2	5	10	2	19							
PUBBLICAZIONE 5	studio ben condotto su campioni. Ricerca congruente ed esaurientemente chiara e revisione maltrattata	2,5	5	14	2	23,5							
PUBBLICAZIONE 6	farmacologica ben condotta, seppur con limiti intrinseci alla metodica. Studio congruenza metodica. Studio congruenza ad esaurientemente chiaro.	3	5	14	2	24							
PUBBLICAZIONE 7	studio retrospettivo su campioni ben condotto che ha apportato nuove conoscenze sulla sindrome di Choro	2,5	5	11	2	20,5							
PUBBLICAZIONE 8	progetto retrospettivo ben condotto su un buon numero di campioni	2,5	5	12	2	21,5							
PUBBLICAZIONE 9	progetto prospettico ben condotto. Coerenza e sufficientemente libero	1,5	5	9	2	17,5							
PUBBLICAZIONE 10	retrospettivo ben condotto. Innovazione per il sistema di scoring. Progetto coerente e ben chiaro	2,5	5	12	0,5	20							
PUBBLICAZIONE 11	studio di predizione ben pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	1,5	2	11	2	16,5							
PUBBLICAZIONE 12	progetto condotto su prezzo operante su un numero ristretto di campioni. Ben chiaro e strutturato	2	5	14	2	23							
PUBBLICAZIONE 13	studio esplorativo su campioni. Coerenza ed esaurientemente chiaro	3	5	14	2	24							
PUBBLICAZIONE 14	studio di farmacovigilanza. Esaurientemente chiaro e coerente	2	5	12	2	21							
PUBBLICAZIONE 15	studio su pezzi operatori che ha incrementato le conoscenze scientifiche e ha contribuito al miglioramento della pratica clinica	2,5	5	14	2	23,5							
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI											314,5		

confitto d'interessi Bassi

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia assoluta dei candidati	3	3	3	0	
Capacità di essere favorevolmente compresi in ipotesi di responsabilità del progetto						
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e partecipazione a ricerca educativa ed attività scientifica						
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli e elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) autonomia scientifica del candidato	3
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a progetti di ricerca, collabora con più di dieci centri nazionali ed internazionali	3
d) conseguimento della titolarità di brevetti nel settore	0
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	1
totale	10

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	6	2	6	6	
Intensità						
Continuità						
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento						
Didattica integrativa e servizio agli studenti						
totale	6	2	6	6	5	25

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume	6
b) Intensità	2
c) Continuità	6
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento	6
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	5
totale	25

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alla ricerca di personale e agli esposti assolti	1	1

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume attività svolte con particolare riferimento	1
b) Continuità	1
Infiores e 2 anni consecutivi	1
totale	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	congruenza complessiva con l'elenco di curabili. Totale voto	relazioni	competenza	specificità	grado di responsabilità	
	6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) competenza complessiva con riferimento al caso.	6
b) Integrità	6
c) Continuità	6
d) Specificità	6
e) Grado di responsabilità	4
responsabilità oggettivamente	4
totale	28

allegato B (individuale)

CANDIDATO	FRANCAN GREGORIO
COMMISSARIO	FRANCESCO MARINOLO COMMISSARIO

VOTO MASSIMO PER CUI CRITERIO RISPUNDE PER SOLEA Y					
NEL LA TABELLA IN ALLEGATO A					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	6

RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	TO RAPPORCIATO
75%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
10%		25	6	1,07
5%		10	13	4,33
10%		5	0	0,00
		10	25	8,93
	SOMMA %	100		15,23

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Parziale	Continua	1	
	0,5	6			

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critero	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	286 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) Valutazione Individuale Prof. Bassi
b) Intensità	18,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO
c) Continuità	CONTINUA
	totale
	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	3,801	63	2000	2	44
2	1,72	76	2002	2	44
3	4,55	93	2003	2	44
4	4,63	101	2004	2	44
5	1,25	113	2004	2	44
6	4,055	27	2005	2	44
7	0,6	9	2006	2	44
8	2,72	13	2008	2	44
9	1,16	113	2008	1	44
10	1,61	21	2010	2	44
11	4,04	46	2010	2	44
12	4,55	79	2010	2	44
13	5,41	8	2011	2	44
14	3,801	7	2012	1	44
15	3,881	18	2015	2	44
TOTALE IF					
47,518					
N. COMPL. CITAZIONI					
787					
N. MEDIO CITAZIONI					
3,187666667					

copartecipazione Bassi

confitto Bassi

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	Valutazione Individuale Prof. Bassi
		Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusività	Determinazione analitica, ancorata sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE 1	studio innovativo di validazione ben condotto. Congruente e eccellenzatamente	4,5	5	14	2	20,5
PUBBLICAZIONE 2	studio retrospettivo ben condotto nonostante i limiti intrinseci alla metodologia utilizzata. Studio ben chiaro e strutturato.	1,5	5	12	2	23,5
PUBBLICAZIONE 3	senza retrospettivo ben condotto e apparso elemento alle comunità scientifiche. Congruente e ben chiaro.	2,5	5	14	2	24
PUBBLICAZIONE 4	studio orientato per la comunità. Osservazionale ben condotto. Congruente e eccellenzatamente chiaro.	3	5	14	2	22
PUBBLICAZIONE 5	studio osservazionale innovativo ben condotto. Congruente ed eccellenzatamente chiaro.	3	5	12	2	19,5
PUBBLICAZIONE 6	studio retrospettivo innovativo decisamente chiaro e parzialmente congruente.	2,5	2	13	2	17,5
PUBBLICAZIONE 7	progetto retrospettivo innovativo condotto su un buon campione di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro.	1,5	5	9	2	19,5
PUBBLICAZIONE 8	revisione retrospettiva ben qualificata sopra la metodologia presentata in altri lavori. Coerente e sufficientemente chiaro.	1,5	5	11	2	18,5
PUBBLICAZIONE 9	studio ben pianificato e condotto su ampio campione. Eccellenzatamente chiaro seppur parzialmente coerente.	3,5	2	12	1	17,5
PUBBLICAZIONE 10	revisione della letteratura parzialmente coerente e sufficientemente chiara. Di discreto apporto per la comunità scientifica.	2,5	2	11	2	24
PUBBLICAZIONE 11	progetto osservazionale ben condotto con gruppo di controllo. Coerente e ben chiaro.	3	5	14	2	23
PUBBLICAZIONE 12	studio retrospettivo ben pianificato e condotto su un sufficiente numero di soggetti. Coerente ed eccellenzatamente chiaro. Risultati interessanti.	2	5	14	2	22,5
PUBBLICAZIONE 13	progetto innovativo e metodologicamente ben pianificato e condotto. Coerente e sufficientemente chiaro.	3,5	5	12	2	20,5
PUBBLICAZIONE 14	informativa ben condotta su un considerevole numero di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro.	2,5	5	12	1	21

PUBBLICAZIONE N	15	Progetto retrospettivo multientatico ben pianificato. Coerente e ben chiaro. Risultati di apporto per la comunità scientifica.	2	5	12	2	0
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							2935

certificato base

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia intellettuale dei candidati	2	Capacità di elaborare l'incarico con competenza in qualità di responsabile del progetto	Capacità di ricerca e direzione di ricerca, di coordinare il lavoro di ricerca, di supervisionare, di organizzare e di dirigere le attività di ricerca e di partecipare a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della ricerca di brevetti nei settori in cui è rilevante	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicato dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) autonomia scientifica del candidato	ha coordinato come PI due progetti
b) Capacità di elaborare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	ha partecipato a 6 progetti finanziati, di cui 1 come coordinatore
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali	è revisore di 6 riviste scientifiche
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	nessun brevetto
	ha vinto 2 premi (grati) internazionali e 1 nazionale
totale	6

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	1	1	4	4	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicato dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume	1 modulo
b) Intensità	Inglese a 1 mod/anno
c) Continuità	fino a 8 anni consecutivi
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del	rilevante
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	rilevante
totale	13

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
critério	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Valutazione Individuale Prof. Bassi
b) Continuità	nessun incarico/impegno assunti
	nessuna continuità
	Totale
	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	esperienza complessiva con i prof. di cui all'art. 1 del bando	età	continuità	specificità	grado di responsabilità	
	6	6	6	6	1	25

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critério	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Continuità	Valutazione Individuale Prof. Bassi
b) Specificità	6
c) Grado di responsabilità	6
	Totale
	25

allegato B (fidejussorio)

CANDIDATO		FED CARLO			
COMMISSARIO		ferrovie nazionale commissario			
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTRATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	3,5	0,42
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	8	1,43
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		10	29	9,67
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10	12	5,00
		SOMMA %	100	18	6,43
					22,95

VOTO MASSIMO PER CATEGORIA DI ATTIVITA' SCIENTIFICHE					
NEL LA TABELLA MONDIALE IN STAMPA					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA					
NUMERO PUBBLICAZIONI					15
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA					5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA					6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO					6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI					6

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Idoneità	Idoneità	Contributo	Contributo		
	0,5	2		1			3,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critereio	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	60 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)
b) Idoneità	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO
c) Continuità	CONTINUA
	totale
	3,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5,542	59	2006	2	20
2	3,67	111	2004	0,5	20
3	3,747	2	2016	2	20
4	1,11	2	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,53	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	60	2004	2	20
10	1,26	39	2006	0,5	20
11	0,33	11	1998	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2009	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
	TOTALE IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	32,443	606			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	2,162466567	40,4			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO D	
		Originalità, Innovatività, Rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Deleminazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Valutazione individuale Prof. Bassi
PUBBLICAZIONE 1	studio randomizzato degli elico su piccolo campione, coerenza e ben citato	5	5	12	2	24
PUBBLICAZIONE 2	studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scientifico per la coerenza, congruenza e eccellenza del citato	4	5	12	0,5	21,5
PUBBLICAZIONE 3	studio retrospettivo di coorte multicentrico ben condotto. Poco citato ma coerente	2,5	5	8	2	17,5
PUBBLICAZIONE 4	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodologia	2	5	6	2	15
PUBBLICAZIONE 5	studio retrospettivo monocentrico ben pianificato su ampio campione di soggetti. Ben citato e di interesse per la comunità	2,5	5	11	0,5	19
PUBBLICAZIONE 6	metanalisi ben pianificata e condotta separ con limiti iniziali alla metodologia. Sufficientemente citato e non copiosamente	2	0	8	0,5	10,5
PUBBLICAZIONE 7	studio prospettivo su ampio campione. Ben pianificato, non copiosamente citato	2	0	8	2	12
PUBBLICAZIONE 8	studio retrospettivo su un buon campione di soggetti di interesse scientifico, eccellenza del citato, coerenza	2,5	5	10	1	18,5
PUBBLICAZIONE 9	studio randomizzato metodologicamente ben condotto, di interesse scientifico, eccellenza del citato e coerenza	4	5	9	2	20
PUBBLICAZIONE 10	studio osservazionale condotto su ampio campione ben citato ma non coerente	2,5	0	10	0,5	13
PUBBLICAZIONE 11	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente citato e coerente	2,5	5	8	1	16,5
PUBBLICAZIONE 12	studio molto ben condotto e pianificato che confronta varie metodologie. Eccellenza del citato e coerenza	4	5	10	1	20
PUBBLICAZIONE 13	progetto moncentrico svolto per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli chirurgici. Ben condotto, coerenza ma poco citato	3	5	7	1	16
PUBBLICAZIONE 14	studio volto a valutare procedure chirurgiche, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente citato e coerente	2,5	5	9	2	18,5

PUBBLICAZIONE N	15	studio metodologico di prevenzione su ampia scala, affrontata per la comunità scientifica, con un alto livello di partecipazione	3,5	5	8	1	17,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							259,5

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	3	3	2	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) autonomia scientifica del candidato	3
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e di conseguimento della titolarità di brevetti nel corso dell'incarico	2
d) partecipazione ai progetti di ricerca ed o a corsi di studio	0
e) partecipazione ai progetti di ricerca ed o a corsi di studio	0
totale	8

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	6	6	6	6	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume	6
b) Interattività	6
c) Continuità	6
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	6
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	5
totale	29

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Valore attribuito con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impieghi estranei	6	6	6

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Volume attività svolta con particolare riferimento	oltre 10 incarichi/impieghi
b) Continuità	oltre 10 anni consecutivi
	totale
	12

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	titoli	consueti	specifici	grado di responsabilità	
	2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Elementi apparsi adeguati
b) Intensità	oltre 50 interventi/anno
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi
d) Specificità	fino a 40 interventi/anno
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità speciale
	totale
	18

allegato B (individuale)

CANDIDATO		FRANCESCO DI CARO	
COMMISSARIO		FRANCESCO DI CARO	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	5,4	0,65
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	25%	3	0,54
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%	19	6,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%	3	1,07
SOMMA %		100	8,59

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1		A	B	C	D	E
N. DI VALUTAZIONI IN ESAMINE		5	6	1		
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		15	5	15	2	
VALUTAZIONE PUBLICATIONI SCIENTIFICHE		5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		5	6	5	6	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	4	1	

criterio	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Consistenza	40 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,4
b) Intenstà	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	4
c) Continuità	CONTINUA totale	1 5,4

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	19.131	15	2013	1	20
2	2.653	7	2013	2	20
3	2.32	25	2015	2	20
4	3.255	11	2012	1	20
5	2.04	4	2013	1	20
6	2.351	16	2012	0,5	20
7	2.798	39	2012	1	20
8	2.788	13	2011	1	20
9	2.044	42	2011	1	20
10	2.533	9	2011	2	20
11	14.79	61	2011	0,5	20
12	2.553	14	2011	1	20
13	2.19	16	2008	0,5	20
14	capitolo libro	0			20
15	2.365	14	2011	0,5	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
63.672		308			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
4,2448		20,53333333			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE							
PUBBLICAZIONI	BREVVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A				VOTO CRITERIO D	Validazione Individuale Prof. Bassi
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione e editricità e diffusione	Definizione analitica, anche sulla base di criteri sponsorizzati nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato del medesimo a lavori in collaborazione		
PUBBLICAZIONE 1	studio prospettivo esplorativo condotto su un piccolo campione di soggetti. Coerenza e discrezionalità	2	5	11	1	19	
PUBBLICAZIONE 2	prospetto retrospettivo monocentrico ben condotto su un buon numero di soggetti. Incentivo sicuro estetico.	2,5	5	9	2	18,5	
PUBBLICAZIONE 3	studio prospettivo ben condotto. Coerenza e ben chiaro	3	5	10	2	20	
PUBBLICAZIONE 4	revisione ben condotta. Coerenza e sufficientemente pianificato.	2,5	5	9	1	17,5	
PUBBLICAZIONE 5	studio prospettivo ben pianificato.	2	5	7	1	15	
PUBBLICAZIONE 6	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerente e ben chiaro	2,5	5	10	0,5	18	
PUBBLICAZIONE 7	studio ben condotto su un campione consistente di soggetti	3	5	9	1	18	
PUBBLICAZIONE 8	studio prospettivo ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerenza e sufficientemente chiaro	3	5	10	1	19	
PUBBLICAZIONE 9	studio prospettivo ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerenza e ben chiaro	3	5	7	1	16	
PUBBLICAZIONE 10	studio randomizzato confermativo condotto su un campione consistente di pazienti. Coerenza e sufficientemente chiaro. Metodologicamente ben pianificato	4	5	9	2	20	
PUBBLICAZIONE 11	prospetto di proselitica ben condotto. Innovativo ma parzialmente coerente. Eccellenza chiara	3	2	13	0,5	18,5	
PUBBLICAZIONE 12	studio innovativo di proselitica coerente e sufficientemente chiaro	3	5	9	1	18	
PUBBLICAZIONE 13	studio retrospettivo ben condotto su un campione consistente di soggetti. Coerenza e sufficientemente chiaro	2,5	5	10	0,5	18	
PUBBLICAZIONE 14	capitolo di libro	0	0	0	0	0	
PUBBLICAZIONE 15	studio prospettivo ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerenza e sufficientemente chiaro	3	5	9	0,5	17,5	
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						253	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	0	0	1	1	
Capacità di lavoro, serietà, capacità di iniziativa, competenza e qualità di responsabile del progetto					consegna di prove e partecipazione per attività di ricerca	
Conseguimento delle tappe di lavoro nei termini di tempo e qualità delle attività svolte				Conseguimento delle tappe di lavoro nei termini di tempo e qualità delle attività svolte		

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) autonomia scientifica del candidato	0
b) Capacità di lavorare, serietà, competenza e qualità di responsabile del progetto	0
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o attività di ricerca o attività di partecipazione a comitati scientifici di ricerca o attività di ricerca o attività di partecipazione a comitati scientifici di ricerca	1
d) conseguimento delle tappe di lavoro nei termini di tempo e qualità delle attività svolte	1
e) congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento di gestione e servizio	1
totale	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	6	3	5	5	
Didattica integrativa a servizio agli studenti					Didattica integrativa a servizio agli studenti	
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento di gestione e servizio				Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento di gestione e servizio		

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume	6
b) Intensità	3
c) Continuità	5
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento di gestione e servizio	5
e) Didattica integrativa a servizio agli studenti	0
totale	19

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	0	0
Didattica integrativa a servizio agli studenti				
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento di gestione e servizio				

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0
b) Continuità	0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	abilità	conoscità	spedibilità	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	1	1	0	1	0	3

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Valutazione individuale Prof. Essi
b) Integrità	Elementi ricoperti
c) Continuità	fino a 10 Interventivano
d) Specificità	non si evidenzia continuità
e) Grado di responsabilità	fino a 10 Interventivano
	nessuna responsabilità applicata
	totale
	3'

allegato B (individuali)

CANDIDATO		PROF. GIUSEPPE		FORMA NOMINATIVO COMMISSARIO	
COMMISSARIO					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		25	2	0,35
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		10	3	1,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			5	0	0,00
			10	15	5,35
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	7,62

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO STABILITO NEL VERBALE N. 1					
NELLA TABELLA ADIACENTE IN STAMPA					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBLICATIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	6	6	6	6	6

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Formale	Formale	Contenutiva	Contenutiva		
	0,5	6	1			7,5	

criterio	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Base!
a) Consistenza	135 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità	11,73 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO	6
c) Continuità	CONTINUA	1
	totale	7,5

Pubbl. n.	IF capitolo libro	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	0	0	0	0	25
2	1,1	6	2015	1	25
3	1,1	3	2014	1	25
4	2,813	34	2011	1	25
5	2,378	6	2010	1	25
6	2,3	83	2009	0,5	25
7	7,880	57	2009	0,5	25
8	1,85	5	2007	1	25
9	2,768	45	2007	1	25
10	2,813	49	2007	1	25
11	4,767	149	2006	2	25
12	3,117	6	2006	2	25
13	2,813	88	2005	2	25
14	2,5	25	2005	2	25
15	3,287	22	2002	1	25
	TOTALE IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	41,937	579			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	2,759	38,6			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	Valutazione individuale Prof. Bassi
		Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione ed medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	capitolo di libro	0	5	0	0	5
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato. Coerente e sufficientemente citato.	2	5	8	1	16
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico confermativo ben pianificato coerente ma poco chiaro.	2	5	7	2	16
PUBBLICAZIONE N 4	studio nazionale retrospettivo longitudinali condotto su ampio campione. Ben citato e sufficientemente coerente. Studio retrospettivo ben pianificato e condotto, seppur retrospettivo. Progetto che ha condotto un campione consistente di soggetti. Coerente e sufficientemente citato.	2,5	2	12	1	17,5
PUBBLICAZIONE N 5	studio di coorte retrospettivo condotto su ampio campione di soggetti, di interesse per la comunità. Coerente ed sufficientemente citato.	2,5	5	9	1	17,5
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettico con device ben condotto e pianificato. Parzialmente coerente e ben citato.	3	5	12	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 7	case report ben descritto di rapporto alla comunità per la rarità essentia. Congruente seppur poco citato.	4	2	13	0,5	19,5
PUBBLICAZIONE N 8	studio retrospettivo ben condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e ben citato.	2	5	8	1	16
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico confermativo ben condotto.coerente e ben citato.	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N 10	studio prospettico confermativo ben condotto.coerente e ben citato.	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo macroscopico condotto su ampio campione di soggetti. Eccellenza dato e e coerente.	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N 12	progetto retrospettivo metodologicamente ben strutturato. Coerente ma poco citato.	2	5	9	2	18
PUBBLICAZIONE N 13	progetto retrospettivo macroscopico condotto su ampio campione. Ben citato e coerente.	3	5	12	2	22
PUBBLICAZIONE N 14	progetto retrospettivo ben condotto. Coerente e ben citato.	2,5	5	11	2	20,5
PUBBLICAZIONE N 15	studio retrospettivo confermativo ma innovativo al tempo stesso condotto su un buon campione. Parzialmente coerente e ben citato.	2,5	2	11	1	16,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI					288	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia ideativa del candidato 1	Capacità di ottenere finanziamenti competitivi e qualità di responsabile del progetto 0	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli uffici e alle attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche 0	Conseguimento della ricerca di brevetti che abbia in cui il ricercatore ha svolto un ruolo di ricerca 0	consegna di prototipi e realizzazione di prototipi 1	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) autonomia scientifica del candidato ha seguito un progetto in California	1
b) Capacità di ottenere finanziamenti competitivi e coordinamento di ricerca nazionale ed internazionale	0
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di ricerca nazionale ed internazionale	0
d) conseguimento della filigrana di brevetti nel settore di ricerca	0
e) partecipazione ai prototipi e realizzazione di prototipi	1
totale	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore 0	Prassi 0	Continuità 0	Competenza con profilo di carriera 0	Didattica integrativa e servizio agli studenti 3	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume di ricerca didattica non si evidenzia attività didattica	0
b) Intensità di ricerca didattica non si evidenzia continuità didattica	0
c) Continuità di ricerca didattica non si evidenziano elementi di continuità didattica	0
d) Didattica integrativa e servizio agli studenti elementi adeguati	3
totale	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore in cui non è presente nessuna attività di ricerca e di servizio 0	Continuità 0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti nessun incarico/impegno	0
b) Continuità di attività svolte nessuna continuità	0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A congruenza complessiva con il profilo di cui sopra 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100	VOTO CRITERIO B risposta	VOTO CRITERIO C controlli	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	3	6	4	2	0	15

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critério	identificazione sintattica libri o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Valutazione Individuale Prof. Bassi
b) Intensità	Elementi addegnati
c) Continuità	oltre 50 interventi/anno
d) Specificità	fino a 6 anni consecutivi
e) Grado di responsabilità	fino a 20 interventi/anno
	nessuna responsabilità speciale
	totale
	15

allegato B (individuale)

CANDIDATO		SILENI PIERPAOLO			
COMMISSARIO		Isaura Iannace/consigliario			
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	14	2,50
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		10	28	9,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		5	0	0,00
		SOMMA %	100	19	6,79
					19,52

VOTO MASSIMO PER CUNO CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N° 11
 NR. 11 TABELLA NON APPARE IN STANZA

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	5	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6			
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	5	5	5	5	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	0,5	6	1

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione analitica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Consistenza (156 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI))	0,5
b) Intensità (10,4 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	6
c) Continuità	1
totale	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	2,796	13	2008	2	25
2	2,799	15	2012	2	25
3	3,694	9	2015	1	25
4	2,351	13	2014	0,5	25
5	2,32	25	2015	2	25
6	2,73	38	2003	0,5	25
7	2,73	113	2002	0,5	25
8	16,716	189	2011	0,5	25
9	2,351	7	2012	2	25
10	2,32	3	2015	2	25
11	2,798	16	2008	2	25
12	3,84	14	2011	2	25
13	1,82	4	2013	2	25
14	2,73	47	2001	2	25
15	3,89	108	2014	0,5	25
	valore IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	55,006	612			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	3,729733333	40,8			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONE	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO B			VOTO CRITERIO C			VOTO CRITERIO D			Valutazione Individuale Prof. Bassi
		Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Definizione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione									
PUBBLICAZIONE 1	studio retrospettivo svolto a valutare anche i costi degli interventi ortodontici. Corrente e sufficientemente citato	2	5	10	2	5	10	2	19					
PUBBLICAZIONE 2	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Corrente e sufficientemente citato	3	5	10	2	5	10	2	20					
PUBBLICAZIONE 3	studio in vitro su campioni. Buona numerosità. Parzialmente coerente e poco citato	2,5	2	11	1	2	11	1	16,5					
PUBBLICAZIONE 4	studio su cadaveri. Corrente e poco citato	2,5	5	10	0,5	5	10	0,5	18					
PUBBLICAZIONE 5	studio prospettico ben condotto. Corrente e ben citato	3	5	11	2	5	11	2	21					
PUBBLICAZIONE 6	studio prospettico ben pianificato, di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e ben citato	3,5	2	13	0,5	2	13	0,5	19					
PUBBLICAZIONE 7	studio prospettico ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma d'interesse per la comunità ed occasionalmente citato	3,5	2	12	0,5	2	12	0,5	18					
PUBBLICAZIONE 8	progetto condotto su campioni di tessuto irrorativo. Eccellente citato e parzialmente coerente	4	2	14	0,5	2	14	0,5	20,5					
PUBBLICAZIONE 9	studio prospettico innovativo con device ben condotto coerente. ma poco citato	4,5	5	10	2	5	10	2	21,5					
PUBBLICAZIONE 10	studio di tecnica operativa poco valutabile metodologicamente. Corrente e poco citato	3	5	8	2	5	8	2	18					
PUBBLICAZIONE 11	studio retrospettivo condotto su ampio campione. Corrente e sufficientemente citato	2,5	5	11	2	5	11	2	20,5					
PUBBLICAZIONE 12	studio prospettico osservazionale di tecnica chirurgica condotto su un buon numero di soggetti. Corrente e sufficientemente citato	3	5	11	2	5	11	2	21					
PUBBLICAZIONE 13	studio prospettico ben pianificato	2	5	8	2	5	8	2	17					
PUBBLICAZIONE 14	studio di predica ben condotto. Ben citato ma parzialmente coerente	2,5	5	12	1	5	12	1	20,5					
PUBBLICAZIONE 15	studio condotto su culture cellulari. Ben pianificato e citato	3	2	13	0,5	2	13	0,5	18,5					
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI											289			

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia ideativa del candidato	4	4	2	1	
Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto						
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione di attività partecipative e coordinative di natura scientifica						
Conoscimento della ricerca e dei suoi settori in cui si ricerca						
Conoscimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) autonomia scientifica del candidato	4
b) Capacità di attuare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	4
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	2
d) congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	1
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	3
totale	14

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	6	6	6	6	
Conoscenza						
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando						
Didattica integrativa e servizio agli studenti						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume	6
b) Intensità	6
c) Continuità	6
d) congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	6
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	4
totale	28

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impieghi assunti	0	0
Conoscenza			
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando			
Didattica integrativa e servizio agli studenti			

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale Prof. Bassi
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impieghi assunti	0
b) Continuità	0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	comprensione con i prelievi di cui alla 1.01.04.03	risultati	continuità	specificità	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	4	6	6	2	1	19

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
criterio identificazione sintomatici titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda e nel suo complesso a) completezza b) Intensità c) Continuità d) Specificità e) Grado di responsabilità	Valutazione Individuale Prof. Bassi 4 6 6 2 1 totale 19

AUFGABE B

PROF.

COFFOLA

im triplice_copra
regolato

allegato B (individuale)

CANDIDATO	
COMMISSARIO	

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1 DEL LA TABELLA NON APPARE IN STAMPA					
A	B	C	D	E	
5	6	1			
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA					
NUMERO PUBBLICAZIONI					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA					
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA					
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO					
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI					

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORCIATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	5,5	0,86
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25	10	1,79
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		10	25	8,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	2	0,83
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	10%		10	28	10,00
SOMMA %			100		21,61

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consulenza complessiva 0,5	Lezioni 4	Conferenze 1	5,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Individuale - Commissario
a) Consistenza (ARTICOLI)	0,5
b) Intenità (MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	4
c) Continuità	1
Totale	5,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	1,36	11	2014	2	26
2	2,958	38	2012	2	26
3	1,37	28	1995	2	26
4	3,386	10	2012	2	26
5	4,02	101	2012	0,5	26
6	3,69	97	2012	2	26
7	6,234	12	2012	2	26
8	2,296	53	2011	2	26
9	2,066	5	2010	2	26
10	6,8	23	2007	0,5	26
11	2,06	58	2001	2	26
12	14,66	78	2000	2	26
13	62,254	97	1999	2	26
14		79	1999	2	26
15	18,131	156	1997	2	26
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
		146.956			826
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
		8.46373333			55.06858667

confilto d'interessi Bussi

PUBBLICAZIONI		VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE				VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI	
BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A.	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D			
	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Valutazione Prof Coppola	
PUBBLICAZIONE N 1	2,5	5	9	2	18,5		
PUBBLICAZIONE N 2	2,5	5	12	2	21,5		
PUBBLICAZIONE N 3	3,5	5	10	2	20,5		
PUBBLICAZIONE N 4	2	5	10	2	19		
PUBBLICAZIONE N 5	2,5	5	14	2	23,5		
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	14	2	24		
PUBBLICAZIONE N 7	2,5	5	11	2	20,5		
PUBBLICAZIONE N 8	2,5	5	12	2	21,5		
PUBBLICAZIONE N 9	1,5	5	9	2	17,5		
PUBBLICAZIONE N 10	2,5	5	12	0,5	20		
PUBBLICAZIONE N 11	1,5	2	11	2	16,5		
PUBBLICAZIONE N 12	2	5	14	2	23		
PUBBLICAZIONE N 13	3	5	14	2	24		
PUBBLICAZIONE N 14	2	5	12	2	21		
PUBBLICAZIONE N 15	2,5	5	14	2	23,5		
						314,5	

confilto d'interessi Bassi

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	3	3	3	0	
Capacità di estrema ricercatezza e competenza in qualità di responsabile del progetto						
Organizzazione, direzione e coordinamento di centro di gruppo di ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione di progetti, attività di ricerca e attività di ricerca in rete scientifiche						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) autonomia scientifica del candidato	3
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a progetti di ricerca e attività di ricerca in rete scientifiche	3
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	0
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	1
totale	10

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	6	2	6	6	
Intensità						
Continuità						
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando						
Didattica integrativa e servizio agli studenti						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Volume	6
b) Intensità	2
c) Continuità	6
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	6
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	5
totale	25

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli progetti assolti	1	1
Intensità			
Continuità			
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando			

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Volume attività svolte con particolare riferimento a 2 anni consecutivi	1
b) Continuità	1
totale	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	competenza complessiva con il ruolo di cui all'art. 1 del bando	esigenze	contatti	specificità	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critero	Valutazione Prof Coppola
a) descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	
a) competenza complessiva con il proprio ruolo all'art. 1 del bando	6
b) Inibenza	6
c) Continuità	6
d) Specificità	6
e) Grado di responsabilità	4
Totale	28

allegato B (individuali)

CANDIDATO	ERCOLE ANGIORO
COMMISSARIO	PIRELLA ROBERTO commissario

TUTTO IL MASSIMO PER IL COMPLETAMENTO DEL PROGETTO DI RICERCA E SVILUPPO IN UN'ATTIVITA' DI SERVIZIO					
NELLA TABELLA NON APPARE IN ATTIVITA'					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	6

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	TO RAPPORTO A P
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	6	1,07
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		10	1,3	4,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	10%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			10	25	8,93
SOMMA %			100		15,23

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Considerato complessiva	6	Contributi	1

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai paragrafi o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Consistenza (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità (PER ANNO)	6
c) Continuità	1
totale	7,5

Pubbl. n. 426/841	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	3,801	63	2000	2	44
2	1,72	76	2002	2	44
3	4,55	53	2003	2	44
4	4,63	101	2004	2	44
5	1,25	113	2004	2	44
6	4,055	27	2006	2	44
7	0,6	9	2006	2	44
8	2,72	13	2008	2	44
9	1,16	113	2008	1	44
10	1,61	21	2010	2	44
11	4,04	46	2010	2	44
12	4,55	79	2010	2	44
13	5,41	8	2011	2	44
14	3,801	7	2012	1	44
15	3,801	16	2015	2	44
TOTALE IF	47,518	N. COMPL. CITAZIONI			
VALORE MEDIO IF	3,16766567	N. MEDIO CITAZIONI			
		52,46656667			

copartecipazione Bassi

confitto bassi

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					VOTO CRITERIO D		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO A	
PUBBLICAZIONI		BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione ed ineditazione a lavori in collaborazione					
			Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione							
PUBBLICAZIONE N	1	studio innovativo di validazione ben condotto. Congruente e eccellentemente citato	4,5	5	14	2						20,5
PUBBLICAZIONE N	2	studio retrospettivo ben condotto nonostante i limiti intrinseci alla metodologia utilizzata. Studio ben citato e commentato	1,5	5	12	2						23,5
PUBBLICAZIONE N	3	serie retrospettiva ben condotta di ampio respiro alla comunità scientifica. Congruente e ben citata	2,5	5	14	2						24
PUBBLICAZIONE N	4	studio citato per la comunità. Osservazioni ben condotte. Congruente e esaurientemente citato	3	5	14	2						22
PUBBLICAZIONE N	5	monocentrico ben condotto. Congruente ed eccellentemente citato	3	5	12	2						19,5
PUBBLICAZIONE N	6	monocentrico deformato citato e parzialmente concorrente	2,5	2	13	2						17,5
PUBBLICAZIONE N	7	progetto retrospettivo monocentrico condotto su un buon campione di soggetti. Coerente e sufficientemente citato	1,5	5	9	2						19,5
PUBBLICAZIONE N	8	revisione retrospettiva ben pianificata supportata da metodica presenza limiti intrinseci. Coerente e sufficientemente citato	1,5	5	11	2						18,5
PUBBLICAZIONE N	9	studio ben pianificato e condotto su ampio campione. Eccellentemente citato supportato da buona letteratura	3,5	2	12	1						17,5
PUBBLICAZIONE N	10	Parzialmente coerente e sufficientemente citata. Di discreto apporto per la comunità scientifica	2,5	2	11	2						24
PUBBLICAZIONE N	11	progetto osservazionale ben condotto con gruppo di controllo. Coerente e ben citato	3	5	14	2						23
PUBBLICAZIONE N	12	studio retrospettivo ben pianificato e condotto su un sufficiente numero di soggetti. Coerente e di buon apporto per la comunità scientifica	2	5	14	2						22,5
PUBBLICAZIONE N	13	progetto innovativo e metodologicamente ben pianificato e condotto. Coerente e sufficientemente citato	3,5	5	12	2						20,5
PUBBLICAZIONE N	14	metanalisi ben condotta su un considerevole numero di soggetti. Coerente e sufficientemente citato	2,5	5	12	1						21

Valutazione Prof Coppola

PUBBLICAZIONE N	15	proprio responsabile pubblicazioni ben pianificate Comitati e ben edito Risultati di rapporto per la comunità scientifica	2	5	12	2	0
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							293,5

confilto basst

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	2	1	2	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione e titoli del curriculum o comunque della domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola	
a) autonomia scientifica del candidato	ha coordinato come PI due progetti	2
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	ha partecipato a 6 progetti finanziati, di cui 1 come coordinatore	1
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali	è titolare di 2 riviste scientifiche	2
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	nessun brevetto	0
	ha vinto 2 premi (granti) internazionali e 1 nazionale	1
	totale	6

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	1	0	4	4	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione e titoli del curriculum o comunque della domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola	
a) Volume	1 modulo	1
b) Intensità	Inferiore a 1 modulo/anno	0
c) Continuità	fino a 8 anni consecutivi	4
d) Comparsa con il profilo di cui all'art. 1 del	riservata	4
e) Didattica integrata e servizio agli studenti	riservata	4
	totale	13

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Coppola
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione o agli impegni assunti	nessun incarico/impegno assunto 0
b) Continuità	nessuna continuità 0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	comprensione completa con grado di cert. 1 del bando	eserci	contatt	specific	grado di responsabilità	
	6	6	6	6	1	25

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Coppola
a) Comprensione completa con grado di cert. 1 del bando	nessun incarico/impegno assunto 0
b) Continuità	nessuna continuità 0
c) Specificità	responsabilità Unit. Sanz. 1
d) Grado di responsabilità	responsabilità Unit. Sanz. 1
totale	25

allegato B (vedi Valutazione)

CANDIDATO		FEDERICO	
COMMISSARIO		Incarico attuale/precedente	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	VOTO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	3,5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		8
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		29
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		12
		SOMMA %	100
		VOTO TOTALE	6,43
			22,95

VOTO MASSIMO PER CUI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1
DELLA TABELLA NON APPARE IN STAMPA

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE E PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Intensità	Contrasto	Contrasto		
	0,5	2		1		3,5	

critico	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
	Intensità	Contrasto
a) Consistenza	0,5	
b) Intensità		2
c) Continuità		1
	totale	
		3,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5,642	58	2006	2	20
2	3,67	111	2004	0,5	20
3	3,747	2	2016	2	20
4	1,11	2	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,63	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	69	2004	2	20
10	1,26	39	2006	0,5	20
11	0,33	11	1998	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2008	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
	TOTALE IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	32,443	646			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	2,162866567	40,4			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE									
PUBBLICAZIONI	BRIEVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D	
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel merito a lavori in collaborazione				
PUBBLICAZIONE N 1	studio randomizzato doppio cieco su piccolo campione, congruenza e ben chiaro.	5	5	12	2	24	Validazione Prof Coppola		
PUBBLICAZIONE N 2	studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scientifico per la comunità, congruenza e esemplarmente chiaro.	4	5	12	0,5	21,5			
PUBBLICAZIONE N 3	studio retrospettivo di coorte multicentrico ben condotto. Poco chiaro ma coerente.	2,5	5	8	2	17,5			
PUBBLICAZIONE N 4	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodica.	2	5	6	2	15			
PUBBLICAZIONE N 5	studio retrospettivo monocentrico ben pianificato su ampio campione di soggetti. Ben chiaro e di interesse per la comunità.	2,5	5	11	0,5	19			
PUBBLICAZIONE N 6	metanalisi ben pianificata e condotta separar con limiti intrinseci alla metodica. Sufficientemente chiaro e non concorrente.	2	0	8	0,5	10,5			
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su ampio campione. Ben pianificato, ben congruenza e poco chiaro.	2	0	8	2	12			
PUBBLICAZIONE N 8	studio retrospettivo su un buon campione di soggetti. Di interesse scientifico, eccellentemente chiaro, coerente.	2,5	5	10	1	18,5			
PUBBLICAZIONE N 9	studio randomizzato metodologicamente ben condotto. Di interesse scientifico, eccellentemente chiaro e coerente.	4	5	9	2	20			
PUBBLICAZIONE N 10	studio osservazionale condotto su ampio campione ben chiaro ma non coerente.	2,5	0	10	0,5	13			
PUBBLICAZIONE N 11	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente chiaro e coerente.	2,5	5	8	1	16,5			
PUBBLICAZIONE N 12	studio molto ben condotto e pianificato che contrasta varie metodiche. Eccellentemente chiaro e coerente.	4	5	10	1	20			
PUBBLICAZIONE N 13	progetto metodologico svolto per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli chirurgici. Ben condotto, coerente ma poco chiaro.	3	5	7	1	16			
PUBBLICAZIONE N 14	studio volto a valutare procedura chirurgica, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente chiaro e coerente.	2,5	5	9	2	18,5			

PUBBLICAZIONE N	15	studio monoprofessionistico di prevenzione su ampia scala, d'interesse per la comunità scientifica, coerente ma poco citato	3.5	5	8	1	17.5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							250.5

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato	Capacità di assumere responsabilità competitive in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri di ricerca e ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione di laboratori, la conduzione di corsi di perfezionamento e corsi di laurea in scienze	Consegna delle pubblicazioni e dei brevetti in caso di ricerca	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	8
3	3	2	0	0	8

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) autonomia scientifica del candidato	si occupa della direzione di 5 centri di ricerca	3
b) Capacità di assumere responsabilità competitive in qualità di responsabile del progetto	ha ricevuto finanziamenti per 5 progetti come PI o Co-PI, nel 2014 ha partecipato ed altri 14 progetti finanziati	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri e di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e	dirige 5 progetti di ricerca ed è partecipata a 5 editorial board	2
d) conseguimento della titolarità di incarichi nel settore di ricerca	nessun brevetto	0
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	nessun premio	0
totale		8

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume	Finalità	Contenuti	Coerenza con i prolo ai corsi di studio	Qualità pedagogica e servizio agli studenti	29
6	6	6	6	5	29

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Volume	oltre 6 moduli tenuti	6
b) Intensità	oltre 5 corsi tenuti in media	6
c) Continuità	oltre 10 anni di esperienza di insegnamento	6
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento di istituzione	attività di ricerca e didattica	6
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	rilevante e soddisfacente	5
totale		29

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore in cui viene concesso il punteggio	Contenuti	12
6	6	12

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Volume attività svolta con particolare riferimento	6
b) Continuità	6
totale	12

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	comparata complessiva con l'elenco di cui all'art. 1 del bando	titoli	certificati	specifici	grado di responsabilità	ASSISTENZIALI
	2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Complessiva complessiva con il profilo di cui	2
b) Intensità	6
c) Continuità	6
d) Specificità	4
e) Grado di responsabilità	0
totale	18

allegato B (individuali)

CANDIDATO COMMISSARIO		FRANCESCO LUVA Piemonte - nominato commissario	
VOTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA			
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	NOTE	VOTO
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%	da ripartire tra le due voci	5,4
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		3
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		19
SOMMA %			VOTO TOTALE
			8,59

VOTO MASSIMO PER CUN CRITERIO STATUTO REL. VERBALE N. 1 NEL LA TABELLA RIUNITE IN STAMPA					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE E ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6			
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Percenti	Percenti	Contorni	Contorni		
	0,4	4	4	1	1	5,4	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critério	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione e titoli dei contributori o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	Valutazione Prof Coppola 40 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,4
b) Intensità	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 4
c) Continuità	CONTINUA 1
	Totale 5,4

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Postazione Autore	Indice di Hirsch
1	19,131	15	2013	1	20
2	2,633	7	2013	2	20
3	2,32	25	2015	2	20
4	3,256	11	2012	1	20
5	2,04	4	2013	1	20
6	2,351	18	2012	0,5	20
7	2,798	39	2012	1	20
8	2,798	13	2011	1	20
9	2,044	42	2011	1	20
10	2,653	9	2011	2	20
11	14,79	81	2011	0,5	20
12	2,633	14	2011	1	20
13	2,18	16	2008	0,5	20
14	capitolo libro	0			20
15	2,365	14	2011	0,5	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
63,672		348			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
4,244		20,53333333			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BRIEVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO D	
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione nel medesimo a lavori in collaborazione	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO
PUBBLICAZIONE 1	studio retrospettivo esplorativo condotto su un piccolo campione di soggetti. Coerenza e di trattamento citato.	2	5	11	1	19
PUBBLICAZIONE 2	progetto retrospettivo insonnito ben condotto su un buon numero di soggetti. Informativo seppur esplorativo	2,5	5	9	2	18,5
PUBBLICAZIONE 3	studio prospettico ben condotto. Coerenza e ben citato.	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE 4	revisione ben condotta con dati e sufficientemente citata.	2,5	5	9	1	17,5
PUBBLICAZIONE 5	studio prospettico ben pianificato.	2	5	7	1	15
PUBBLICAZIONE 6	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerenza e ben citato.	2,5	5	10	0,5	18
PUBBLICAZIONE 7	studio ben condotto su un campione osservabile di soggetti.	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE 8	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerenza e sufficientemente citato.	3	5	10	1	19
PUBBLICAZIONE 9	studio prospettico ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerenza e ben citato.	3	5	7	1	16
PUBBLICAZIONE 10	studio randomizzato complementario condotto su un campione esemplare di pazienti. Coerenza e sufficientemente citato. Metodologicamente ben giustificato.	4	5	9	2	20
PUBBLICAZIONE 11	progetto di pratica ben condotto. Innovativo ma parzialmente congruente. Eccellente citato.	3	2	13	0,5	18,5
PUBBLICAZIONE 12	studio innovativo di pratica coerente e sufficientemente citato.	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE 13	studio retrospettivo ben condotto su un campione sostanzioso di soggetti. Coerenza e sufficientemente citato.	2,5	5	10	0,5	18
PUBBLICAZIONE 14	capitolo di libro.	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE 15	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerenza e sufficientemente citato.	3	5	9	0,5	17,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI					253	

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attività lavorativa complessiva in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione di una partecipazione o cambio istituzionale o altre iniziative	Conoscimento della situazione di brevetti nei settori di cui il ricercatore ha partecipato	conoscimento di prassi e riconoscimento nazionali ed internazionali per attività di ricerca	3
0	0	1	1	1	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) autonomia scientifica del candidato	nessuna partecipazione a progetti di ricerca come coordinatore/PI
b) Capacità di attività finanziarie e coordinamento di progetti di ricerca finanziati come coordinatore/PI	0
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a progetti di ricerca	1
d) conseguimento della titolarità di brevetti nel settore di ricerca	1
e) conseguimento di premi e riconoscimenti	1
totale	3

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume	titoli	Concorsi	Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Qualifica insegnante e numero di studenti	19
6	3	5	5	0	19

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Volume	6
b) titolarità	3
c) Continuità	5
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando e soddisfazione	5
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	0
totale	19

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Volume attività svolte con particolare riferimento all'attività di gestione e di servizio	Concorsi	0
0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0
b) Continuità	0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A correttezza complessiva con l'grado di cui oltre il settantesimo	VOTO CRITERIO B esclusa	VOTO CRITERIO C controllata	VOTO CRITERIO D specificata	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	1	1	0	1	0	3

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione e significato titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo esemplare	Validazione Prof Coppola
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Elementi mancanti
b) Intensità	fino a 10 interventi/anno
c) Continuità	non si evidenzia continuità
d) Specificità	fino a 10 interventi/anno
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità applicata
	totale
	3

Allegato B (individuali)

CANDIDATO		ROSALE GIUSEPPE	
COMMISSARIO		nome cognome completo	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	VOTO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	7,5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		2
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		3
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		0
		SOMMA %	15
			100
			7,62

VOTO MASSIMO PER VOCAZIONE SCIENTIFICA IN STAMPA		A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI		15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		5	3	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Consistenza complessiva	Intensità	Consistenza complessiva	Intensità	
	0,5	6			1		7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
crittério	Descrizione e indicazione titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	135 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,5
b) Intensità	11,73 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Continuità	CONTINUA 1
	totale 7,5

Pubbl. n.	IF capitolo/libro	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Postazione Autore	Indice di Hirsch
1		0	0	0	26
2	1,1	6	2015	1	26
3	1,1	3	2014	1	26
4	2,913	34	2011	1	26
5	2,376	6	2010	1	26
6	2,3	83	2009	0,5	26
7	7,683	57	2009	0,5	26
8	1,96	5	2007	1	26
9	2,796	46	2007	1	26
10	2,813	49	2007	1	26
11	4,767	149	2006	2	26
12	3,117	6	2006	2	26
13	2,913	89	2005	2	26
14	2,5	25	2005	2	26
15	3,287	22	2002	1	26
TOTALE IF		IL COMPLESSIVO			
41,397		579			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
2,7598		36,6			

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia intellettuale del candidato	1	0	0	0	
Capacità di lettura, avanzamento competitivo e qualità di responsabile del progetto						
Organizzazione, direzione e coordinamento di corsi o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a convegni, editoriali di ricerca, ecc.						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Coppola
a) autonomia scientifica del candidato	1
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in nessun finanziamento	0
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di corsi o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a convegni, editoriali di ricerca, ecc.	0
d) congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	1
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	2
Totale	4

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	0	0	0	0	
Conoscenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Coppola
a) Volume di moduli tenuti	0
b) Intensità didattica	0
c) Continuità non si evidenzia continuità	0
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	0
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	3
Totale	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	0
Conoscenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando			

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Coppola
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0
b) Continuità nessuna continuità	0
Totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A correttezza esecuzionale con il livello di cura affidati. 1 dal buco	VOTO CRITERIO B esclusiva	VOTO CRITERIO C continuita	VOTO CRITERIO D specificita	VOTO CRITERIO E grado di responsabilita	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	3	6	4	2	0	15

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	
b) Intensita	3
c) Continuita	6
d) Specificita	4
e) Grado di responsabilita	2
	nessuna responsabilita epocale
	0
	15

allegato B (individuale)

CANDIDATO		SILVIO FERRARO			
COMMISSARIO		ricerca clinico-assistenziale			
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	14	2,50
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		10	28	9,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		5	0	0,00
		SOMMA %	100	19	6,79
					19,52

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STATISTICO RELATIVO ALLE VERBALENTE		N. DI VERBALENTE	
N. DI VERBALENTE		A	B
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		5	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		15	
VALUTAZIONE PUBLICATIONI SCIENTIFICHE		5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE		6	6

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	IF	IF	IF	Costanza	Costanza	
	0,5	6			1		7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione a) Inquadro titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Consistenza (5% PUBBLICAZIONI (ARTICOLI))	0,5
b) Intesa (10,4 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	6
c) Continuita' (CONTINUA totale)	1
	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Postazione Autore	Indice di Hirsch
1	2,786	13	2008	2	25
2	2,798	13	2012	2	25
3	3,694	9	2015	1	25
4	2,851	13	2014	0,5	25
5	2,32	25	2015	2	25
6	2,73	38	2003	0,5	25
7	2,73	113	2002	0,5	25
8	16,716	169	2011	0,5	25
9	2,351	7	2012	2	25
10	2,32	3	2015	2	25
11	2,788	16	2008	2	25
12	3,84	14	2011	2	25
13	1,82	4	2013	2	25
14	2,73	47	2011	2	25
15	3,89	108	2014	0,5	25
	valore IF	N. COMPLET. CITAZIONI			
	53,886	612			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	3,729733333	40,8			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BRIEVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO B			VOTO CRITERIO C			VOTO CRITERIO D			Valutazione Prof Coppola
		Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione									
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo svolto a valutare anche i costi degli interventi correlati. Coerente e sufficientemente citato	2	5	10	2			19						
PUBBLICAZIONE N 2	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente citato	3	5	10	2			20						
PUBBLICAZIONE N 3	studio in vitro su campioni. Buona numerosità. Parzialmente coerente e poco citato	2,5	2	11	1			16,5						
PUBBLICAZIONE N 4	studio su cadavere. Coerente a poco citato	2,5	5	10	0,5			18						
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben pianificato. Parzialmente coerente e ben citato	3	5	11	2			21						
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettico ben pianificato di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e ben citato	3,5	2	13	0,5			19						
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma d'interesse per la comunità ed eccellentemente citato	3,5	2	12	0,5			18						
PUBBLICAZIONE N 8	progetto condotto su campioni di tessuto linfatico. Eccellente citato e parzialmente congruente	4	2	14	0,5			20,5						
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico innovativo con device ben condotto coerente, ma poco citato	4,5	5	10	2			21,5						
PUBBLICAZIONE N 10	studio di tecnica operativa poco valutabile metodologicamente. Coerente a poco citato	3	5	8	2			18						
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo condotto su ampio campione. Coerente e sufficientemente citato	2,5	5	11	2			20,5						
PUBBLICAZIONE N 12	studio prospettico osservazionale di tecnica chirurgica condotto su un buon numero di soggetti. Coerente e sufficientemente citato	3	5	11	2			21						
PUBBLICAZIONE N 13	studio prospettico ben pianificato.	2	5	8	2			17						
PUBBLICAZIONE N 14	studio di predizione ben condotto. Ben citato ma parzialmente coerente	2,5	5	12	1			20,5						
PUBBLICAZIONE N 15	studio condotto su culture cellulari. Ben pianificato e citato	3	2	13	0,5			16,5						
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI											289			

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato		4	4	2	1	3	14
Capacità di attività lavorativa complessive e qualità di responsabile del progetto							
Conoscenza, ricerca e coordinamento di centri di ricerca e partecipazione agli stessi e attività quali la direzione e la partecipazione a comitati editoriali e riviste scientifiche							
Conseguimento delle pubblicazioni in riviste di settore o in altre riviste							
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		Voto	Voto	Voto	Voto	Voto	Voto
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Prof Coppola					
a) autonomia scientifica del candidato	situazione segue come responsabile/coordinatore PI 8 progetti di ricerca	4					
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	ha ricevuto 9 finanziamenti per i progetti svolti	4					
c) Organizzazioni, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e informazioni	dirige 9 progetti di ricerca ed è membro di 2 comitati editoriali	2					
d) conseguimento della titolarità di brevetti ed di conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	ha ricevuto in media un premio per anno	1					
totale		14					

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume		5	6	6	6	4	28
Conoscenza							
Conseguimento di posti di cui altri 1 del bando							

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		Voto	Voto	Voto	Voto	Voto	Voto
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Prof Coppola					
a) Volume	oltre 6 moduli tenuti	5					
b) Intensità	oltre 5 corsi/moduli per anno	6					
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6					
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	molto rilevante e soddisfacente	6					
e) Didattica Integrativa e servizio agli studenti	risultante	4					
totale		28					

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		0	0	0
Conoscenza				
Conseguimento di posti di cui altri 1 del bando				

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		Voto	Voto	Voto	Voto	Voto	Voto
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso		Valutazione Prof Coppola					
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessun incarico/impegno	0					
b) Continuità	nessuna continuità	0					
totale		0					

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A completezza con il profilo di cura e s.t. 1-100 euro	VOTO CRITERIO B Punti	VOTO CRITERIO C continuità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	4	6	6	2	1	19

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
Descrizione tipologica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Coppola
a) Competenza e competenza in chirurgia generale	4
b) Integrità	6
c) Continuità	6
d) Specificità	2
e) Grado di responsabilità	1
Totale	19

ALEGATO B

PROF. TORZILU

in triplice copia
segnata

allegato E (individuale)

CANDIDATO	DR. SEBASTIANO PERUGINO
COMMISSARIO	Paola Montefusco commissario

VOTO MASSIMO PER CUI IL CRITERIO STABILITO È REL. VERBALE N. 1		A	B	C	D	E
VALUTAZIONE E PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI		15				
VALUTAZIONE E ATTIVITA' DIDATTICA		5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CURRICOLARI E DI SERVIZIO		6	6	6	6	4

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	5,5	0,66
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25	10	1,79
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		10	25	8,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	2	0,83
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE	10%		10	28	10,00
SOMMA %			100	VOTO TOTALE	21,61

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	0,5	4	1

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione (tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso)	Valutazione Prof Torzilli
a) Consistenza (ARTICOLI)	0,5
b) Intensità (PENALTO)	4
c) Continuità	1
totale	5,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Indice di Hirsch	Posizione Autore
1	1,36	11	2014	26	2
2	2,958	38	2012	26	2
3	1,37	28	1995	26	2
4	3,396	4	2012	26	2
5	4,82	101	2012	26	0,5
6	3,69	97	2012	26	2
7	6,234	12	2012	26	2
8	2,296	53	2011	26	2
9	2,098	5	2010	26	2
10	6,8	23	2007	26	0,5
11	2,08	58	2001	26	2
12	14,66	78	2000	26	2
13	53,254	97	1999	26	2
14	2,819	79	1999	26	2
15		136	1997	26	2
TOTALE IF	19.131	N. COMPL. CITAZIONI			
IFx 956	826	N. MEDIO CITAZIONI			
VALORE MEDIO IF	8.48373333	55.06866667			

certificato di interesse Basici

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	BRIEVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO				VOTO CRITERIO D	Valutazione Prof Torzilli
		A	B	C	D		
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		
PUBBLICAZIONE N 1	progetto prospettico ben condotto e finanziato. Studio coerente e sufficientemente chiaro.	2,5	5	9	2	18,5	
PUBBLICAZIONE N 2	studio su pezzi operatori ben condotto e ben chiaro. Studio congruente alla tematica di backp.	2,5	5	12	2	21,5	
PUBBLICAZIONE N 3	studio randomizzato ben ideato su un campione ristretto. Studio ben chiaro e scorrevole.	3,5	5	10	2	20,5	
PUBBLICAZIONE N 4	studio ben pianificato anche se in un campione ristretto di specialisti/empirici	2	5	10	2	19	
PUBBLICAZIONE N 5	studio ben condotto su campioni. Ricerca congruente ed esaurientemente chiara	2,5	5	14	2	23,5	
PUBBLICAZIONE N 6	revisione metanalisi di letteratura ben condotta, seppur con limiti limitati alla metodica. Studio congruente ed esaurientemente chiaro.	3	5	14	2	24	
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su campioni ben condotto che ha appreso nuove conoscenze sulla situazione di Chian.	2,5	5	11	2	20,5	
PUBBLICAZIONE N 8	progetto retrospettivo ben condotto su un buon numero di campioni	2,5	5	12	2	21,5	
PUBBLICAZIONE N 9	progetto prospettico ben condotto. Coerente e sufficientemente chiaro.	1,5	5	9	2	17,5	
PUBBLICAZIONE N 10	retrospettiva ben condotta. Innovazione per il sistema di scoring. Progetto coerente e ben chiaro.	2,5	5	12	0,5	20	
PUBBLICAZIONE N 11	studio di pratica ben pianificato. Pazientemente coerente e ben chiaro.	1,5	2	11	2	16,5	
PUBBLICAZIONE N 12	progetto condotto su pezzo operatore su un numero ristretto di campioni. Ben chiaro e strutturato.	2	5	14	2	23	
PUBBLICAZIONE N 13	studio esplorativo su campioni. Coerente ed esaurientemente chiaro.	3	5	14	2	24	
PUBBLICAZIONE N 14	studio di pratica clinica. Eccellente chiaro e coerente.	2	5	12	2	21	
PUBBLICAZIONE N 15	studio su pezzi operatori che ha incrementato le conoscenze scientifiche e ha contribuito al miglioramento della pratica clinica.	2,5	5	14	2	23,5	
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						314,5	

comitato di ricerca Bassi

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	3	3	3	0	1
Dispositi di ricerca finanziati e compresi in qualità di responsabile del progetto						
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionale ed internazionale, oltre a quella di ricerca partecipativa a comitati editoriali e riviste scientifiche						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dall'e domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) autonomia scientifica del candidato	3
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a di conseguimento della titolarità di brevetti nel	0
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	1
totale	10

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	6	2	6	6	5
Profondità						
Didattica integrativa e servizio agli studenti						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dall'e domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) Volume	6
b) Intensità	2
c) Continuità	6
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	6
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	5
totale	25

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Correzioni	1	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dall'e domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e di servizio	1
b) Continuità	1
totale	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A comprensione complessiva con il profilo di cura assist. Totale voto	VOTO CRITERIO B il voto	VOTO CRITERIO C competenza	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E peso di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critério	Valutazione Per Torzilli
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate della domanda nel suo complesso	
rispondenza complessiva con il profilo assist. L. del candidato	6
b) Integrità	6
c) Continuità	6
d) Specificità	6
e) Grado di responsabilità	4
Totale	28

allegato B (individuale)

CANDIDATO	PROF. ANTONIO GORIO
COMMISSARIO	Prof. nominativo commissario

VOTO MASSIMO PER LE ATTIVITÀ RICERCATIVE E DI SERVIZIO		A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		5	6	1		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA		5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA		5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CURRICOL-ASSISTENZIALI		6	6	6	6	6

RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	TO RAPPORTIATO
75%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
10%		25	6	1,07
5%		10	13	4,33
10%		10	0	0,00
SOMMA %			25	8,93
VOTO TOTALE				15,23

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0,5	6	1	7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critero	Valutazione Prof Torzilli
a) Consistenza	288 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,5
b) Intensità	18,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Continuità	CONTINUA 1
	totale 7,5

Pubbl. n. 428/241	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	3,801	69	2000	2	44
2	1,72	76	2002	2	44
3	4,95	93	2003	2	44
4	4,63	101	2004	2	44
5	1,28	113	2004	2	44
6	4,065	27	2005	2	44
7	0,6	8	2005	2	44
8	2,72	13	2008	2	44
9	1,16	113	2008	1	44
10	1,61	21	2010	2	44
11	4,04	46	2010	2	44
12	4,55	79	2010	2	44
13	5,41	8	2011	2	44
14	3,801	7	2012	1	44
15	3,581	10	2015	2	44
TOTALE IF	47,518	N. COMPL. CITAZIONI			
VALORE MEDIO IF	3,16786667	N. MEDIO CITAZIONI			
		52,4686667			

copertura Bassi conflitto bassi



VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE										
PUBBLICAZIONI	BREVIE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D	
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri ritenuti sotto l'aspetto scientifico internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione					
PUBBLICAZIONE 1	studio innovativo di validazione ben condotto. Congruente e eccellenza	4,5	5	14	2				20,5	
PUBBLICAZIONE 2	studio retrospettivo ben condotto nonostante i limiti intrinseci della metodologia utilizzata. Studio ben citato e apprezzato	1,5	5	12	2				23,5	
PUBBLICAZIONE 3	serie retrospettiva ben condotta e apparso dedicato alla comunità scientifica. Congruente e ben citato	2,5	5	14	2				24	
PUBBLICAZIONE 4	studio orientato per la comunità. Osservazioni ben condotte. Congruente e eccellenza	3	5	14	2				22	
PUBBLICAZIONE 5	studio osservazionale innovativo ben condotto. Congruente ed eccellenza	3	5	12	2				19,5	
PUBBLICAZIONE 6	studio retrospettivo innovativo di rilevante valore scientifico ben condotto e parzialmente congruente	2,5	2	13	2				17,5	
PUBBLICAZIONE 7	progetto retrospettivo innovativo ben condotto su un buon campione di soggetti. Coerente e sufficientemente citato	1,5	5	9	2				19,5	
PUBBLICAZIONE 8	revisione retrospettiva ben pianificata e per la metodica presentata tutti limpidi. Coerente e sufficientemente citato	1,5	5	11	2				19,5	
PUBBLICAZIONE 9	studio ben pianificato e condotto su ampio campione. Eccellenza ben citato e parzialmente congruente	3,5	2	12	1				17,5	
PUBBLICAZIONE 10	revisione della letteratura parzialmente coerente e sufficientemente citata. Di discreto apporto per la comunità scientifica	2,5	2	11	2				24	
PUBBLICAZIONE 11	progetto osservazionale ben condotto con gruppo di controllo. Coerente e ben citato	3	5	14	2				23	
PUBBLICAZIONE 12	studio retrospettivo ben pianificato e condotto su un sufficiente numero di soggetti. Coerente e di eccellenza metodologica. Risultati interessanti per la comunità scientifica	2	5	14	2				22,5	
PUBBLICAZIONE 13	progetto innovativo e metodologicamente ben pianificato e condotto. Coerente e sufficientemente citato	3,5	5	12	2				20,5	
PUBBLICAZIONE 14	metanalisi ben condotta su un considerevole numero di soggetti. Coerente e sufficientemente citato	2,5	5	12	1				21	

Valutazione Prof Torzilli

PUBBLICAZIONE N	15	progetto retrospettivo multicentrico ben pianificato. Coerenza e ben chiaro. Risultati di appoggio per la comunità scientifica	2	5	12	2	0
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							283,5

contatto bassi

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	2	1	2	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Torzilli
a) autonomia scientifica del candidato ha concordato come PI due progetti.	2
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto ha partecipato a 6 progetti finanziari, di cui 1 come coordinatore	1
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali è direttore di Istituto Scientifico	2
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca ha vinto 2 premi (grati) internazionali e 1 nazionale	0
totale	6

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	1	0	4	4	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Torzilli
a) Volume 1 modulo	1
b) Intensità Insegnare a 1 modulo/anno	0
c) Continuità fino a 8 anni consecutivi	4
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando Rilevanza	4
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	4
totale	13

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0
b) Continuità	0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	esperienza complessiva con il grado di cui oltre 1 del lavoro	Pratica	conoscenza	specificità	grado di responsabilità	
	6	6	6	6	1	25

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) competenza complessiva esercitata presso un'unit. A. del lavoro	6
b) Intensità	6
c) Continuità	6
d) Specificità	6
e) Grado di responsabilità	1
totale	25

allegato B (individuali)

CANDIDATO	FEDICARO
COMMISSARIO	Isidoro Romano commissario

VOTO RAPPORBITO PER CRITERIO DI VALUTAZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

IR - LA TABELLA NELLA PAGINA SEGUENTE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	A	B	C	D	E
NUMERO PUBBLICAZIONI	5	6	1		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5	5	5	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORBITATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	3,5	0,42
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	8	1,43
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		10	29	9,67
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	10%		5	12	5,00
		SOMMA %	100	18	6,43
				VOTO TOTALE	22,95

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Interessi	Continuità	3,5
	0,5	2	1	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critério	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque della domanda nel suo complesso
a) Consistenza	50 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) Valutazione Prof Torzilli
b) Interessi	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO
c) Continuità	CONTINUA
	totale
	3,5

Pubbl. n.	IF	N. edizioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5,542	58	2006	2	20
2	3,67	111	2004	0,5	20
3	3,747	2	2016	2	20
4	1,11	4	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,53	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	69	2004	2	20
10	1,26	38	2006	0,5	20
11	0,33	11	1998	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2009	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
	TOTALE IF	N. COMPL. CITAZIONI			
	32,443	606			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	2,162466667	40,4			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE										
PUBBLICAZIONI	BREVIE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D	
		Originalità, innovabilità, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica ed il collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione					
PUBBLICAZIONE N 1	studio randomizzato doppio cieco su piccolo campione, comparativo e ben citato	5	5	12	2			24		
PUBBLICAZIONE N 2	studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scientifico per la comunità, congruente e eccellenza citato.	4	5	12	0,5			21,5		
PUBBLICAZIONE N 3	studio retrospettivo di coorte multicentrico ben condotto. Poco citato ma coerente.	2,5	5	8	2			17,5		
PUBBLICAZIONE N 4	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodologia	2	5	6	2			15		
PUBBLICAZIONE N 5	studio retrospettivo monocentrico ben pianificato su ampio campione di soggetti. Ben citato e di interesse per la comunità. Interessi ben pianificati e condotta seguita con limiti intrinseci alla metodologia. Sufficientemente citato e non conclusivo	2,5	5	11	0,5			19		
PUBBLICAZIONE N 6	studio retrospettivo su ampio campione. Ben pianificato, ben comparato e poco citato.	2	0	8	0,5			10,5		
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su un ampio campione di soggetti di interesse scientifico, eccellenza citato, coerente	2,5	5	10	1			18,5		
PUBBLICAZIONE N 8	studio randomizzato metodologicamente ben condotto. di interesse scientifico, eccellenza citato e coerente	4	5	9	2			20		
PUBBLICAZIONE N 9	studio osservazionale condotto su ampio campione ben citato ma non coerente	2,5	0	10	0,5			13		
PUBBLICAZIONE N 10	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente citato e coerente	2,5	5	8	1			16,5		
PUBBLICAZIONE N 11	studio molto ben condotto e pianificato che conferma varie metodiche. Eccellenza citato e coerente	4	5	10	1			20		
PUBBLICAZIONE N 12	progetto monocentrico svolto per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli chirurgici. ben condotto, coerente ma poco citato	3	5	7	1			16		
PUBBLICAZIONE N 13	studio volto a valutare procedura chirurgica, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente citato e coerente.	2,5	5	9	2			18,5		

Valutazione Prof Torzilli

PUBBLICAZIONE N	15	studio monometeorico di previsione su ampia scala, d'interesse per la comunità scientifica, conosciuta ma poco citata	3.5	5	8	1	17.5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							259.5

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia tecnica dei candidati	3	3	2	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) autonomia scientifica del candidato	3
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e di conseguimento della titolarità di incarichi nel corso di un anno o più	2
d) Didattica integrativa e servizio agli studenti	0
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	0
totale	8

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	6	6	6	6	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) Volume	6
b) Ineditità	6
c) Continuità	6
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 7 del bando	6
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti rilevante e soddisfacente	5
totale	29

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	6	6

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
critereio	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Volume attività svolte con particolare riferimento	Valutazione Prof Tozzilli
b) Continuità	oltre 10 incarichi/progetti oltre 10 anni consecutivi
	6
	6
	totale
	12

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	completamento complessivo con i titoli di cui all'art. 1 del bando	risultati	contenuti	spedisci	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critereio	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Completezza complessiva con il profilo di cui	Valutazione Prof Tozzilli
b) Intensità	Elementi opposti adeguati
c) Continuità	oltre 50 interventi/anno
d) Specificità	oltre 10 anni consecutivi
e) Grado di responsabilità	fino a 40 interventi/anno
	nessuna responsabilità applicabile
	0
	totale
	18

allegato B (individuali)

CANDIDATO		FRANCESCHILLUANA	
COMMISSARIO		Isuato nominato commissario	
VOTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA			
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA		RANGE %	VOTO
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		75%	5,4
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		10%	3
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE		5%	19
		10%	0
			3
		SOMMA %	VOTO TOTALE
			8,59

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N.1					
- N. DI LIBELLI/ARTICOLI/ATTANZA					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		5	6	1	
NUMERO PUBBLICAZIONI		5			
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		5	5	5	2
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		6	6	6	6

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	0,4	4	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critero	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione o tratti dai curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	40 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,4
b) Intensità	2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 4
c) Continuità	CONTINUA 1
	totale 5,4

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	19.131	15	2013	1	20
2	2.533	7	2013	2	20
3	2.32	25	2015	2	20
4	3.258	11	2012	1	20
5	2.04	4	2013	1	20
6	2.351	18	2012	0,5	20
7	2.798	39	2012	1	20
8	2.798	13	2011	1	20
9	2.044	42	2011	1	20
10	2.533	9	2011	2	20
11	14.79	61	2011	0,5	20
12	2.533	14	2011	1	20
13	2.18	16	2008	0,5	20
14	0	0			20
15	2.365	14	2011	0,5	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
63.672		308			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
4.248		20.53333333			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A, B, C			VOTO CRITERIO D	
		Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Valutazione Prof Torzilli
PUBBLICAZIONE N 1	studio retrospettivo esplorativo condotto su un piccolo campione di soggetti. Coerenza e discretamente	2	5	11	1	19
PUBBLICAZIONE N 2	monocentrico ben condotto su un buon numero di soggetti. Innovativo secure assistivo	2,5	5	9	2	18,5
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico ben condotto. Coerenza e ben chiaro	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE N 4	revisione ben condotta e coerente e sufficientemente	2,5	5	9	1	17,5
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettico ben scientifico	2	5	7	1	15
PUBBLICAZIONE N 6	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerente e ben chiaro	2,5	5	10	0,5	18
PUBBLICAZIONE N 7	studio ben condotto su un campione considerevole di soggetti	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE N 8	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerenza e sufficientemente chiaro	3	5	10	1	19
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettico ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerenza e sufficientemente chiaro	3	5	7	1	16
PUBBLICAZIONE N 10	studio randomizzato controllativo condotto su un campione sostanzioso di pazienti. Coerenza e sufficientemente chiaro. Metodologicamente ben pianificato	4	5	9	2	20
PUBBLICAZIONE N 11	progetto di prospezione ben condotto, innovativo ma parzialmente congruente. Escalatamente chiaro	3	2	13	0,5	19,5
PUBBLICAZIONE N 12	studio innovativo di prospezione coerente e sufficientemente chiaro	3	5	9	1	18
PUBBLICAZIONE N 13	studio retrospettivo ben condotto su un campione sostanzioso di soggetti. Coerenza e sufficientemente chiaro	2,5	5	10	0,5	18
PUBBLICAZIONE N 14	capitolo di libro	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti coerente e sufficientemente chiaro	3	5	9	0,5	17,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						253

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica del candidato	Capacità di ulteriori finanziamenti e capacità di attrarre risorse dal progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centro di ricerca o ricerca nazionale ed internazionale. Altre attività quali la direzione e la partecipazione a comitati editoriali e riviste scientifiche	Conseguimento della ricerca di brevetti nei settori in cui è ricercato	consegna di premi e riconoscimenti di alto livello internazionale per attività di ricerca	3
0	0	1	1	1	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Torzilli
a) autonomia scientifica del candidato	nessuna partecipazione a progetti di ricerca come coordinatore/PI
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	nessuna partecipazione a progetti di ricerca finanziati come coordinatore/PI
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	partecipazione a 2 comitati di ricerca e nessuna partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali	diploma di 1 brevetto
e) conseguimento di 3 premi	nessuno
Totale	3

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume	lezioni	Orchestrata	Conseguenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Qualità integrativa e servizio agli studenti	19
6	3	5	5	0	19

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Torzilli
a) Volume oltre 6 moduli	6
b) Intensità fino a 3 corsi/moduli/anno	3
c) Continuità fino a 10 anni consecutivi	5
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando e soddisfazione	5
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	0
Totale	19

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Comunità	0
0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Torzilli
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessun incarico/impegno assunto
b) Continuità	nessuna continuità
Totale	0

allegato B (individualità)

CANDIDATO		PORTALE GIUSEPPE		PROFESSIONISTA		COMMISSARIO	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA		75%	50	7,5	0,90		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA		10%	25	2	0,36		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		5%	10	3	1,00		
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		10%	5	0	0,00		
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE			10	15	5,36		
SOMMA %						100	7,62

VOTO MASSIMO PER CATEGORIA ESCLUSIVO PER SECONDA RIF. 1

URL LA TABELLA SULLA PAGINA IN STAMPA

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Intensità	Intensità	Continuità	Continuità	Somma %	
	0,5	6		1		7,5	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critério	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	135 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,5
b) Intensità	1173 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Continuità	CONTINUA 1
	totale 7,5

Pubbl. n.	IF capitolo libro	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Indice di Hirsch
1	0	0	0	26
2	1,1	6	2015	26
3	1,1	3	2014	26
4	2,813	34	2011	26
5	2,378	6	2010	26
6	2,3	83	2009	26
7	7,693	57	2009	26
8	1,96	5	2007	26
9	2,766	46	2007	26
10	2,813	49	2007	26
11	4,767	149	2006	26
12	3,117	6	2006	26
13	2,013	88	2005	26
14	2,5	25	2005	26
15	3,287	22	2002	26
TOTALE IF	41.937	N. COMPL. CITAZIONI		
		578		
VALORE MEDIO IF	2,7598	N. MEDIO CITAZIONI		
		36,6		



VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						
PUBBLICAZIONI	BREVVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO D	
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione da insieme a lavori in collaborazione	Validazione Prof. Torzilli
PUBBLICAZIONE N° 1	capitolo di libro	0	5	0	0	5
PUBBLICAZIONE N° 2	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato. Coerente e sufficientemente chiaro	2	5	8	1	16
PUBBLICAZIONE N° 3	studio prospettico confermativo ben pianificato coerente ma poco logico	2	5	7	2	16
PUBBLICAZIONE N° 4	studio regionale retrospettivo longitudinale condotto su ampio campione. Ben chiaro e parzialmente coerente	2,5	2	12	1	17,5
PUBBLICAZIONE N° 5	studio metodologicamente ben pianificato e condotto, seppur retrospettivo. Progetto che ha coinvolto un campione consistente di soggetti. Coerente e sufficientemente chiaro	2,5	5	9	1	17,5
PUBBLICAZIONE N° 6	studio di coorte retrospettivo condotto su ampio campione di soggetti, di interesse per la comunità. Coerente ed eccellenza di stile	3	5	12	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N° 7	studio prospettico con device ben condotto e pianificato. Parzialmente coerente e ben chiaro	4	2	13	0,5	19,5
PUBBLICAZIONE N° 8	caso report ben descritto di rapporto alla comunità per la sanità pubblica. Coerente e ben chiaro	2	5	8	1	16
PUBBLICAZIONE N° 9	studio retrospettivo ben condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e ben chiaro	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N° 10	studio prospettico confermativo ben condotto coerente e ben chiaro	2	5	12	1	20
PUBBLICAZIONE N° 11	studio retrospettivo monocoorte condotto su ampio campione di soggetti. Eccellenza di stile e coerente	3	5	13	2	23
PUBBLICAZIONE N° 12	progetto retrospettivo metodologicamente ben strutturato. Coerente ma poco chiaro	2	5	9	2	18
PUBBLICAZIONE N° 13	progetto retrospettivo monocoorte condotto su ampio campione. Ben chiaro e coerente	3	5	12	2	22
PUBBLICAZIONE N° 14	progetto retrospettivo ben condotto. Coerente e ben chiaro	2,5	5	11	2	20,5
PUBBLICAZIONE N° 15	studio retrospettivo confermativo ma innovativo al tempo stesso condotto su un buon campione. Parzialmente coerente e ben chiaro	2,5	2	11	1	16,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI					258	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	1	0	0	0	
Capacità di altre istituzioni competenti in qualità di responsabili del progetto					conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
Organizzazione, direzione e coordinamento del gruppo di ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e altri attività quali la direzione di personale e coordinamento di attività benefiche				Conseguimento della ricerca di brevetti nei settori in cui è richiesta		

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof. Torzilli
a) autonomia e scientificità del candidato	1
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in nessun finanziamento	0
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di ricerca partecipativa	0
d) conseguimento della scientificità di brevetti nel proprio campo di ricerca	0
e) partecipazione ai premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali	1
totale	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	0	0	0	0	
Intensità					Debita eleganza e serietà di giudizio	
Continuità						
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando						
Didattica (insegna e servizio agli studenti)						
totale	0	0	0	0	3	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof. Torzilli
a) Volume	0
b) Intensità	0
c) Continuità	0
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	0
e) Didattica (insegna e servizio agli studenti)	3
totale	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	0
Continuità			
totale	0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof. Torzilli
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0
b) Continuità	0
totale	0

CANDIDATO		SILVER RERPAZIO	
COMMISSARIO		num. rinvii in commissione	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	VOTO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	7,5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		14
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		28
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		0
		SOMMA %	19
			100
		VOTO TOTALE	19,52

VOTO MASSIMO PER LE CRITERI SCIENTIFICI COMPLESSIVI
NEL LA TABELLA INRI APPARE IN STAMPA

	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	6	Contrasti	1

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum e comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione Prof Torzilli
a) Consistenza	0,5
b) Intensità	6
c) Continuità	1
Totale	7,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	2798	13	2008	2	25
2	2798	13	2012	2	25
3	3684	9	2015	1	25
4	2351	13	2014	0,5	25
5	232	25	2015	2	25
6	273	38	2003	0,5	25
7	273	113	2002	0,5	25
8	16716	169	2011	0,5	25
9	2351	7	2012	2	25
10	232	3	2015	2	25
11	2798	16	2008	2	25
12	3684	14	2011	2	25
13	182	4	2013	2	25
14	273	47	2001	2	25
15	368	108	2014	0,5	25
Valore H		N. COMPL. CITAZIONI			
	55.886	612			
VALORE MEDIO IF		N. MEMO CITAZIONI			
	3,725733333	40,8			

PUBBLICAZIONE		BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	Validazione Prof Torzilli
			Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1		studio retrospettivo condotto a valutare anche i costi degli interventi contrattati. Coerente e sufficientemente citato	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 2		studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente citato	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE N 3		studio in vitro su campioni. Buona numerosità. Parzialmente coerente e poco citato	2,5	2	11	1	16,5
PUBBLICAZIONE N 4		studio su cadavere. Coerente e poco citato	2,5	5	10	0,5	18
PUBBLICAZIONE N 5		studio prospettico ben pianificato. Coerente e ben citato	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 6		studio prospettico ben pianificato di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e poco citato	3,5	2	13	0,5	19
PUBBLICAZIONE N 7		studio prospettico ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma d'interesse per la comunità ed occasionalmente citato	3,5	2	12	0,5	18
PUBBLICAZIONE N 8		progetto condotto su campioni di tessuto innovativo. Eccellenza citato e parzialmente congruente	4	2	14	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 9		studio prospettico innovativo con device ben condotto coerente, ma poco citato	4,5	5	10	2	21,5
PUBBLICAZIONE N 10		studio di tecnica operatoria poco valutabile metodologicamente. Coerente e poco citato	3	5	8	2	18
PUBBLICAZIONE N 11		studio retrospettivo condotto su ampio campione. Coerente e sufficientemente citato	2,5	5	11	2	20,5
PUBBLICAZIONE N 12		studio prospettico osservazionale di tecnica chirurgica, condotto su un buon numero di soggetti. Coerente e sufficientemente citato	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 13		studio prospettico ben pianificato	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 14		studio di predica ben condotto. Ben citato ma parzialmente coerente	2,5	5	12	1	20,5
PUBBLICAZIONE N 15		studio condotto su colture cellulari. Ben pianificato e citato	3	2	13	0,5	18,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							289

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	4	4	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione e la partecipazione a comitati editoriali o riviste scientifiche	1	
Capacità di attrarre finanziamenti competitivi a qualità di responsabile del progetto						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) autonomia scientifica del candidato	4
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	4
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e	2
d) conseguimento della titolarità di brevetti nel	1
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	3
totale	14

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	6	6	Contributo	6	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) Volume	6
b) Idoneità	6
c) Continuità	6
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	6
e) Didattica innovativa e servizio agli studenti	4
totale	28

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione Prof Torzilli
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0
b) Continuità	0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	comprensione, accoglienza con il grado di cura oltre i delirio	turni	continuità	specificità	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	4	6	6	2	1	19

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critero	Validazione Prof Torzilli
a) Comprensione, accoglienza con il grado di cura oltre i delirio	4
b) Intensità	6
c) Continuità	6
d) Specificità	2
e) Grado di responsabilità	1
Totale	19

AUEGATO B
(COLLEGIATE)

in triplice
copia
Splato

diplomato B (individuale)

CANDIDATO	DI SEBASTIANO FERLICI
COMMISSARIO	PIRELLA ROSSARIO (consigliere)

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STATISTICO NEL PERIODO 01.1					
SUL LA TABELLA ISCRIBIBILE IN STAMPA					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE ED SERVIZIO	6	6			
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	5,5	0,66
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10%		25	10	1,79
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	5%		5	2	8,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE ED SERVIZIO	10%		10	28	10,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		SOMMA %	100		21,61

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	0,5	4	1

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Consistenza	79 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,5
b) Interrelità	4,2 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 4
c) Continuità	CONTINUA 1
	totale 5,5

Pubbli. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	1,95	11	2014	2	26
2	2,959	38	2012	2	26
3	1,37	28	1995	2	26
4	3,996	10	2012	2	26
5	4,62	101	2012	0,5	26
6	3,69	97	2012	2	26
7	6,234	12	2012	2	26
8	2,296	53	2011	2	26
9	2,098	5	2010	2	26
10	6,8	23	2007	0,5	26
11	2,08	58	2001	2	26
12	14,66	78	2000	2	26
13	53,254	97	1999	2	26
14	2,819	79	1999	2	26
15	19,131	136	1997	2	26
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
126,956		826			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
8,463733333		55,06666667			

confitto d'interessi Bassi

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE											
PUBBLICAZIONI	BRIEF DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D		VALUTAZIONE COLLEGALE
		Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza e scientificità della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione						
PUBBLICAZIONE 1	progetto prospettico ben condotto e finanziato. Studio coerente e sufficientemente chiaro	2,5	5	9	2	18,5					
PUBBLICAZIONE 2	studio su pezzi operatori ben condotto e ben chiaro. Studio congruente alla tematica di bando	2,5	5	12	2	21,5					
PUBBLICAZIONE 3	studio macroscopico ben identificato su un campione ristretto. Studio ben chiaro e completo	3,5	5	10	2	20,5					
PUBBLICAZIONE 4	studio ben pianificato anche se in un campione ristretto di soggetti/campioni	2	5	10	2	19					
PUBBLICAZIONE 5	studio ben condotto su campioni. Rilevanza congruente ed esaurientemente chiara	2,5	5	14	2	23,5					
PUBBLICAZIONE 6	revisione metodologica, rielaborazione ben condotta, seppur con limiti intrinseci alla metodologia. Studio congruente ed esaurientemente chiaro.	3	5	14	2	24					
PUBBLICAZIONE 7	studio retrospettivo su campioni ben condotto che ha appreso nuove conoscenze sulla sindrome di Chron	2,5	5	11	2	20,5					
PUBBLICAZIONE 8	progetto retrospettivo ben condotto su un buon numero di campioni	2,5	5	12	2	21,5					
PUBBLICAZIONE 9	progetto prospettico ben condotto. Coerente e sufficientemente chiaro	1,5	5	9	2	17,5					
PUBBLICAZIONE 10	retrospettivo ben condotto. Innovazione per il sistema di scoring. Progetto coerente e ben chiaro	2,5	5	12	0,5	20					
PUBBLICAZIONE 11	studio di predizione ben pianificato. Parzialmente congruente e ben chiaro	1,5	2	11	2	16,5					
PUBBLICAZIONE 12	progetto condotto su pezzo operatorio su un numero ristretto di campioni. Ben chiaro e completo	2	5	14	2	23					
PUBBLICAZIONE 13	studio esecutivo su campioni. Coerente ed esaurientemente chiaro	3	5	14	2	24					
PUBBLICAZIONE 14	studio di predizione-retrospettivo. Esaurientemente chiaro e coerente	2	5	12	2	21					
PUBBLICAZIONE 15	studio su pezzi operatori che ha incrementato le conoscenze scientifiche e ha contribuito al miglioramento della pratica clinica	2,5	5	14	2	23,5					
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI										314,5	

confitto d'interessi Bassi

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia teorica del candidato	3	3	3	0	1	10
Capacità di sintesi (risultati conseguiti in qualità di responsabile del progetto)						
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (attività di ricerca, corsi, seminari, convegni, pubblicazioni, brevetti, partecipazioni a convegni ed altri eventi scientifici)						
Conseguimento di titoli di ricerca (brevetti, dottorati, ecc.)						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) autonomia scientifica del candidato	3
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	3
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la diffusione o la partecipazione a congressi, conferenze, seminari, corsi, ecc.	3
d) conseguimento di titoli o riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	0
totale	10

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume	6	2	6	6	5	25
Intensità						
Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando						
Didatta erogativa e servizio di ricerca						

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Volume	6
b) Intensità	2
c) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	6
d) Didatta erogativa e servizio di ricerca	5
totale	25

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	1	1	2
Congruenza			

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Volume attività svolte con particolare riferimento	
b) Continuità	
risorse e 2 turni consecutivi	1
totale	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	competenza dimostrata con l'analisi di cui all'art. 1, comma 6	risorsa	competenza	specificità	grado di responsabilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Competenza dimostrata con il proprio curriculum vitae	
b) Intensità	
d) Continuità	
e) Specificità	
f) Grado di responsabilità	
risorse e 2 turni consecutivi	6
totale	28

allegato B (individuato)

CANDIDATO	EROLAVI GIORGIO
COMMISSARIO	Isacco Corbelli e Alessandro

VOTO MASSIMO PER CATEGORIA CRITERIO SPECIFICI PER CATEGORIA		NELLA TABELLA INCLUSA IN STAMPA			
		A	B	C	D E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		5	6	1	
NUMERO PUBBLICAZIONI		15			
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		5	5	15	2
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE		6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		6	6	6	4

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	IO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25	6	1,07
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		10	13	4,33
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10	25	8,93
SOMMA %			100		15,23

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	0,5	6	1	7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critero	Descrizione e indicazione titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Costituenza (ARTICOLI)	Validazione collegiale 288 PUBBLICAZIONI 0,5
b) Intensità (PER ANNO)	18,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Continuità	CONTINUA 1
	totale 7,5

Pubb. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	3.801	63	2000	2	44
2	1.72	76	2002	2	44
3	4.55	93	2003	2	44
4	4.83	101	2004	2	44
5	1.26	113	2004	2	44
6	4.085	27	2006	2	44
7	0,6	9	2006	2	44
8	2,72	13	2008	2	44
9	1,16	113	2008	1	44
10	1,61	21	2010	2	44
11	4,04	45	2010	2	44
12	4,55	79	2010	2	44
13	5,41	6	2011	2	44
14	3,001	7	2012	1	44
15	3,591	18	2015	2	44
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
47,318		787			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
3,167466667		52,46866667			

copartecipazione Bassi

confitto bassi

PUBBLICAZIONE N	15	progetto retrospettivo multidisciplinare ben pianificato. Coerente e ben chiaro. Risultati di rapporto per la comunità scientifica.	2	5	12	2	0
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							293,5

confilto bassi

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
Autonomia scientifica dei candidati		2	1	2	0	1	6
Capacità di scrivere finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto							
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ed incarichi di responsabilità per attività di ricerca							
Conoscenza di ricerca e conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
VOTO CRITERIO C Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							
VOTO CRITERIO D Conseguimento delle posizioni di ricerca nei settori di ricerca							
VOTO CRITERIO E Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca							

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		Voto
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale	
a) autonomia scientifica del candidato		2
b) Capacità di scrivere finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto		1
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ed incarichi di responsabilità per attività di ricerca		2
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca		0
Totale		6

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
Volume		1	0	4	4	4	13
VOTO CRITERIO B Innovatività							
VOTO CRITERIO C Coerenza							
VOTO CRITERIO D Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando							
VOTO CRITERIO E Didattica integrativa e servizio agli studenti							

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		Voto
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale	
a) Volume		1
b) Innovatività		0
c) Continuità		4
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando		4
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti		4
Totale		13

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Volume attività prodotta con particolare riferimento alle attività gestionali e organizzative		0	0	0
VOTO CRITERIO B Coerenza				

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assistenziali	nessun incarico/impegno assunto 0
b) Continuità	nessuna continuità 0
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	comprensiva con il grado di correttezza	specificità	continuità	specificità	grado di responsabilità	
	6	6	6	6	1	25

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dai curricula o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Intensità	media/bassa e soddisfacente 6
b) Continuità	oltre 50 interventi 6
c) Specificità	oltre 10 tipi concetti 6
d) Grado di responsabilità	oltre 50 interventi responsabilità Unica Semplice 1
totale	25

allegato B (modificato)

CANDIDATO	FED CARLO
COMMISSARIO	Esente non ha svolto commissario

VOTO MASSIMO PER CATEGORIA DI ATTIVITA' SCIENTIFICO-PROFESIONISTICA		A	B	C	D	E
BR. LA. TABELLA MOD. 02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20		5	6	1		
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		15				
NUMERO PUBBLICAZIONI		5	5	15	2	
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		6	6	6	6	6

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	50	3,5	0,42
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		25	8	1,43
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		10	29	9,67
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		5	12	5,00
		SOMMA %	100	18	6,43
					22,95

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Idoneità	Idoneità	Contributi	Contributi		
	0,5	2		1			3,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicato dalla domanda nel suo complesso	Validazione collegiale
a) Consistenza (ARTICOLI)	0,5
b) Idoneità (MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	2
c) Continuità	1
totale	3,5

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	5,542	59	2006	2	20
2	3,67	111	2004	0,5	20
3	3,747	2	2016	2	20
4	1,11	2	2015	2	20
5	1,6	77	2008	0,5	20
6	1,53	12	2014	0,5	20
7	3,574	6	2014	2	20
8	1,03	74	1999	1	20
9	0,83	69	2004	2	20
10	1,26	39	2006	0,5	20
11	0,33	11	1999	1	20
12	1,37	122	1999	1	20
13	1,9	5	2007	1	20
14	1,3	16	2009	2	20
15	3,65	2	2011	1	20
TOTALE IF	32,443	N. COMPL. CITAZIONI			
		586			
VALORE MEDIO IF	2,16286667	N. MEDIO CITAZIONI			
		40,4			

PUBBLICAZIONI		VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					VALUTAZIONE COLLEGGIALE
BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D			
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di evidenti riconoscimenti nella comunità scientifica internazionale di merito, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione			
PUBBLICAZIONE N 1	studio randomizzato doppio cieco su piccolo campione, congruenza e ben citato.	5	12	2	24		
PUBBLICAZIONE N 2	studio sperimentale condotto su un piccolo campione. Di interesse scientifico per la comunità, congruenza e eccellenza del citato.	4	12	0,5	21,5		
PUBBLICAZIONE N 3	studio retrospettivo di coorte multicentrico ben condotto. Poco citato ma coerente.	2,5	8	2	17,5		
PUBBLICAZIONE N 4	studio retrospettivo ben pianificato su ampio campione che presenta limiti intrinseci alla metodologia.	2	6	2	15		
PUBBLICAZIONE N 5	studio retrospettivo monocentrico ben pianificato su ampio campione di soggetti. Ben citato e di interesse per la comunità.	2,5	11	0,5	19		
PUBBLICAZIONE N 6	metanalisi ben pianificata e condotta seppur con limiti intrinseci alla metodologia. Sufficientemente citato e non coerente.	2	8	0,5	10,5		
PUBBLICAZIONE N 7	studio retrospettivo su ampio campione. Ben pianificato, non congruenza e poco citato.	2	8	2	12		
PUBBLICAZIONE N 8	studio retrospettivo su un buon campione di soggetti. Di interesse scientifico, eccellenza del citato, coerente.	2,5	10	1	18,5		
PUBBLICAZIONE N 9	studio randomizzato metodologicamente ben condotto, di interesse scientifico, eccellenza del citato e coerente.	4	9	2	20		
PUBBLICAZIONE N 10	studio osservazionale condotto su ampio campione ben citato ma non coerente.	2,5	10	0,5	13		
PUBBLICAZIONE N 11	studio osservazionale metodologicamente ben pianificato, sufficientemente citato e coerente.	2,5	8	1	16,5		
PUBBLICAZIONE N 12	studio molto ben condotto e pianificato che contorna vizio metodico. Eccellenza del citato e coerente.	4	10	1	20		

VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI							
PUBBLICAZIONE N	13	progetto monografico svolto per valutare anche aspetti economici e di informazione oltre a quelli abituali, ben concello, coerente ma poco chiaro.	3	5	7	1	18
PUBBLICAZIONE N	14	studio volto a valutare procedure chirurgiche, ben pianificato e di interesse scientifico, sufficientemente chiaro ed esauriente.	2,5	5	9	2	18,5
PUBBLICAZIONE N	15	studio interessante di prevenzione su ampia scala, d'interesse per la comunità scientifica, coerente ma poco chiaro.	3,5	5	8	1	17,5
						259,5	

VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA						
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di assumere responsabilità complessive in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centro o di gruppo di ricerca nazionale ed internazionale, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività, quali la direzione o la partecipazione a comitati di ricerca, nella medesima	Contribuzione della attività di ricerca svolta nel settore di ricerca	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	3	3	2	0	0	8

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
critero	Valutazione collegiale
a) autonomia scientifica del candidato	3
b) Capacità di assumere responsabilità complessive in qualità di responsabile del progetto	3
c) Organizzazione, direzione o coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e conseguimento della maggioranza di brevetti nel corso di un anno precedente al momento di presentazione del curriculum vitae	2
d) Contribuzione della attività di ricerca svolta nel settore di ricerca	0
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	0
totale	8

VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA						
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Coerenza	Comprensione con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	6	6	6	6	5	29

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
critero	Valutazione collegiale
a) Volume	6
b) Intensità	6
c) Coerenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	6
d) Contribuzione della attività di ricerca svolta nel settore di ricerca	6
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	5
totale	29

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
Valore attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	6	6	12

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso.	Valutazione collegiale
a) Volume attività svolta con particolare riferimento	oltre 10 incarichi/impegni	6
b) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6
	totale	12

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
complessiva con il profilo di carriera. L'obiettivo	2	6	6	4	0	18

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso.	Valutazione collegiale
a) Complessiva con il profilo di cui	Elementi espone adeguati	2
b) Intensità	oltre 50 interventi/anno	6
c) Continuità	oltre 10 anni consecutivi	6
d) Specificità	fino e 40 interventi/anno	4
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità applicata	0
	totale	18

allegato B (individuale)

VOTO MASSIMO PER OGNI CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N. 1 DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE		A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI		15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' CIBATICA		5	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		6	6	6	6	6
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI		6	6	6	6	4

CANDIDATO COMMISSARIO		FRANCESCO LILIANA Prestare nome e cognome completo		RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORFATO	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA		75%	da ripartire tra le due voci	50	5,4			0,65	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA		10%		25	3			0,54	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA		5%		10	19			6,33	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO		10%		5	0			0,00	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE				10	3			1,07	
SOMMA %							100	VOTO TOTALE	8,59

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consulenza complessiva	4	1	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel tuo curriculum	Valutazione collegiale
a) Consistenza (ARTICOLI)	0,4
b) Intensità (2,7 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO)	4
c) Continuità	1
totale	
5,4	

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Indice di Hirsch
1	19,131	15	2013	20
2	2,533	7	2013	20
3	2,32	25	2015	20
4	3,256	11	2012	20
5	2,04	4	2013	20
6	2,351	18	2012	20
7	2,788	39	2012	20
8	2,788	13	2011	20
9	2,054	42	2011	20
10	2,533	9	2011	20
11	14,79	81	2011	20
12	2,533	14	2011	20
13	2,18	13	2008	20
14	capitolo libro	0	2008	20
15	2,365	14	2011	20
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI		
63,072		508		
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI		
4,244		20,53333333		

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE											
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A			VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D		VALUTAZIONE COLLEGALE
		Originalità, Innovatività, Rigore metodologico e riferenza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione						
PUBBLICAZIONE 1	studio retrospettivo esplorativo condotto su un piccolo campione di soggetti. Coerenza e disseminazione progetto retrospettivo	2	5	11	1	19					
PUBBLICAZIONE 2	monocentrico ben condotto su un buon numero di soggetti. Innovativo soprattutto esplorativo	2,5	5	9	2	18,5					
PUBBLICAZIONE 3	studio prospettico ben condotto. Coerenza e ben citato.	3	5	10	2	20					
PUBBLICAZIONE 4	revisione ben condotta coerente e sufficientemente identificata.	2,5	5	9	1	17,5					
PUBBLICAZIONE 5	studio prospettico ben condotto.	2	5	7	1	15					
PUBBLICAZIONE 6	revisione sistematica di studi non randomizzati. Coerenza e ben citato.	2,5	5	10	0,5	18					
PUBBLICAZIONE 7	studio ben condotto su un campione consistente di soggetti.	3	5	9	1	18					
PUBBLICAZIONE 8	studio prospettico ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerenza e sufficientemente citato.	3	5	10	1	19					
PUBBLICAZIONE 9	studio prospettico ben pianificato e condotto anche su un piccolo campione di pazienti. Coerenza e ben citato.	3	5	7	1	16					
PUBBLICAZIONE 10	studio randomizzato confermativo condotto su un campione sostanzioso di pazienti. Coerenza e sufficientemente citato. Metodologicamente ben pianificato.	4	5	9	2	20					
PUBBLICAZIONE 11	progetto di predizione ben condotto. Innovativo ma parzialmente congruente. Eccellente citato.	3	2	13	0,5	18,5					
PUBBLICAZIONE 12	studio innovativo di predizione coerente e sufficientemente citato.	3	5	9	1	18					
PUBBLICAZIONE 13	studio retrospettivo ben condotto su un campione sostanzioso di soggetti. Coerenza e sufficiente disseminazione.	2,5	5	10	0,5	18					
PUBBLICAZIONE 14	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerenza e sufficientemente citato.	0	0	0	0	0					
PUBBLICAZIONE 15	studio prospettico ben pianificato su un buon campione di soggetti. Coerenza e sufficientemente citato.	3	5	9	0,5	17,5					
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI										253	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
		0	0	1	1	1

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicato dalla domanda nel suo complesso	Validazione collegiale
a) autonomia scientifica del candidato	nessuna partecipazione a progetti di ricerca come coordinatore/PI
b) Capacità di abitare finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	nessuna partecipazione a progetti di ricerca (incarichi come coordinatore/PI)
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a attività di ricerca di alto livello scientifico	1
d) conseguimento di incarichi di ricerca nel corso dell'attività di ricerca	1
e) conseguimento di incarichi di ricerca	1
totale	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
		6	3	5	5	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicato dalla domanda nel suo complesso	Validazione collegiale
a) Volume	oltre 6 moduli
b) Intensità	fino a 3 corsi/modulo/anno
c) Continuità	fino a 10 anni consecutivi
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del regolamento	rilevanza e soddisfazione
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	non si evidenziano elementi
totale	19

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
		0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicato dalla domanda nel suo complesso	Validazione collegiale
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessuna incarico/progetto assunto
b) Continuità	nessuna continuità
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A comprensione sintetica e uso corretto di curricula, il delirio	VOTO CRITERIO B a) Intesa	VOTO CRITERIO C continuità	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	1	1	0	1	0	3

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
critico	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicata dalla domanda nel suo complesso
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Valutazione collegate
b) Intesa	Elementi minimi
c) Continuità	fino a 10 interventi/anno
d) Specificità	non si evidenzia continuità
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità esplicita
	totale
	3

allegato B (individuale)

CANDIDATO		PORTALE GIUSEPPE	
COMMISSARIO		Pietro Vaccarino commissario	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA			
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	7,5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		2
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		3
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		0
SOMMA %			15
VOTO RAPPORTATO			7,62

VOTO MASSIMO PER CUNTO CRITERIO STABILITO NEL VERBALE N.1					
IR - LA TABELLA IN ALLEGATO B IN STAMPA					
	A	B	C	D	E
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	6	1		
NUMERO PUBBLICAZIONI	15				
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	5	5	15	2	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	5	5	5	5	5
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	6	6	6	6	6
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	6	6			
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	6	6	6	6	4

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	6	1	7,5

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
criticita'	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	135 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) 0,5
b) Intensita'	1173 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Continuita'	CONTINUA 1
	totale 7,5

Pubbl. n.	IF capitolo libro	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1		0	0	0	26
2	1,1	6	2015	1	26
3	1,1	3	2014	1	26
4	2,813	34	2011	1	26
5	2,376	6	2010	1	26
6	2,3	83	2009	0,5	26
7	7,683	57	2009	0,5	26
8	1,86	5	2007	1	26
9	2,768	48	2007	1	26
10	2,813	49	2007	1	26
11	4,767	149	2006	2	26
12	3,117	6	2006	2	26
13	2,813	88	2005	2	26
14	2,5	25	2005	2	26
15	3,287	22	2002	1	26
TOTALE IF		N. COMPL. CITAZIONI			
41,937		579			
VALORE MEDIO IF		N. MEDIO CITAZIONI			
2,7598		38,6			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO CRITERIO D		VALUTAZIONE COLLEGGIALE
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	Originalità, Innovatività, Rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medico a lavori in collaborazione									
PUBBLICAZIONE N 1	capitolo di libro	0	5	0	0	5								
PUBBLICAZIONE N 2	progetto retrospettivo metodologicamente ben pianificato. Coerente e sufficientemente citato	2	5	8	1	16								
PUBBLICAZIONE N 3	studio prospettico confermativo ben pianificato coerente ma poco approfondito	2	5	7	2	16								
PUBBLICAZIONE N 4	studio regionale retrospettivo longitudinale condotto su ampio campione. Ben citato e parzialmente coerente	2,5	2	12	1	17,5								
PUBBLICAZIONE N 5	studio metodologicamente ben pianificato e condotto, seppur retrospettivo. Progetto che ha coinvolto un campione consistente di soggetti. Coerente e sufficientemente citato	2,5	5	9	1	17,5								
PUBBLICAZIONE N 6	studio di coorte retrospettivo condotto su ampio campione di soggetti, di interesse per la comunità. Coerente ed eccellentemente citato.	3	5	12	0,5	20,5								
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettico con device ben condotto e pianificato. Parzialmente coerente e ben citato	4	2	13	0,5	19,5								
PUBBLICAZIONE N 8	caso report ben descritto di apporto alla comunità per la realtà descritta. Congruente seppur poco citato.	2	5	8	1	16								
PUBBLICAZIONE N 9	studio retrospettivo ben condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e ben citato	2	5	12	1	20								
PUBBLICAZIONE N 10	studio prospettico confermativo ben condotto coerente e ben citato	2	5	12	1	20								
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo monocentrico condotto su ampio campione di soggetti. Eccellente citato e e coerente	3	5	13	2	23								
PUBBLICAZIONE N 12	progetto retrospettivo metodologicamente ben strutturato. Coerente ma poco citato	2	5	9	2	18								
PUBBLICAZIONE N 13	progetto retrospettivo monocentrico condotto su ampio campione. Ben citato e coerente	3	5	12	2	22								
PUBBLICAZIONE N 14	progetto retrospettivo ben condotto. Coerente e ben citato	2,5	5	11	2	20,5								
PUBBLICAZIONE N 15	studio retrospettivo confermativo ma innovativo al tempo stesso condotto su un buon campione. Parzialmente coerente e ben citato	2,5	2	11	1	16,5								
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI											268			

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	1	0	0	0	1

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione collegiale
a) autonomia scientifica del candidato	ha svolto un progetto in California
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in	nessun finanziamento
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di	nessuna partecipazione
d) conseguimento della titolarità di brevetti nel	nessun brevetto
f) conseguimento di premi e riconoscimenti	conseguimento di 3 premi
g) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessuna attività
h) Continuità	
totale	2

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	0	0	0	0	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione collegiale
a) Volume	0 moduli tenuti
b) Intensità	non si evidenzia attività didattica
c) Continuità	non si evidenzia continuità
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	non si evidenziano elementi mirati
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	elementi adeguati
totale	3

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso	Validazione collegiale
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	nessun incarico/impegno assunto
b) Continuità	nessuna continuità
totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A completezza cartella con il profilo di cura e altri. 1 cartella	VOTO CRITERIO B informati	VOTO CRITERIO C correttezza	VOTO CRITERIO D specificità	VOTO CRITERIO E grado di responsabilità	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	3	6	4	2	0	15

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
criterio	descrizione e sintetica titolo o elementi di valutazione tratti dai curriculum o comunicate dalla domanda nel suo complesso
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui	Valutazione collegiale
b) Informati	Elementi adeguati oltre 50 interventi/anno
c) Continuità	fino a 8 anni consecutivi
d) Specificità	fino a 20 interventi/anno
e) Grado di responsabilità	nessuna responsabilità epocale
	totale
	15

allegato B (individuale)

CANDIDATO COMMISSARIO	SCERI RAPPORTO		RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTIATO
	Nome	Cognome					
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA			75%	da ripartire tra le due voci	50	7,5	0,90
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			10%		25	14	2,50
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA			5%		5	0	0,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO			10%		10	19	6,79
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE					100		19,52
				SOMMA %		VOTO TOTALE	19,52

VOTO RAPPORTO PER CATEGORIA ATTIVITA' SCIENTIFICHE E DI SERVIZIO							
N. DI VALUTAZIONI RICEVUTE PER CATEGORIA ATTIVITA'							
	A	B	C	D	E		
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA						15	
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						5	15
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA						5	15
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA						5	15
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO						5	15
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI						5	15

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A		VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	Consistenza complessiva	Interessi	Interessi	Comunità	Comunità		
	0,5	6		1		7,5	

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
critero	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso
a) Consistenza	155 PUBBLICAZIONI (ARTICOLI) Valutazione collegiale 0,5
b) Interessi	10,4 MEDIA PUBBLICAZIONI PER ANNO 6
c) Comunità	CONTINUA 1
	totale 7,5

Pubbl. n.	IF	N. piazzati	Anno di pubblicazione	Posizione Autore	Indice di Hirsch
1	2,798	13	2008	2	25
2	2,798	13	2012	2	25
3	3,684	9	2015	1	25
4	2,351	13	2014	0,5	25
5	2,32	25	2015	2	25
6	2,73	38	2003	0,5	25
7	2,73	113	2002	0,5	25
8	16,716	189	2011	0,5	25
9	2,351	7	2012	2	25
10	2,32	3	2015	2	25
11	2,798	16	2008	2	25
12	3,84	14	2011	2	25
13	1,82	4	2013	2	25
14	2,73	47	2001	2	25
15	3,69	108	2014	0,5	25
	valore II	N. COMPL. CITAZIONI			
	55,866	512			
	VALORE MEDIO IF	N. MEDIO CITAZIONI			
	3,725733333	40,8			

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE						VALUTAZIONE COLLEGGIALE
PUBBLICAZIONI	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
PUBBLICAZIONE N 1	studio prospettivo svolto a valutare anche i costi degli interventi condotti. Coerente e sufficientemente citato.	2	5	10	2	19
PUBBLICAZIONE N 2	studio prospettivo ben pianificato e condotto su un buon numero di pazienti. Coerente e sufficientemente citato.	3	5	10	2	20
PUBBLICAZIONE N 3	studio in vitro su campioni. Buona numerosità. Parzialmente coerente e poco citato.	2,5	2	11	1	16,5
PUBBLICAZIONE N 4	studio su cadaveri. Coerente e poco citato.	2,5	5	10	0,5	18
PUBBLICAZIONE N 5	studio prospettivo ben condotto. Coerente e ben citato.	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 6	studio prospettivo ben pianificato di interesse per la comunità. Parzialmente coerente e ben citato.	3,5	2	13	0,5	19
PUBBLICAZIONE N 7	studio prospettivo ben pianificato di tecnica chirurgica. Parzialmente coerente ma d'interesse per la comunità ed eccellenza.	3,5	2	12	0,5	18
PUBBLICAZIONE N 8	progetto condotto su campioni di tessuto innovativo. Eccellenza citato e parzialmente congruente.	4	2	14	0,5	20,5
PUBBLICAZIONE N 9	studio prospettivo innovativo con devise ben condotte. Coerente ma poco citato.	4,5	5	10	2	21,5
PUBBLICAZIONE N 10	studio di tecnica operatoria poco valutabile metodologicamente. Coerente e poco citato.	3	5	8	2	18
PUBBLICAZIONE N 11	studio retrospettivo condotto su ampio campione. Coerente e sufficientemente citato.	2,5	5	11	2	20,5
PUBBLICAZIONE N 12	osservazionale di tecnica chirurgica condotta su un buon numero di soggetti. Coerente e sufficientemente citato.	3	5	11	2	21
PUBBLICAZIONE N 13	studio prospettivo ben pianificato.	2	5	8	2	17
PUBBLICAZIONE N 14	studio di psichica ben condotto. Ben citato ma parzialmente congruente.	2,5	5	12	1	20,5
PUBBLICAZIONE N 15	studio comparato su cellule. Ben pianificato e	3	2	13	0,5	18,5
VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI						289

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	Capacità di essere finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Conoscenza, direzione e coordinamento di ricerca, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati scientifici o in altre istituzioni	Conoscenza delle tecniche di ricerca in azioni in cui il ricercatore ha svolto un ruolo rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	4	4	2	1	3	14

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
criterio	Descrizione sintetica titoli o elementi di validazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso
	Validazione collegiale
a) autonomia scientifica del candidato	attualmente segue come responsabile/coordinatore PI 8 progetti di ricerca
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	ha ricevuto 9 finanziamenti per i progetti sviluppati
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e di conseguimento della titolarità di incarichi nel	dirige 9 progetti di ricerca ed è membro di 2 comitati editoriali
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	1
	ha ricevuto in media un premio per anno
	3
	totale
	14

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Valore	Intensità	Comunità	Correspondenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Debita erogazione e servizio agli studenti	
	6	6	6	6	4	28

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	
criterio	Descrizione sintetica titoli o elementi di validazione tratti dai curriculum o comunicati dalla domanda nel suo complesso
	Validazione collegiale
a) Volume	oltre 6 moduli tenuti
b) Intensità	oltre 6 moduli tenuti
c) Comunità	oltre 10 anni consecutivi
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	oltre 10 anni consecutivi
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti	riservato
	4
	totale
	28

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Valore attuale svolto con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Comunità	
	0	0	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
descrizione e sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Volume attività svolta con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	0
b) Continuità presenza continuata	0
Totale	0

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 7 del bando	risultati	competenza	specificità	grado di reperibilità	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	4	6	6	2	1	19

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	
descrizione e sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 7 del bando	4
b) Inflessibilità	6
c) Continuità	6
d) Specificità	2
e) Grado di reperibilità	1
Totale	19