Funded by the European Union

INTRA BRAIN

Ud'A Università degli Studi "G. d'Annunzio"

INGENIUM European University

OGGETTO: Verbale n. 2-bis – Rettifica e integrazione del Verbale n. 2. Procedura per il conferimento di n.1 Incarico di Ricerca ai sensi dell'art. 22-ter della Legge 240/2010 - Progetto: "Nanoplatforms and Oncolytic viruses for novel cancer immunotherapy strategies of glioblastoma" (INTRABRAIN) – Grant Agreement n. 101227308 - CUP: D53C25004050005, Responsabile del progetto: Prof.ssa Piera Di Martino, GSD 03/CHEM-08 SSD CHEM-08/A presso il Dipartimento di Farmacia (rif. Decreto del Direttore del Dipartimento Rep. 138/2026 prot. n. 2571 del 15.09.2026, finanziato dal programma Horizon Europe - Marie Skłodowska-Curie - Doctoral Networks 2024).

VERBALE N. 2-bis – Rettifica e integrazione del Verbale n. 2

Il giorno 30 ottobre 2026 alle ore 14:00 presso il Dipartimento di Farmacia, la Prof.ssa Piera Di Martino, Responsabile della ricerca indicata nell'Avviso, si riunisce per procedere alla rettifica e all'integrazione del Verbale n. 2 – Valutazione titoli e pubblicazioni, relativo alle sedute del 21 e 22 ottobre 2026.

La Prof.ssa Di Martino premette che:

- con il Verbale n. 2 i candidati Daneshfar Maryam, Mokhtari Sangdehi Seyed Reza e Rosales Ruiz Ashley Patricia sono stati dichiarati non in possesso dei requisiti di cui all'art. 3 dell'Avviso, in quanto in possesso di laurea magistrale conseguita oltre sei anni prima della data di scadenza dell'Avviso, e non sono stati pertanto ammessi alla valutazione;
- l'art. 14, comma 1, del decreto-legge 30 settembre 2026, n. 170 (G.U. Serie Generale n. 227 del 30 settembre 2026), entrato in vigore il 1° ottobre 2026, ha aggiunto all'art. 22-ter, comma 1, della Legge 240/2010 il seguente periodo: «Il limite temporale di cui al primo periodo non si applica ai titolari di progetti finanziati nell'ambito delle Azioni di mobilità Marie Skłodowska Curie – Doctoral Networks (MSCA-DN)»;
- il progetto INTRABRAIN è finanziato nell'ambito delle Azioni Marie Skłodowska-Curie – Doctoral Networks e la data di scadenza dell'Avviso (16 ottobre 2026), alla quale deve essere verificato il possesso dei requisiti, è successiva all'entrata in vigore della citata disposizione;
- con parere reso in data 29 ottobre 2026, il legale dell'Ateneo, Avv. Antonio D'Antonio, ha ritenuto che la disciplina sopravvenuta trovi applicazione anche alle procedure già bandite e non ancora concluse alla data della sua entrata in vigore, che il requisito di ammissione debba essere valutato sulla base della normativa vigente alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande e che non sia necessaria la riapertura dei termini, e ha consigliato di riammettere alla valutazione i candidati esclusi per il mancato rispetto del limite temporale e di posticipare il colloquio;
- il colloquio, fissato con il Verbale n. 2 per il giorno 30 ottobre 2026, è stato conseguentemente rinviato a data da destinarsi, come comunicato ai candidati ammessi in data 29 ottobre 2026.

Tutto ciò premesso, la Prof.ssa Di Martino, in via di autotutela, procede alla rettifica e all'integrazione del Verbale n. 2 come di seguito indicato.

1. Rettifica della verifica dei requisiti

In applicazione dell'art. 22-ter, comma 1, della Legge 240/2010, come modificato dall'art. 14, comma 1, del D.L. 170/2026, il limite temporale di sei anni dal conseguimento della laurea magistrale non si applica alla presente procedura. La verifica dei requisiti di cui al Verbale n. 2 è pertanto rettificata come segue:

- i candidati **Daneshfar Maryam**, **Mokhtari Sangdehi Seyed Reza** e **Rosales Ruiz Ashley Patricia** sono in possesso di un titolo di studio che consente l'ammissione alla formazione dottorale nel Paese in cui è stato conseguito e, sulla base di quanto dichiarato, rispettano la regola di mobilità prevista dal programma MSCA; sono pertanto ammessi alla valutazione;

- restano non ammessi i candidati **Khurshid Emaan** e **Yaseen Muhammad Ghufran**, che alla data di scadenza dell'Avviso non risultavano in possesso del titolo di studio richiesto, per i motivi indicati nel Verbale n. 2.

I candidati ammessi alla valutazione risultano pertanto n. 43.

Con riferimento alla candidata Rosales Ruiz Ashley Patricia, la Prof.ssa Di Martino rileva che la candidata ha dichiarato di essere iscritta dal 2019 a un corso di dottorato in Ingegneria chimica presso l'Universidad de Sonora, non concluso. Poiché i requisiti del programma MSCA richiedono che il dottorando non sia in possesso del titolo di dottore di ricerca alla data del reclutamento e sia iscritto a un programma di dottorato per la durata del progetto, in caso di conferimento dell'incarico saranno verificati lo stato di tale iscrizione, il mancato conseguimento del titolo e la compatibilità con l'iscrizione al dottorato previsto dal progetto.

La Prof.ssa Di Martino dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati riammessi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere rapporti di parentela o di affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi, che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità e continuità e l'assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

2. Valutazione dei candidati riammessi

La Responsabile della ricerca, attenendosi ai criteri stabiliti nel Verbale n. 1 e alle modalità di applicazione del criterio relativo alla rilevanza della formazione alla ricerca e delle esperienze di ricerca precisate nel Verbale n. 2, procede all'attribuzione dei punteggi ai candidati riammessi:

Scheda di Valutazione Candidato Rosales Ruiz Ashley Patricia

Criterio	Elementi di valutazione	Punteggio attribuito
Titoli (Max. 20 punti) Subtotale: 13/20	Livello e attinenza dei titoli di studio conseguiti con il programma di ricerca (fino a 15 punti)	12
	Conoscenza della lingua inglese, come risultante dall'attestazione presentata (fino a 5 punti)	1
Curriculum scientifico-professionale (Max. 62,5 punti) Subtotale: 48/62,5	Rilevanza della formazione alla ricerca e delle esperienze di ricerca presso Università o Enti di Ricerca (fino a 30 punti)	26
	Curriculum ed esperienze professionali, inclusi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi scientifici (fino a 10 punti)	6
	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali (fino a 10 punti)	7
	Esperienza di lavoro in gruppo (fino a 7,5 punti)	5
	Periodi di ricerca e visite scientifiche all'estero (fino a 5 punti)	4
Pubblicazioni, tesi e altri prodotti scientifici (Max. 2,5 punti) Subtotale: 1/2,5	Pubblicazioni, contributi in atti di convegno, monografie e capitoli di libro, tesi e altri prodotti scientifici pertinenti (fino a 2,5 punti)	1
Coerenza del profilo con le attività del progetto (Max. 15 punti) Subtotale: 12/15	Motivazione e competenze specifiche per la posizione, come documentate nella lettera motivazionale e nelle referenze (fino a 15 punti)	12
	TOTALE (max 100 punti)	**74**

Motivato giudizio: Laurea in Chimica clinica e Biologia e laurea magistrale in Ingegneria chimica (Universidad de Sonora, 92/100), con tesi sulla sintesi di biopolimeri per nanopiattaforme di riconoscimento molecolare; iscritta dal 2019 al dottorato in Ingegneria chimica presso il medesimo Ateneo, non concluso. Esperienza di ricerca di elevata pertinenza: sintesi, funzionalizzazione e

caratterizzazione chimico-fisica di nanoparticelle di PLGA e PLGA-PEG-biotina; incapsulamento di DNA plasmidico in nanoparticelle di PLGA, con studi di uptake ed espressione di GFP su cellule H441; due periodi di ricerca (2018 e 2019, borse CONACYT) presso il Cancer Center dell'University of Arizona, con nanoparticelle di PLGA caricate con osimertinib ed erlotinib e studi di rilascio, uptake e citotossicità su modelli cellulari tumorali. L'esperienza più pertinente risale al periodo 2017-2019; l'attività successiva, svolta nell'ambito del dottorato, verte su nanocompositi oro-proteina e biosensori, di minore pertinenza; dal 2024 la candidata svolge attività lavorativa non di ricerca; i risultati delle attività su PLGA non risultano pubblicati (due comunicazioni a congressi nazionali) e l'unico articolo su rivista (2017) non è pertinente al programma. Tali elementi motivano il punteggio attribuito al criterio della ricerca. Lettera motivazionale molto specifica e una lettera di referenza specifica; secondo referee indicato con i soli recapiti. Nessuna certificazione della lingua inglese. Complessivamente, il profilo risulta coerente con le attività previste dal progetto. Punteggio complessivo prima fase: 74/100.

Scheda di Valutazione Candidato Daneshfar Maryam

Criterio	Elementi di valutazione	Punteggio attribuito
Titoli (Max. 20 punti) Subtotale: 15/20	Livello e attinenza dei titoli di studio conseguiti con il programma di ricerca (fino a 15 punti)	10
	Conoscenza della lingua inglese, come risultante dall'attestazione presentata (fino a 5 punti)	5
Curriculum scientifico-professionale (Max. 62,5 punti) Subtotale: 31,5/62,5	Rilevanza della formazione alla ricerca e delle esperienze di ricerca presso Università o Enti di Ricerca (fino a 30 punti)	14
	Curriculum ed esperienze professionali, inclusi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi scientifici (fino a 10 punti)	7
	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali (fino a 10 punti)	5
	Esperienza di lavoro in gruppo (fino a 7,5 punti)	4,5
	Periodi di ricerca e visite scientifiche all'estero (fino a 5 punti)	1
Pubblicazioni, tesi e altri prodotti scientifici (Max. 2,5 punti) Subtotale: 2/2,5	Pubblicazioni, contributi in atti di convegno, monografie e capitoli di libro, tesi e altri prodotti scientifici pertinenti (fino a 2,5 punti)	2
Coerenza del profilo con le attività del progetto (Max. 15 punti) Subtotale: 8/15	Motivazione e competenze specifiche per la posizione, come documentate nella lettera motivazionale e nelle referenze (fino a 15 punti)	8
	TOTALE (max 100 punti)	**56,5**

Motivato giudizio: Laurea e laurea magistrale in Chimica (Sharif University of Technology; laurea magistrale 17,74/20, quinta su 71 iscritti), con tesi magistrale di chimica teorica (studio DFT dell'acidità di ammidi cicliche e barbiturici). Esperienza di ricerca in sintesi organica, chimica organometallica e catalisi, con sintesi e caratterizzazione di nanocatalizzatori magnetici (ferriti e supporti a base di ossido di grafene e cellulosa); esperienza pluriennale come responsabile di laboratorio presso un'azienda di sintesi di principi attivi farmaceutici; attività di assistente alla didattica e alla ricerca presso la Sharif University of Technology e l'Università di Teheran. Le competenze di sintesi e di caratterizzazione sono ritenute trasferibili, ma non risultano esperienze di formulazione di nanoparticelle per la veicolazione di farmaci o biomolecole né di impiego di modelli cellulari. Dieci pubblicazioni su riviste, una come primo autore, prevalentemente in ambito di catalisi e sintesi organica. Conoscenza della lingua inglese attestata da IELTS 7.0 (C1). La collaborazione con l'Università di Montpellier (2020) non risulta documentata come periodo di ricerca all'estero. Lettera motivazionale specifica; referenze fornite come soli recapiti. Il

modulo INTRABRAIN presenta alcune sezioni non compilate. Complessivamente, il profilo risulta parzialmente coerente con le attività previste dal progetto. Punteggio complessivo prima fase: 56,5/100.

Scheda di Valutazione Candidato Mokhtari Sangdehi Seyed Reza

Criterio	Elementi di valutazione	Punteggio attribuito
Titoli (Max. 20 punti) Subtotale: 9/20	Livello e attinenza dei titoli di studio conseguiti con il programma di ricerca (fino a 15 punti)	8
	Conoscenza della lingua inglese, come risultante dall'attestazione presentata (fino a 5 punti)	1
Curriculum scientifico-professionale (Max. 62,5 punti) Subtotale: 25/62,5	Rilevanza della formazione alla ricerca e delle esperienze di ricerca presso Università o Enti di Ricerca (fino a 30 punti)	10
	Curriculum ed esperienze professionali, inclusi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi scientifici (fino a 10 punti)	5
	Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali (fino a 10 punti)	6
	Esperienza di lavoro in gruppo (fino a 7,5 punti)	4
	Periodi di ricerca e visite scientifiche all'estero (fino a 5 punti)	0
Pubblicazioni, tesi e altri prodotti scientifici (Max. 2,5 punti) Subtotale: 2/2,5	Pubblicazioni, contributi in atti di convegno, monografie e capitoli di libro, tesi e altri prodotti scientifici pertinenti (fino a 2,5 punti)	2
Coerenza del profilo con le attività del progetto (Max. 15 punti) Subtotale: 8/15	Motivazione e competenze specifiche per la posizione, come documentate nella lettera motivazionale e nelle referenze (fino a 15 punti)	8
	TOTALE (max 100 punti)	**44**

Motivato giudizio: Laurea magistrale in Fisiologia animale (University of Mazandaran, 15,84/20), con tesi sull'effetto neuroprotettivo di un coniugato chitosano-silimarina in un modello di ischemia-riperfusione cerebrale. Esperienza di ricerca in neuroscienze sperimentali in vivo (modelli murini di ischemia cerebrale, malattia di Parkinson e neuroinfiammazione; test comportamentali, qRT-PCR, saggi biochimici), con impiego di formulazioni nanoparticellari (nanoparticelle di chitosano caricate con silimarina, nanofitosomi, nanotubi di carbonio) delle quali non risultano documentate la preparazione né la caratterizzazione chimico-fisica da parte del candidato. Si tratta di esperienze di natura prevalentemente biologica, non svolte su modelli tumorali e non associate alla progettazione di sistemi di veicolazione, ritenute di pertinenza limitata ai fini del criterio. Sei articoli su riviste internazionali, due come primo autore, in parte pertinenti alla veicolazione di farmaci al sistema nervoso centrale. Attività di insegnante di scuola secondaria dal 2017. Nessuna certificazione della lingua inglese; referenze fornite come soli recapiti; nessun periodo di ricerca all'estero. Complessivamente, il profilo risulta scarsamente coerente con le attività previste dal progetto. Punteggio complessivo prima fase: 44/100.

3. Graduatoria aggiornata della prima fase

Restano confermati i punteggi e i giudizi attribuiti nel Verbale n. 2 agli altri n. 40 candidati. La Prof.ssa Di Martino riepiloga come segue i punteggi conseguiti nella prima fase da tutti i candidati ammessi alla valutazione, in ordine decrescente (in corsivo i candidati riammessi con il presente verbale):

Pos.	Candidato	Titoli (max 20)	Curriculum (max 62,5)	Pubblicazioni (max 2,5)	Coerenza (max 15)	Totale (max 100)
1	Alahmad Aya	18	53	1	13	85
2	Çetin Gamze Buket	16	49,5	0,5	14	80
3	Orangi Saeid	16	49	2,5	11	78,5
4	Salimi Maryam	17	46	2,5	12	77,5

Pos.	Candidato	Titoli (max 20)	Curriculum (max 62,5)	Pubblicazioni (max 2,5)	Coerenza (max 15)	Totale (max 100)
5	**Montoliu Balaguer Esther**	**16**	**49,5**	**0**	**11**	**76,5**
6	*Rosales Ruiz Ashley Patricia*	*13*	*48*	*1*	*12*	*74*
7	Noori Ahmadabadi Hamid	16	40,5	2,5	10	69
8	Sagheer Talha	18	35	0	13	66
9	Ilyas Zubda	13	37	2	13	65
10	Aslan Ezgi	9	40	2	12	63
11	Sánchez Corzo Juan David	17	33,5	0,5	11	62
12	Xhaja Rezi	17	33	0	12	62
13	Lin Zhaojin	15	31,5	0,5	14	61
14	Aldeir Mireille	12	39	1,5	8	60,5
15	Zamani Fatemeh	13	34,5	1	12	60,5
16	Nisar Bushra	14	35,5	1,5	9	60
17	*Daneshfar Maryam*	*15*	*31,5*	*2*	*8*	*56,5*
18	Petrin Thais Helena Costa	11	33,5	2	9	55,5
19	Jaber Zeina	13	33	0,5	8	54,5
20	Khan Bilawal	10	37	2	5	54
21	Joe Shaun	13	29	1,5	10	53,5
22	Batool Humaira	13,5	25	1,5	13	53
23	Cubas Adrián	16	23,5	0,5	13	53
24	Mikhailova Olga	13	27,5	1	10	51,5
25	Ijaz Aneesa	10	29,5	1	10	50,5
26	Rabie Lubna	14	25,5	0,5	10	50
27	Prençe Elisavet	15	22,5	0,5	11	49
28	Marti Konstantina	13	25,5	0	9	47,5
29	Ademi Elisa	9	28	0	10	47
30	Elnagar Marlen (Mohamed)	11	27,5	1	5	44,5
31	*Mokhtari Sangdehi Seyed Reza*	*9*	*25*	*2*	*8*	*44*
32	Sani Khaneghah Sahel	9	27	1,5	6	43,5
33	Khan Aleena	12	21	0,5	9	42,5
34	Aloutaki Rawan Munzer	9	24	0	9	42
35	Ayaz Majid	9	22	1	9	41
36	Ayub Asma	10	20	1	9	40
37	Raza Ali	11	19	1	9	40
38	Khalid Saba	12,5	19	1	7	39,5
39	Lecocq Arthur	16	18	0	5	39
40	Aziz Fatima	12	17	1	7	37
41	Tariq Rida	9	20	0,5	7	36,5
42	Ghobadi Shabnam	12	16,5	0,5	6	35
43	Pandey Ashutosh Kumar	8	14	0	5	27

4. Ammissione al colloquio

Come previsto dall'art. 6 dell'Avviso, al colloquio sono ammessi fino a un massimo di cinque candidati, individuati tra quelli che hanno conseguito i migliori risultati nella valutazione preliminare. Sulla base della graduatoria aggiornata, sono ammessi a sostenere la prova orale i seguenti candidati:

1.	Alahmad Aya (punti 85/100)
2.	Çetin Gamze Buket (punti 80/100)
3.	Orangi Saeid (punti 78,5/100)
4.	Salimi Maryam (punti 77,5/100)
5.	Montoliu Balaguer Esther (punti 76,5/100)

La Prof.ssa Di Martino fissa il colloquio orale per il giorno 12 novembre 2026 alle ore 13:00 CET, in seduta pubblica, per via telematica a mezzo della piattaforma Microsoft Teams, al seguente link:

https://teams.microsoft.com/meet/3482853683748507?p=cWufi8X8xY2JEPnLyT

e fissa per il medesimo giorno, alle ore 12:00, la predeterminazione del testo delle domande. I candidati ammessi riceveranno un nuovo avviso di convocazione, con le modalità e i contenuti stabiliti nel Verbale n. 1 e nel Verbale n. 2.

5. Disposizioni finali

Restano ferme le restanti disposizioni del Verbale n. 2, ivi comprese quelle relative alle modalità di svolgimento del colloquio in via telematica, in quanto non incompatibili con il presente verbale. La Prof.ssa Di Martino trasmette il presente verbale agli uffici competenti per i conseguenti adempimenti e per la pubblicazione sull'albo pretorio di Ateneo e sulla pagina web dedicata alla procedura.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Responsabile della ricerca:

Prof.ssa Piera Di Martino