PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - riservata a Ricercatori di tipo A con contratto in scadenza nel 2025 – nell'ambito del Piano Straordinario di cui al D.M.193/2026 - GSD: 12/GIUR-13 - DIRITTO PROCESSUALE PENALE (ex S.C. 12/G2) - S.S.D.: GIUR-13/A - DIRITTO PROCESSUALE PENALE (ex IUS/16) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI (BANDITA CON D.R. N. 1214/2026 PROT. N. 76128 - DEL 29/09/2026 AVVISO G.U. N. 75 DEL 29/09/2026).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1491/2026 prot. n. 90104 del 06/11/2026 composta dai:

Prof.ssa Cristiana Valentini	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. Adolfo Scalfati	dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata
Prof.ssa Danila Certosino	dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, il giorno 13 novembre 2026 alle ore 10.00 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Cristiana Valentini account cristiana.valentini@unich.it

Prof. Adolfo Scalfati account profscalfati@studiolegalescalfati.it

Prof.ssa Danila Certosino account danila.certosino@uniba.it

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams, in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento Teams si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.
Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa Cristiana Valentini account e-mail cristiana.valentini@unich.it

Prof. Adolfo Scalfati account e-mail profscalfati@studiolegalescalfati.it

Prof.ssa Danila Certosino account e-mail danila.certosino@uniba.it

I componenti della Commissione prendono atto che il candidato ha rinunciato al termine per la presentazione di istanze di ricusazione dei commissari, come consentito dall'art. 2 del D.R. di nomina; pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale e del DR di nomina.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Adolfo Scalfati e del Segretario Prof. Cristiana Valentini, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova nel suo studio legale in Roma, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.
Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.
Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.
La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1214/2026 Prot.n.76128 del 29/09/2026 con il quale è stata indetta la procedura selettiva tramite valutazione comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 1583 del 31/07/2024 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dall'art. 14 comma 6-*decies* del D.L. 36/2022 convertito con modificazioni della L. 79/2022, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 1 (uno).
La Commissione prende infine visione del D.M.193/2026 e delle stringenti tempistiche per la conclusione della procedura.
La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

Redazione del presente primo verbale contenente indicazione dei criteri di valutazione comparativa, del punteggio minimo pari a 60 ai fini dell'utile collocazione in graduatoria del candidato (come da mod. 1 allegato al bando) nonche' di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;

Trasmissione del verbale all'ateneo per la relativa pubblicazione;

Dopo la pubblicazione del verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati – procedera' alla valutazione preliminare dei candidati con le modalita' meglio di seguito descritte;

Il verbale contenente la valutazione preliminare e la comparazione tra i candidati sara' quindi oggetto di pubblicazione con le modalita' indicate nel bando

Nel verbale n.2 sarà indicato il link pubblico su Teams da utilizzare per il colloquio;

Successivamente, nella data indicata nel primo verbale, si procedera' all'espletamento del colloquio orale per via telematica mediante utilizzo della piattaforma microsoft Teams

Successivamente, sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione procedera' all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate come di seguito meglio descritto;

In via conclusiva all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione

preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.
La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.
In concreto, considerato che il numero di candidati è pari a 1 (uno), quindi inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per il candidato un motivato giudizio analitico, ammetterà il candidato alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.
La Commissione stabilisce che esprimerà per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale.
Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione della sola valutazione collegiale.
La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in èquipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contribuiti preziosi.
Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

  la valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

  a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
  b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
  c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
  d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
  e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
  f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

  La valutazione dei titoli è effettuata considerando specificamente la significatività che essi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;
  Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

- ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

  La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
  La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.
  La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
  La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale,
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "*Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio*", sul punto, la Commissione stabilisce di procedere come segue: la congruità al SSD indicato nel modello 1 non è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.
Trattandosi di settore non bibliometrico, la Commissione non si avvale di indicatori bibliometrici e potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico; b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".
La "classificazione" di cui ai punti precedenti è obbligatoriamente indicata dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.
Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

- ***produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.
Giudizio:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link Teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.
La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.
La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera verrà valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;
1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;
2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;
3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (35)
b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (15)
c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (50)

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 35

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: punti 6 per dottorato congruente con GSD: 12/GIUR-13 - DIRITTO PROCESSUALE PENALE EX JUS 16. Punti 0 per dottorato non congruente.	Fino ad un massimo di punti 6
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) CRITERIO: • 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica; • 2 sufficiente = inteso come segue: almeno n. 18 ore in media per anno; • 4 buono = inteso come segue: almeno n. 42 ore in media per anno; • 6 eccellente = inteso come segue: oltre n. 52 ore in media per anno); La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (<0,5).	Fino ad un massimo di punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (assegnista, RTD/A ecc.) CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca/RTD/A…	Fino ad un massimo di punti 12
d) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista NON PREVISTO PER IL SSD	Non applicabile
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 2 punti per ogni attività di organizzazione; 1 per partecipazione	Fino ad un massimo di punti 3
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista NON PREVISTO PER IL SSD	Non applicabile
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione	Fino ad un massimo di punti 3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1 punto per ogni premio/riconoscimento	Fino ad un massimo di punti 1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista NON PREVISTO PER IL SSD	Non applicabile
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia CRITERIO: 1 punto per ogni titolo	Fino ad un massimo di punti 2
k) attività di terza missione a titolo esemplificativo e non esaustivo: a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico; b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici; c) i risultati ottenuti nel campo del public engagement; d) i risultati ottenuti nel campo della scienza	Fino ad un massimo di punti 2

della vita e salute; e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle diseguaglianze CRITERIO: 1 punto per ogni risultato conseguito.	

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura. Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun commissario e successivamente sarà redatta la valutazione collegiale.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA→ punteggio massimo: 15

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati. La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n__0__ pubblicazioni totali*);
1 appena sufficiente = inteso come segue:*da n. 1 a 2 pubblicazioni totali*
2 sufficiente = inteso come segue: *.da n. 3 a 4 pubblicazioni totali*);
3 discreto = inteso come segue:*da n 5 a 6 pubblicazioni totali*);
4 buono = inteso come segue:*da n 7a 8 pubblicazioni totali*);
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 9 a 10 pubblicazioni totali*);
6 eccellente = inteso come segue: ***da n. 11 pubblicazioni totali in poi***);

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come
***media n. 0 di pubblicazioni/anno*;**
1 appena sufficiente = inteso come
***media n.1-2 di pubblicazioni/anno*;**
2 sufficiente = inteso come
***media n.3-5 di pubblicazioni/anno*;**
3 discreto = inteso come
***media n. 6-7 di pubblicazioni/anno*;**
4 buono = inteso come
***media n. 8-9 di pubblicazioni/anno*;**
5 ottimo = inteso come
***media n. 10-11 di pubblicazioni/anno*;**
6 eccellente = inteso come
una media n. 12 di pubblicazioni/anno in poi;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come
***n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica*;**
1 appena sufficiente = inteso come
***n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;**
2 sufficiente = inteso come

***n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica*;**
3 discreto = inteso come
***n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica*;**
4 buono = inteso come
***n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica*;**
5 ottimo = inteso come
***n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica*;**
6 eccellente = inteso come
***oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica*;**

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*
2 sufficiente = inteso come segue:*sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue:*sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.
Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.
Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO→ punteggio massimo: 50, come da tabella su indicata.

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con

l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa non è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione, essa è valutata come criterio autonomo (criterio B), con le modalità indicate nella tabella e nella scala che seguono.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene

sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (libro) ovvero di parte della pubblicazione (capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{punteggio\ scelto}{voto\ max} = \frac{\boldsymbol{voto\ rapp\ (x)}}{voto}$$

$$\boldsymbol{(x)} = \frac{voto * punteggio\ scelto}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento→ es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc … = 14) es. 14

$$\boldsymbol{(x)} = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 3 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 19 novembre 2026 alle ore 11.00, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;

- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

  L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

  Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/reclutamento/ricercatori. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

  La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno 7 dicembre 2026 alle ore 9.00 e, in caso di rinuncia, ai termini, il giorno 30 novembre 2026 alle ore 15.00, mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams (con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione)

  Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
  Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

  Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

  La seduta è tolta alle ore 11.00

  Letto, approvato e sottoscritto.

  LA COMMISSIONE:

  Prof. Cristiana Valentini (Il Segretario) F.to

  Prof. Danila Certosino (Il Commissario)

  Prof. Adolfo Scalfati (Il Presidente)

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - riservata a Ricercatori di tipo A con contratto in scadenza nel 2025 - GSD: 12/GIUR-13 - DIRITTO PROCESSUALE PENALE (ex S.C. 12/G2) - S.S.D.: GIUR-13/A - DIRITTO PROCESSUALE PENALE (ex IUS/16) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI (BANDITA CON D.R. N. 1214/2026 PROT. N. 76128 - DEL 29/09/2026 AVVISO G.U. N. 75 DEL 29/09/2026).

La sottoscritta prof. Danila Certosino, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail (danila.certosino@uniba.it) alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Cristiana Valentini segretario della commissione giudicatrice.

La sottoscritta dichiara altresi' di allegare copia del proprio documento di identita'.

IN FEDE

13 novembre 2026

Prof. Danila Certosino

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - riservata a Ricercatori di tipo A con contratto in scadenza nel 2025 - GSD: 12/GIUR-13 - DIRITTO PROCESSUALE PENALE (ex S.C. 12/G2) - S.S.D.: GIUR-13/A - DIRITTO PROCESSUALE PENALE (ex IUS/16) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI (BANDITA CON D.R. N. 1214/2026 PROT. N. 76128 - DEL 29/09/2026 AVVISO G.U. N. 75 DEL 29/09/2026).

Il sottoscritto prof. Adolfo Scalfati, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail (profscalfati@studiolegalescalfati.it) alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Cristiana Valentini segretario della commissione giudicatrice.

il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identita'.

IN FEDE

13 novembre 2026

Prof. Adolfo Scalfati

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità