PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN *TENURE TRACK* (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - riservata a Ricercatori di tipo A con contratto in scadenza nel 2025 – nell'ambito del Piano Straordinario di cui al D.M.193/2026 - G.S.D.: 12/GIUR-01 - DIRITTO PRIVATO (*ex* S.C. 12/A1) - S.S.D.: GIUR-01/A - DIRITTO PRIVATO (*ex* IUS/01) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI - COD. UD'A 2026-041 (BANDITA CON D.R. N. 1214/2026 PROT. N. 76128 - DEL 29/09/2026 AVVISO G.U. N. 75 DEL 29/09/2026).

VERBALE N. 1

(*Criteri di valutazione*)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1492/2026, prot. n. 90105 del 06/11/2026, composta dai:

Prof. **Marco ANGELONE**	dell'Università degli Studi "*G. d'Annunzio*" di Chieti-Pescara;
Prof.ssa **Isabella MARTONE**	dell'Università degli Studi della Campania "*Luigi Vanvitelli*";
Prof. **Carlo PETTA**	dell'Università LUMSA, sede di Palermo;

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, il giorno **13 novembre 2026** alle ore **15:00**, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Marco ANGELONE	*account*: marco.angelone@unich.it;
Prof.ssa Isabella MARTONE	*account*: isabella.martone@unicampania.it;
Prof. Carlo PETTA	*account*: c.petta1@lumsa.it.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via *Microsoft Teams* in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (*Microsoft Teams*), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail istituzionale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Marco ANGELONE	*account e-mail*: marco.angelone@unich.it;
Prof.ssa Isabella MARTONE	*account e-mail*: isabella.martone@unicampania.it;
Prof. Carlo PETTA	*account e-mail*: c.petta1@lumsa.it.

I componenti della Commissione prendono atto che l'Ufficio, con *e-mail* del 9 novembre 2026, ha comunicato la rinuncia dell'unico candidato al termine di ricusazione e ha autorizzato l'insediamento, previa comunicazione della data della prima riunione.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco ANGELONE e del Segretario Prof. Carlo PETTA, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute. Il Presidente è collegato dal proprio domicilio, da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità

immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma *Microsoft Teams*, il cui *link* sarà creato e reso pubblico con il verbale n. 2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1214/2026 Prot.n.76128 del 29/09/2026 con il quale è stata indetta la procedura selettiva tramite valutazione comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 1583 del 31/07/2024 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dall'art. 14 comma 6-decies del D.L. 36/2022 convertito con modificazioni della L. 79/2022, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 90640 del 09/11/2026; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 1 (uno).
La Commissione prende infine visione del D.M.193/2026 e delle stringenti tempistiche per la conclusione della procedura.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1492/2026, prot. n. 90105 del 06/11/2026 e richiamato il termine ordinario di quattro mesi previsto dal bando, prende atto che, secondo la nota prot. n. 90640 del 09/11/2026, la conclusione della selezione e l'approvazione degli atti devono intervenire entro il 31 dicembre 2026.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA, DEL PUNTEGGIO MINIMO PARI A 60 AI FINI DELL'UTILE COLLOCAZIONE IN GRADUATORIA DEL CANDIDATO (COME DA MOD. 1 ALLEGATO AL BANDO) NONCHÉ DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO;

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERÀ ALLA CREAZIONE DEL *LINK* PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA *MICROSOFT TEAMS* IL CUI *LINK* SARÀ RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL *CURRICULUM*, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, *curriculum*, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata – produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione della sola valutazione collegiale.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato e non esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in *équipe*, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del *curriculum* sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

la valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del *curriculum* e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal *curriculum*/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio *ex* D.P.R. n. 445/2000.

➢ ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del SSD per il quale è stata bandita la procedura e con le tematiche indicate nel "Mod. 1" allegato al Bando;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto o importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "*Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio*".

La Commissione stabilisce di procedere come segue:
la congruità al SSD indicato nel "Mod. 1" **non è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

La "classificazione" di cui ai punto precedente è obbligatoriamente indicata dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio *ex* D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➢ ***Produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante *link Teams* creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua **inglese** e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;

1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E *CURRICULUM* → punteggio *min.* 10 *max* 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio *min.* 0 *max* 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio *min.* 45 *max* 75
- ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITÀ PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio *min.* 0 *max* 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o *curricula* presentati.

Nell'ambito dei *range* su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

a) TITOLI E *CURRICULUM* → punteggio massimo **30**
b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo **5**
c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo **65**
d) ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITÀ PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo **0**.

La Commissione ricorda che, ai fini dell'utile collocazione in graduatoria del candidato, è necessario raggiungere il punteggio minimo pari a 60/100.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/*CURRICULUM* → punteggio massimo: 30

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; **CRITERIO:** dottorato non congruente con il SSD oggetto della procedura: *punti 0*; dottorato congruente con il SSD oggetto della procedura: *punti 8*.	Fino ad un massimo di punti 8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **CRITERIO:** *1 punto* ogni 6 CFU, con attribuzione proporzionale anche per frazioni, per le attività didattiche svolte nell'ambito di corsi di laurea universitari, entro i seguenti massimali: 6 punti per la titolarità di interi insegnamenti; 4 punti per la titolarità o l'affidamento di moduli; 3 punti per le attività di tutorato e didattica integrativa; 2	Fino ad un massimo di punti 6

punti per le attività di tutorato e supporto alla didattica. Per l'attività svolta in qualità di cultore della materia sono attribuiti 0,2 punti per anno accademico, indipendentemente dal numero degli insegnamenti interessati nel medesimo anno, fino a un massimo di 1 punto.	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **CRITERIO:** *1 punto* per ogni anno di documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani; *2 punti* per ogni anno di documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri; *1 punto* per ogni anno di attività di ricerca svolta in qualità di assegnista di ricerca o di ricercatore a tempo determinato di tipo A (RTD-A), compresi i periodi di eventuale proroga. Le frazioni di anno sono valutate proporzionalmente alla durata, assumendo ciascun mese pari a un dodicesimo d'anno. La medesima attività o esperienza, se eventualmente riconducibile a più delle ipotesi indicate, è valutata una sola volta, applicando il criterio più favorevole al candidato.	Fino ad un massimo di punti 5
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista; NON PREVISTO PER IL SSD	Fino ad un massimo di punti 0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **CRITERIO:** *1 punto* per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali; *0,5 punti* per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali.	Fino ad un massimo di punti 4,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; NON PREVISTO PER IL SSD	Fino ad un massimo di punti 0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **CRITERIO:** *0,2 punti* per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali; *0,5 punti* per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali.	Fino ad un massimo di punti 1,5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **CRITERIO:** *0,5 punti* per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca; *1 punto* per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista; NON PREVISTO PER IL SSD	Fino ad un massimo di punti 0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia; **CRITERIO:** *1 punto* per ogni partecipazione a Comitati editoriali di Riviste scientifiche o Collane.	Fino ad un massimo di punti 2
k) attività di terza missione a titolo esemplificativo e non esaustivo: *a)* i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico; *b)* i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici; *c)* i risultati ottenuti nel campo del public engagement; *d)* i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute; *e)* i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle diseguaglianze **CRITERIO:** *0,5 punti* per ciascuna iniziativa di terza missione, congruente con il SSD oggetto della procedura e finalizzata alla diffusione, al trasferimento o alla valorizzazione delle conoscenze a beneficio della società, alla quale il candidato abbia contribuito attivamente mediante organizzazione, coordinamento, interventi divulgativi o produzione di contenuti destinati a un pubblico esterno all'ambito accademico.	Fino ad un massimo di punti 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal *curriculum* /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio *ex* d.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA→ punteggio massimo: 5

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del d.P.R. n. 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come *n. 0 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come *n. 1 pubblicazione totale*;
2 sufficiente = inteso come *da nn. 2 a 3 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come *da nn. 4 a 5 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come *da nn. 6 a 7 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come *da nn. 8 a 9 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come *da n. 10 pubblicazioni totali in poi*.

b) intensità temporale della produzione scientifica del candidato (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come *media da nn. 0 a 0,4 pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come *media da nn. 0,5 a 1 pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come *media da nn. 1,1 a 1,5 pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come *media da nn. 1,6 a 2 pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come *media da nn. 2,1 a 3 pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come *media da nn. 3,1 a 4 pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come *media pari o superiore a n. 4,1 pubblicazioni/anno*.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento alla prima cifra decimale (per eccesso quando la seconda cifra decimale è ≥ 5 e per difetto quando è < 5).

c) continuità temporale della produzione scientifica del candidato (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come *n. 0 anni continuativi di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come *n. 1 anno continuativo di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come *nn. 2 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come *nn. 3 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come *nn. 4 anni continuativi di produzione scientifica*;

5 ottimo = inteso come *nn. 5 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come *pari o superiore a nn. 6 anni continuativi di produzione scientifica.*

d) qualità della produzione scientifica del candidato (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come *assenza di elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come *sussistenza di elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come *sussistenza di elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come *sussistenza di elementi adeguati*;
4 buono = inteso come *sussistenza di elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come *sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come *sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	*Intensità*	*Continuità*	*Qualità*	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO→ punteggio massimo: 65

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Trattandosi di procedura per settore NON bibliometrico, la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di Classe A" dall'ANVUR.

La "classificazione" di cui al punto precedente è obbligatoriamente indicata dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio *ex* d.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, la Commissione ha stabilito che la congruità al SSD indicato nel "Mod. 1" **non è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	**VOTO CRITERIO A** *Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza*	**VOTO CRITERIO B** *Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate*	**VOTO CRITERIO C** *Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*	**VOTO CRITERIO D** *Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*	**VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI** 0
Pubblicazione n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicazione n.	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come assenza di elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come sussistenza di elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come sussistenza di elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come sussistenza di elementi adeguati;
4 buono = inteso come sussistenza di elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al Criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITÀ PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo: 0

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente = 0 a eccellente = 6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{punteggio\ scelto}{voto\ max} = \frac{\boldsymbol{voto\ rapp\ (x)}}{voto}$$

$$(x) = \frac{voto * punteggio\ scelto}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definito dalla Commissione → es. punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es: [6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + *etc.* ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 3 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **20 novembre 2026** alle ore **08:30** con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
  - presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
  - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
  - dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
  - dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
  - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
  - verifica della corrispondenza della documentazione caricata (*upload*) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
  - verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel Bando di selezione;
  - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del *curriculum*, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;

– comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito *https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/reclutamento/ricercatori*. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno 11 dicembre 2026 alle ore 08:30 mediante l'utilizzo della piattaforma *Microsoft Teams* (con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione) ovvero

il giorno 3 dicembre 2026 alle ore 09:00 (sempre con la medesima modalità) nel caso di rinuncia, al preavviso di 15 giorni, da parte di tutti i candidati alla procedura.

Il verbale – redatto dal Segretario e sottoscritto dal Presidente – viene inviato a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto dal Presidente e dalla Commissione mediante dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi *reclutamentodocenti@unich.it* e *ateneo@pec.unich.it* al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale *on-line* di Ateneo e sul sito *web* dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Marco ANGELONE

LA COMMISSIONE:

Prof. **Marco ANGELONE** (Presidente)
Prof.ssa **Isabella MARTONE**
Prof. **Carlo PETTA** (Segretario)

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN *TENURE TRACK* (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - riservata a Ricercatori di tipo A con contratto in scadenza nel 2025 – nell'ambito del Piano Straordinario di cui al D.M.193/2026 - G.S.D.: 12/GIUR-01 - DIRITTO PRIVATO (ex S.C. 12/A1) - S.S.D.: GIUR-01/A - DIRITTO PRIVATO (ex IUS/01) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI - COD. UD'A 2026-041 (BANDITA CON D.R. N. 1214/2026 PROT. N. 76128 - DEL 29/09/2026 AVVISO G.U. N. 75 DEL 29/09/2026).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ISABELLA MARTONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SUDDETTA PROCEDURA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA TRAMITE MICROSOFT TEAMS, CON IL PROPRIO *ACCOUNT* E-MAIL: *isabella.martone@unicampania.it*, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA VENERDÌ 13 NOVEMBRE 2026

Allegato *ut supra*.

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN *TENURE TRACK* (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - riservata a Ricercatori di tipo A con contratto in scadenza nel 2025 – nell'ambito del Piano Straordinario di cui al D.M.193/2026 - G.S.D.: 12/GIUR-01 - DIRITTO PRIVATO (ex S.C. 12/A1) - S.S.D.: GIUR-01/A - DIRITTO PRIVATO (ex IUS/01) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI - COD. UD'A 2026-041 (BANDITA CON D.R. N. 1214/2026 PROT. N. 76128 - DEL 29/09/2026 AVVISO G.U. N. 75 DEL 29/09/2026).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. CARLO PETTA**, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SUDDETTA PROCEDURA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA TRAMITE MICROSOFT TEAMS, CON IL PROPRIO *ACCOUNT* E-MAIL: c.petta1@lumsa.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

Carlo Petta

DATA VENERDÌ 13 NOVEMBRE 2026

Allegato *ut supra*.