Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara

INGENIUM European University

ESAME DI STATO DI ABILITAZIONE ALL'ESERCIZIO DELLA PROFESSIONE DI ODONTOIATRA

SECONDA SESSIONE 2026

DISPOSIZIONI DELLA COMMISSIONE RELATIVE

ALLO SVOLGIMENTO DELLA PROVA ORALE

La Commissione dell'esame di stato di abilitazione alla professione di Odontoiatra – II sessione 2026, riunitasi in seduta preliminare il 2 novembre 2026, ha stabilito quanto segue:

L'esame di svolgerà nella giornata del 16 novembre 2026 con inizio alle ore 9:00 presso il Campus universitario di Chieti scalo – Palazzina A – Nuovo polo didattico - Aula n.40 .

CONVOCAZIONE DEI CANDIDATI:

La Commissione ha individuato l'ordine di inizio delle prove estraendo la lettera F. La prima candidata a sostenere la prova sarà Ferraro Petrillo Carmen.

MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA:

L'esame si sostanzia nello svolgimento, in presenza, di un'unica prova orale volta ad accertare l'acquisizione delle competenze, nozioni e abilità richieste dalla normativa riguardante il profilo professionale dell'odontoiatra. Oggetto della prova e della relativa valutazione è la discussione di due casi clinico-radiografici multidisciplinari e del relativo piano di trattamento.

La Commissione ha stabilito che il candidato dovrà scegliere una cartella digitale, tra quelle precedentemente numerate da 1 a 20 contenente ciascuna n.2 Radiografie-ortopantomografie identificate con le lettere A e B.

DURATA DELLA PROVA:

La prova avrà una durata complessiva di 15 minuti per ciascun candidato.

VALUTAZIONE DELLA PROVA:

La votazione è espressa in centesimi. Ogni commissario ha a disposizione un punteggio pari a 25/100 per ogni candidato. L'abilitazione è conseguita con un punteggio di almeno 60/100.

CRITERI DI VALUTAZIONE:

I criteri di valutazione saranno i seguenti:

Punteggio	Giudizio	Motivazione
0 – 10	Totalmente insufficiente	Dalla discussione dei due casi clinici non emergono elementi seppur minimi di coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento
11 – 14	Insufficiente	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di insufficienza riguardo la coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento
15 – 18	sufficiente	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi sufficienti di coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento
19 – 23	buono	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di buona coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento
24 - 25	ottimo	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di ottima coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento

Chieti, 2 novembre 2026

La Presidente della Commissione