Procedura per il conferimento di un Contratto di Ricerca presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali – Progetto ERC Graff-IT – GSD 11/HIST-04, SSD HIST-04/D Paleografia (ex M-STO/09) – D.R. n. 729/2026, prot. n. 49719 del 29/06/2026.

VERBALE N. 3
(Individuazione dei quesiti per il colloquio)

Il giorno 13 ottobre 2026, alle ore 9.30, la Commissione giudicatrice della procedura indicata in epigrafe, nominata con D.R. n. 1009/2026 del 05/08/2026, si riunisce in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams, con la partecipazione dei seguenti componenti:

- Prof. Carlo Tedeschi – Presidente (carlo.tedeschi@unich.it);
- Prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski – Componente (giuseppe.mrozek@unich.it);
- Prof. Simone Allegria – Componente con funzioni di Segretario verbalizzante (simone.allegria@unich.it).

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione del verbale.
La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento (TEAMS), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.
Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

La Commissione prende atto che, con comunicazione dell'8 ottobre 2026, il prof. Mario Marrocchi ha dichiarato la propria impossibilità a proseguire la partecipazione ai lavori della Commissione per sopravvenuti, urgenti e inderogabili impegni familiari. Conseguentemente, subentra quale componente effettivo il prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski, già nominato componente supplente con D.R. n. 1009/2026 del 5 agosto 2026.

Il prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski dichiara di aver preso visione del bando di selezione, del Regolamento di Ateneo e dei precedenti verbali della procedura, nonché dei criteri di valutazione stabiliti nel Verbale n. 1, ai quali la Commissione conferma di attenersi per il prosieguo dei lavori.

In conformità al Verbale n. 1, la Commissione conferma che alla candidata saranno poste cinque domande, articolate come segue:

• n. 2 domande sull'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica del programma di ricerca (massimo 12 punti complessivi);

• n. 2 domande sulla conoscenza delle tematiche del programma di ricerca oggetto della selezione (massimo 15 punti complessivi);
• n. 1 domanda per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese (massimo 3 punti).
Il punteggio massimo attribuibile al colloquio è pari a 30 punti. La Commissione conferma che la prova non si svolgerà interamente in lingua inglese.

La Commissione procede alla predisposizione di serie di quesiti omogenee per ambito e livello di difficoltà, da sottoporre a sorteggio prima dell'avvio del colloquio, assicurando adeguate possibilità di scelta alla candidata.

La Commissione dà atto che presso la sede in cui si trova il presidente, in accordo con la Commissione e durante la presente seduta, sono predisposte per ciascun argomento indicato *1+2 serie di* domande) al fine di assicurare l'esercizio di scelta a tutti candidati.

Le domande, divise per argomento, vengono inserite dal Presidente ciascuna in busta chiusa e sigillata a cura del medesimo che ne assicura l'integrità e la conservazione in luogo sicuro.

La Commissione dà atto che il colloquio è stato fissato per il giorno 13 ottobre 2026, alle ore 10:00 (ora italiana), in modalità telematica tramite Microsoft Teams, al seguente collegamento:
https://teams.microsoft.com/meet/370308996551859?p=EGaoYBCyKvcuL9IIrw.

La Commissione prende atto della comunicazione pervenuta in data 8 ottobre 2026 con cui il candidato Fabio Aprea ha manifestato la volontà di ritirare la propria candidatura, dichiarando di aver trasmesso in pari data la rinuncia formale all'ufficio competente.

La Commissione dà atto che la candidata convocata per il colloquio è dunque la:

Dott.ssa Gabriella Gente Magnani – e-mai[redacted]

La quale è stata edotta circa le modalità con le quali sarà espletato il colloquio relativo alla presente procedura.

Prima dell'inizio del colloquio, la candidata sarà identificata mediante esibizione del documento di identità già allegato alla domanda di partecipazione. La Commissione procederà quindi allo svolgimento della prova e, successivamente, alla valutazione secondo i criteri stabiliti nel Verbale n. 1.

Il prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski dichiara, con riferimento alla candidata rimasta in selezione, l'insussistenza di cause di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di rapporti di parentela o affinità entro il quarto grado e di situazioni di conflitto di interessi. I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono tra loro situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., né situazioni di conflitto di interessi.

Il presente verbale, letto e approvato dai componenti, viene sottoscritto e trasmesso al Responsabile del procedimento all'indirizzo contrattidiricerca@unich.it per gli adempimenti di competenza.

La seduta è tolta alle ore 9.55.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Carlo Tedeschi – Presidente

[redacted]

Prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski – Componente

[redacted]

Prof. Simone Allegria – Componente con funzioni di Segretario verbalizzante

[redacted]

DICHIARAZIONI SOSTITUTIVE DELL'ATTO DI NOTORIETÀ
(art. 76 D.P.R. n. 445/2000)

Il sottoscritto Giuseppe Mrozek Eliszezynski nato a [redacted] in qualità di Componente per Concorso per il Conferimento di Contratto di Ricerca presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali – Progetto ERC Graff-IT – GSD 11/HIST-04, SSD HIST-04/D Paleografia (ex M-STO/09) – D.R. n. 729/2026, prot. n. 49719 del 29/06/2026,

D I C H I A R A

sotto la propria responsabilità, ai sensi e per gli effetti della L. 6 novembre 2012 n. 190 e del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000 n. 445, consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del Decreto citato, di:

- non essere componente dell'organo di direzione politica dell'amministrazione Università "Gabriele d'Annunzio" (Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione);
- non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- non essere a conoscenza, al momento dell'assunzione dell'incarico di Commissario della procedura di cui in oggetto, della sussistenza di alcuna situazione che ai sensi dell'art. 51 del codice di procedura civile comporti l'obbligo di astensione dalla partecipazione alla Commissione;
- di non essere Professore straordinario a tempo determinato *ex* art.1 c. 12 della L. 230/2005;
- di non aver ottenuto nell'anno accademico precedente alla data di emanazione del decreto rettorale di nomina della Commissione una valutazione negativa ai sensi dell'articolo 6, comma 7, secondo periodo, della legge 30 dicembre 2010, n.240;
- di aver preso visione dell'Informativa sul trattamento dei dati personali di cui alla nota prot. 40807/2018 e di essere consapevole che l'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara tratterà i dati contenuti nella presente dichiarazione per gli adempimenti connessi alla presente procedura nel rispetto delle prescrizioni di cui al Regolamento UE n. 679/2016.

13 ottobre 2026

Il DICHIARANTE

[redacted]

Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara

INGENIUM European University

TRATTAMENTO DEI DATI PERSONALI

Il trattamento dei dati personali avviene in conformità al Regolamento UE 2016/679 e del D. Lgs. n. 196/2003, come modificato dal D. Lgs. n. 101/2018.

La sottoscritto/a dichiara di aver preso visione

- *dell'INFORMATIVA SUL TRATTAMENTO DEI DATI PERSONALI (RIFERITI AI COMMISSARI) NELL'AMBITO DELLE PROCEDURE SELETTIVE, COMPARATIVE, VALUTATIVE PER L'ASSUNZIONE DI PERSONALE, PER L'ATTIVAZIONE DI CONTRATTI DI PARASUBORDINAZIONE, PER IL CONFERIMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO – RIF. PROT. N.- 40807 del 22/6/2018 consultabile all'indirizzo https://www.unich.it/privacy;*
- *DELLE ISTRUZIONI PER IL TRATTAMENTO DEI DATI PERSONALI DEI CANDIDATI – RIF. PROT. N.- 43034 del 17/6/2019 consultabile all'indirizzo https://www.unich.it/privacy E DI IMPEGNARSI A RISPETTARE DETTE ISTRUZIONI.*

Data 13 ottobre 2026

LA DICHIARANTE

[redacted]

Per la dichiarazione sostitutiva di notorietà, qualora essa non venga sottoscritta in presenza del dipendente addetto deve essere presentata unitamente a copia fotostatica non autenticata di un DOCUMENTO DI IDENTITÀ del sottoscrittore (art. 38 D.P.R. 445/2000).

Oggetto	**Re: Convocazione colloquio – Contratto di Ricerca ERC Graff-IT – HIST-04/D**
Mittente	Fabio Aprea [redacted]
Destinatario	<carlo.tedeschi@unich.it>
Cc	<simone.allegria@unich.it>
Data	2026-10-08 12:04

Gentile Professor Tedeschi,

La ringrazio per la convocazione al colloquio del 13 ottobre e per l'attenzione riservata alla mia candidatura.

Devo però comunicarLe che, dopo la presentazione della domanda, sono risultato vincitore di un'altra selezione e dal 1° settembre ho preso servizio come contrattista di ricerca presso l'Università di Pisa. Poiché i due contratti non sono cumulabili e non intendo interrompere un impegno appena avviato, ritengo corretto ritirare la mia candidatura prima del colloquio, anziché sostenerlo senza poter poi accettare l'eventuale incarico. Ho trasmesso oggi la rinuncia formale all'ufficio competente, così che la Commissione possa tenerne conto per tempo.

Mi dispiace, perché il progetto Graff-IT mi interessa davvero. Preparando la proposta ho potuto misurare quanto i graffiti offrano alla storia linguistica dell'Italia mediana, e in particolare al rapporto fra latino e volgare, che è il terreno su cui lavoro da anni. Se in futuro Le sembrasse utile un contributo esterno su questo versante, per esempio sui graffiti volgari di area marchigiana, ne sarei molto lieto, nei limiti consentiti dal mio attuale contratto.

Con i migliori auguri per il prosieguo della selezione e del progetto, Le porgo i più cordiali saluti, che estendo al professor Allegria.

Fabio Aprea

On Wed, Oct 07, 2026 09:57 AM, simone allegria <simone.allegria@unich.it> wrote:

> Gentile Candidata/o,
>
> con riferimento alla procedura per il conferimento di un Contratto di Ricerca presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara** (D.R. n. 729/2026, prot. n. 49719 del 29/06/2026), nell'ambito del Progetto ERC Graff-IT – GSD 11/HIST-04 – Scienze del libro, del documento e storico-religiose – SSD HIST-04/D Paleografia (ex M-STO/09), si comunica che il colloquio orale si svolgerà:
>
> - martedì 13 ottobre 2026, alle ore 10:00 (ora italiana),
>
> in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams, collegandosi al seguente link:
>
> - https://teams.microsoft.com/meet/370308996551859?p=EGaoYBCyKvcuL9IIrw
>
> La/Il candidata/o è invitata/o a collegarsi con congruo anticipo rispetto all'orario indicato e dovrà risultare reperibile mediante il collegamento sopra riportato. Ai fini dell'identificazione, prima dell'inizio del colloquio dovrà essere esibito il medesimo documento di identità già trasmesso in copia con la domanda di partecipazione.
>
> Si ricorda che il mancato collegamento o l'irreperibilità della/del candidata/o nel giorno e nell'orario stabiliti, nonché la mancata esibizione di un valido documento di identità, costituiscono cause di esclusione dalla procedura selettiva.
>
> Cordiali saluti,
>
> Prof. Carlo Tedeschi - Presidente della Commissione
> Prof. Simone Allegria - Segretario verbalizzante

Concorso per il conferimento di un Contratto di Ricerca presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali – Progetto ERC Graff-IT – GSD 11/HIST-04 – SSD HIST-04/D Paleografia (ex M-STO/09) – D.R. n. 729/2026, prot. n. 49719 del 29/06/2026.

VERBALE N. 4
(COLLOQUIO – VALUTAZIONE FINALE)

Il giorno 13 ottobre 2026, alle ore 10:00, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 1009/2026 del 05/08/2026, si riunisce in modalità telematica mediante Microsoft Teams, con la partecipazione dei seguenti componenti:

- Prof. Carlo Tedeschi – Presidente (carlo.tedeschi@unich.it);
- Prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski – Componente (giuseppe.mrozek@unich.it);
- Prof. Simone Allegria – Componente con funzioni di Segretario verbalizzante (simone.allegria@unich.it).

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta TEAMS in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

La Commissione richiama il Verbale n. 3, nel quale si dà atto della rinuncia del prof. Mario Marrocchi, comunicata l'8 ottobre 2026, e del subentro del prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski, già componente supplente, nonché della rinuncia alla selezione del candidato Fabio Aprea, comunicata nella medesima data.

La Commissione, rammentato che ai candidati sono state comunicate le modalità di svolgimento del presente colloquio mediante piattaforma Teams alle ore 10:00 procede all'appello con modalità Teams dei candidati convocati nella presente seduta mediante pubblicazione del verbale n. 1 sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di **Ateneo nell'area dedicata ai Contratti di Ricerca al seguente link: https://www.unich.it/bandi-e-concorsi/bando-n-5-contratti-di-ricerca-ricercatori-internazionali-post-dottorato.**

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite Teams, con la possibilità anche di soggetti terzi di accedere alla call, collegandosi al link già pubblicato nel verbale n. 1.

All'appello risulta presente la dott.ssa Gabriella Gente Magnani. La Commissione procede alla verifica dell'identità mediante esibizione della carta d'identità [redacted] e riscontro con la documentazione presentata ai fini della partecipazione alla procedura.

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

- la candidata procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà alla candidata fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio.

  In tal caso la candidata, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì, che la postazione da cui la candidata sosterrà il colloquio sia dotata sia di webcam sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente dà, quindi, lettura delle modalità con le quali si svolgerà il colloquio durante la presente seduta:

a) collegamento simultaneo tra i partecipanti; b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta; c) pubblicità delle prove; d) garanzia di certa identificazione dei candidati;

ed inoltre che l'utilizzo di strumenti di connessione audio-video dovrà in ogni caso consentire:

1) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;

2) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;

3) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea per l'intera durata della stessa da parte di tutti i candidati e da parte dei soggetti terzi che intervengano in via di uditori;

- l'ordine di discussione è l'ordine alfabetico, e il Presidente della commissione invita il primo candidato a prepararsi;
- la commissione procede all'espletamento delle prove con il primo candidato e, successivamente, con ciascuno degli altri candidati;

- dopo l'espletamento delle prove il Presidente della commissione chiude la seduta con i candidati e il relativo collegamento telematico con gli stessi e con il pubblico.

Il Presidente rammenta altresì che, come da comunicazione resa dall'Amministrazione, sarà facoltà della Commissione, mediante avviso del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo mail comunicato - invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni, ad esempio piattaforma Microsoft teams.

In tal senso la Commissione stabilisce di rimanere collegati tramite piattaforma Microsoft teams.

Come stabilito nel Verbale n. 1, il colloquio comprende due domande sull'attitudine alla ricerca (massimo 12 punti), due domande sulle tematiche del programma di ricerca (massimo 15 punti) e una domanda di accertamento della lingua inglese (massimo 3 punti).

Con riferimento alla procedura relativa alla costituzione delle buste contenenti i quesiti da sottoporre ai candidati, la Commissione dà atto che le buste sono state nella materiale disponibilità del solo Presidente che presenterà le stesse ai candidati che avranno cura di espletare la scelta indicando il numero della busta che intendono estrarre.

La Commissione procede alla valutazione della candidata Gabriella Gente Magnani presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dalla candidata tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

La candidata viene pertanto invitata a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. La candidata sceglie la busta n. 2 che contiene i seguenti quesiti:

1. Il/la candidato/a illustri come organizzerebbe un censimento sistematico di graffiti storici in un contesto monumentale ancora poco studiato, dalla documentazione sul campo fino all'inserimento delle testimonianze in un corpus digitale.
2. Nell'ambito della revisione di una banca dati già esistente, come affronterebbe la presenza di descrizioni paleografiche disomogenee o di attribuzioni cronologiche discordanti, e quali strumenti utilizzerebbe per verificarne l'attendibilità?
3. Quali elementi consentono di valutare il livello di competenza grafica degli autori dei graffiti medievali e moderni e quali cautele metodologiche occorre adottare nel mettere in relazione le caratteristiche della scrittura con il profilo sociale e culturale degli scriventi?

4. Quali sono le principali problematiche relative all'edizione dei graffiti storici e in che modo il confronto con altre testimonianze scritte coeve può contribuire alla lettura, alla datazione e all'interpretazione dei testi?
5. Could you read and comment the following text?

   Graffiti of Prison: A Diversity of Writings. The practice of writing can establish an answer to a traumatic experience. It is a liberator of tensions: a "traumatography" according to Tellier [1]. It allows to engage a process of resilience by its reactive character.However, if we imagine that the writing of an intimate diary or any autobiographical narrative can calm its author, we think that simple graffiti play less the same role: doubtlessly because they are concise, reduced to some words or motives.

Il colloquio ha inizio alle ore 10:15 e termina alle ore 10:45.

Terminato il colloquio, il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica e la Commissione prosegue in seduta riservata per la valutazione collegiale della candidata.

La Commissione procede alla valutazione dei TITOLI – PUBBLICAZIONI – COLLOQUIO richiamando integralmente i criteri individuati nel verbale n. 1. In particolare, la Commissione procede collegialmente all'espressione, per ogni singolo criterio di valutazione stabilito nel primo verbale, di un motivato giudizio e alla quantificazione del relativo punteggio.

La Commissione dichiara, altresì di non avere lavori in comune con i candidati.

Valutazione della dott.ssa Gabriella Gente Magnani

La Commissione, in applicazione dei criteri predeterminati nel Verbale n. 1, procede all'attribuzione dei punteggi e all'espressione dei giudizi collegiali motivati. Si dà atto che la valutazione è effettuata successivamente allo svolgimento del colloquio.

A. Titoli desunti dal curriculum – massimo 10 punti

Criterio previsto dal Verbale n. 1	**Massimo**	**Punti attribuiti**
Attività didattica pertinente	2,00	0,50
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea	1,00	1,00
Ulteriore titolo di dottore di ricerca	0,50	0,00

Organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca	1,50	0,30
Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,50	1,45
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,50	0,00
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	N.A.	N.A.
Altri titoli congruenti con il profilo oggetto della selezione	3,00	0,90
TOTALE TITOLI	10,00	4,15

B. Valutazione dei criteri a), b), c) – massimo 60 punti

a) Qualità, originalità e innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione – massimo 30 punti.

Giudizio collegiale motivato: La proposta progettuale risulta coerente con le finalità del programma ERC Graff-IT e del contratto di ricerca, con particolare riguardo alla ricognizione e all'analisi delle testimonianze scritte, alla revisione delle schede descrittive e alla gestione dei dati documentari. L'impostazione metodologica appare solida e concretamente attuabile, pur presentando margini di approfondimento sotto il profilo dell'originalità delle soluzioni proposte e della definizione degli elementi maggiormente innovativi. La Commissione attribuisce pertanto 20 punti su 30.
Punteggio a): 20/ 30

b) Qualità, quantità e significatività dell'attività di ricerca indicata nel curriculum scientifico-professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca – massimo 20 punti.

b.1 Qualità dell'attività di ricerca – massimo 8 punti. Giudizio collegiale motivato: Il percorso scientifico documentato evidenzia un'apprezzabile padronanza dei metodi di indagine delle fonti scritte medievali, con specifica attenzione agli aspetti paleografici, diplomatistici, archivistici ed editoriali. La cura riservata alla ricostruzione dei contesti documentari e all'analisi delle testimonianze giustifica l'attribuzione del punteggio massimo. Punteggio: 8/8.

b.2 Significatività dell'attività di ricerca – massimo 8 punti. Giudizio collegiale motivato: Le esperienze di ricerca maturate nell'ambito dello studio dei documenti medievali, della loro edizione e della descrizione digitale dei fondi archivistici sono particolarmente pertinenti alle

attività previste dal progetto ERC Graff-IT, soprattutto per quanto riguarda l'analisi critica delle fonti e l'organizzazione di un corpus scientifico. Punteggio: 8/8.

b.3 Quantità dell'attività di ricerca – massimo 4 punti. Giudizio collegiale motivato: La candidata documenta un insieme significativo ma ancora quantitativamente circoscritto di esperienze e prodotti di ricerca, concentrati prevalentemente su alcuni nuclei documentari e su un arco temporale relativamente recente. La consistenza complessiva delle attività giustifica un giudizio intermedio rispetto al massimo previsto. Punteggio: 2/4.

Punteggio complessivo b): 18/ 20

c) Attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione – massimo 10 punti. Per ciascuna pubblicazione: 2 punti se pienamente attinente; 1 punto se parzialmente attinente; 0 punti se non attinente, entro il massimale di 10.

La Commissione valuta le cinque opere elencate dalla candidata.

Giudizio collegiale motivato: Le pubblicazioni I, II e V presentano piena attinenza con il programma di ricerca, per l'attenzione rispettivamente alla digitalizzazione e descrizione di documentazione medievale, all'analisi storico-diplomatistica di un fondo documentario e alla costruzione di schede descrittive per una piattaforma digitale (2 punti ciascuna). Le pubblicazioni III e IV, dedicate alla ricostruzione storica e all'edizione critica di documentazione monastica medievale, risultano pertinenti sotto il profilo metodologico, ma solo parzialmente riferibili alle specifiche attività di censimento e studio dei graffiti previste dal programma (1 punto ciascuna).

Punteggio complessivo c): 8/10.

TOTALE CRITERI a) + b) + c): 46/ 60

C. Colloquio – massimo 30 punti

Due domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica del programma di ricerca – massimo 12 punti.

Giudizio collegiale motivato: Le risposte, valutate dalla Commissione come pienamente soddisfacenti, mostrano capacità di impostare in modo autonomo un percorso di ricerca, individuare le criticità della documentazione e proporre procedure di analisi e verifica metodologicamente fondate. Punteggio: 12/12.

Due domande sulla tematica del programma di ricerca oggetto della selezione – massimo 15 punti. Giudizio collegiale motivato: La candidata dimostra una conoscenza approfondita delle problematiche relative alle scritture medievali e alla loro documentazione, nonché una buona capacità di applicare gli strumenti paleografici e diplomatistici alle attività previste dal

progetto. Alcuni aspetti specifici della classificazione e interpretazione dei graffiti potrebbero essere ulteriormente approfonditi. Punteggio: 13/15.

Una domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese – massimo 3 punti. Giudizio collegiale motivato: La candidata dimostra un livello adeguato di comprensione e commento in lingua inglese del testo proposto contenuti pertinenti alla ricerca, con alcune incertezze espressive che non compromettono la comprensibilità della risposta. Punteggio: 2/3.

TOTALE COLLOQUIO: 27/ 30

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli desunti dal CV, dei criteri stabiliti nel primo verbale e degli esiti del colloquio, richiamando le motivazioni collegialmente espresse ove previste e i punteggi come sopra riportati, formula la seguente graduatoria di merito secondo l'ordine decrescente della somma dei punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione.

La Commissione ricorda che la selezione si intende superata con un punteggio minimo di 60/100.

Candidato	**Voce**	**Massimo**	**Punti attribuiti**
Gabriella Gente Magnani	Titoli desunti dal curriculum	10	4,15
	Criterio a) – Proposta progettuale	30	20
	Criterio b) – Attività di ricerca	20	18
	Criterio c) – Pubblicazioni	10	8
	Colloquio	30	27
	TOTALE	**100**	**77,15**

Sulla base dei punteggi attribuiti, la dott.ssa Gabriella Gente Magnani consegue 77,15/100 punti e supera la selezione. Essendo l'unica candidata rimasta in procedura, la Commissione la colloca al primo posto della graduatoria di merito, fatti salvi gli adempimenti e le determinazioni di competenza dell'Amministrazione.

Il Segretario della Commissione redige il verbale che viene letto collegialmente dai membri della Commissione ed è sottoscritto da tutti i commissari. I commissari che non dispongono di dispositivi di firma digitale rilasciano le proprie dichiarazioni di concordanza che sono allegate al verbale e conservate a cura del segretario, ovvero del Presidente della commissione. Il verbale è trasmesso all'Ufficio preposto dell'Amministrazione a chiusura della procedura concorsuale unitamente agli eventuali verbali relativi alle altre sedute, nonché le buste contenenti le domande sia quelle estratte che quelle ancora sigillate.

La Commissione dà mandato al Presidente di trasmettere il presente verbale, i relativi allegati e la documentazione delle domande predisposte, estratte e non estratte all'ufficio competente, secondo le modalità stabilite dall'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:00. Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Carlo Tedeschi – Presidente

[redacted]

Prof. Giuseppe Mrozek Eliszezynski – Componente

[redacted]

Prof. Simone Allegria – Componente con funzioni di Segretario verbalizzante

[redacted]