- Prot. n. 0087146 del 29/10/2026 - [UOR: SI000034 - Classif. VII/1]

-------- Messaggio Inoltrato --------
Oggetto: Re: Segnalazione incongruenze tra i criteri approvati e le valutazioni riportate nel Verbale n. 2 - CDLM67
Data: Thu, 29 Oct 2026 08:03:17 +0100
Mittente: Pascal Izzicupo <izzicupo@unich.it>
A: Docenti <doc@unich.it>
gerardo.bosco <gerardo.bosco@unich.it>, Francesca Alparone <francesca.alparone@unich.it>, virginia.donofrio@unich.it <virginia.donofrio@unich.it>, valentina.albertazzi@unich.it <valentina.albertazzi@unich.it>, Romilda Tinari <romilda.tinari@unich.it>,
CC: docenti@unich.it

Gentilissimi/e,

in riscontro alla richiesta di chiarimento pervenuta in data 27 ottobre 2026, relativa ai punteggi attribuiti alla candidata Lucafò Chiara nel Verbale n. 2 della procedura per l'affidamento dell'insegnamento di Psicologia Sociale (SSD PSIC-03/A, cod. U-GOV 26-002), D.R. rep. n. 859/2026 prot. n. 55884 del 20/07/2026, la Commissione precisa quanto segue.

B.2 – Pregresse esperienze didattiche non attinenti
La Commissione conferma il punteggio attribuito, pari a 3,7 punti, che deriva dall'applicazione diretta del criterio approvato nel Verbale n. 1. La candidata documenta:
• 1 corso accademico annuale non attinente (SSD M-PSI/02): 1 × 1 = punti 1;
• 9 moduli didattici non attinenti di 16 ore (SSD M-PSI/02): 9 × 0,3 = punti 2,7.

G.1 – Attività di servizio attinente e durata
Per mero errore materiale, nel Verbale n. 2 è stato riportato un punteggio errato per l'attività di servizio attinente. Il punteggio esatto è pari a 7 punti.

Di conseguenza, il punteggio complessivo della candidata è pari a 53,2/100 in luogo di 49,8/100. La graduatoria resta invariata.

Cordiali saluti,

Pascal Izzicupo

Pascal Izzicupo, PhD
Professore Associato di Metodi e Didattiche delle Attività Motorie
ISAK Livello 3
Direttore del Percorso di Abilitazione A-48 Scienze Motorie e Sportive nell'Istruzione Secondaria di I e II grado
Responsabile Scientifico Corso di Formazione per Dirigenti in Strategie e Gestione Sostenibile

delle Società Calcistiche
Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento
Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti–Pescara

Email: pascal.izzicupo@unich.it <mailto:pascal.izzicupo@unich.it> Tel. +39 0871 355 3229
Profilo istituzionale: https://www.unich.it/ugov/person/4664 ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6944-8995 ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Pascal-Izzicupo
Le informazioni contenute in questo messaggio di posta elettronica e in ogni eventuale documento allegato sono riservate, e possono essere utilizzate esclusivamente dai destinatari autentici del messaggio. Se ricevete questa mail per errore siete pregati di comunicarlo tempestivamente a pascal.izzicupo@unich.it <mailto:angela.dibaldassarre@unich.it> con un messaggio di risposta e, a seguire, di distruggere ogni copia della mail ricevuta per errore e del vostro stesso messaggio di risposta, se esso replica parti del messaggio originale.
The information contained in this e-mail message and in any attached document is confidential and may only be used by authentic recipients of the message. If you receive this email by mistake, please notify to pascal.izzicupo@unich.it <mailto:angela.dibaldassarre@unich.it> with a reply message and, subsequently, delete any copy of the email received by mistake and of your own reply message.

Il giorno 27 ott 2026, alle ore 13:34, Docenti <doc@unich.it> ha scritto:

Si chiede di verificare la correttezza dei punteggi attribuiti, in quanto alcuni valori decimali non sembrano riconducibili ai criteri approvati nel Verbale n. 1. In particolare:
Candidata: LUCAFÒ CHIARA

B) Pregresse esperienze didattiche
B.2) Pregresse esperienze didattiche non attinenti

Il criterio prevede l'attribuzione di 1 punto per ogni corso accademico annuale non attinente e di 0,3 punti per ogni modulo didattico non attinente diverso da un corso accademico annuale. Pertanto, il punteggio attribuito, pari a 3,7 punti, non sembra derivare dall'applicazione diretta del criterio stesso e richiede un chiarimento in merito alla metodologia di calcolo adottata.

G) Attività di servizio
G.1) Attività di servizio attinente e durata

Il criterio prevede l'attribuzione di 1,5 punti per ogni anno di servizio attinente e di 0,5 punti per ogni attività di servizio attinente di durata inferiore a un anno. Pertanto, il punteggio attribuito, pari a 3,6 punti, non sembra derivare dall'applicazione diretta del criterio stesso e richiede un chiarimento in merito alla metodologia di calcolo adottata.

Si resta pertanto in attesa di un riscontro e delle determinazioni che la Commissione riterrà di adottare in merito.

Cordiali saluti.