VERBALE DELLA SEDUTA PER LA PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO VACANTI PER L'A.A. 2026/2027 - EMANATA CON D.R. N. 859-PROT. N. 55884 DEL 20/07/2026 - INSEGNAMENTO DI SEMEIOTICA CLINICA E STRUMENTALE IN UROLOGIA- CODICE U-GOV 26-002

VERBALE N. 2
(Valutazione dei titoli)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con provvedimento della Scuola di Medicina e Scienze della Salute-prot. n. 1553 del 18/09/2026, composta dai seguenti docenti:

- Prof Mario Bonomini
- Prof. Luca Federici
- Prof. Stefano Gidaro

si insedia il giorno 28/09/2026 alle ore 10:05 al completo per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma TEAMS dell'Università degli Studi "*G. d'Annunzio*" di Chieti-Pescara in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Mario Bonomini - account Teams mario.bonomini@*unich.it* *(Presidente)*

Prof. Stefano Gidaro - account Teams sgidaro@*unich.it* *(Membro)*

Prof. Luca Federici - account Teams luca.federici@*unich.it* *(Segretario)*

per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati reso accessibile sulla piattaforma PICA dal competente Settore Gestione Carriere Docenti, Ricercatori, RTD e Personale Docente e Rapporti con la ASL, successivamente alla consegna del 1° verbale da parte della Commissione medesima (allegato A composto da n. 6 pagine), e dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.
La suddetta Commissione prende atto che risultano pervenute tempestivamente le domande dei seguenti candidati:

1) De Thomasis Roberto

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce i seguenti punteggi analitici comparativi al candidato per i titoli presentati per la procedura di selezione di che trattasi, rammentando che per l'inserimento in graduatoria:

non è applicato un limite minimo di punteggio;

TABELLE DI VALUTAZIONE PER CIASCUN CANDIDATO

Candidato **De Thomasis Roberto**

a) Produzione scientifica - Titolo Pubblicazione [1] / Numero	Punteggio attribuito
1) _____	_____
2) _____	_____
3) _____	_____
4) _____	_____
5) _____	_____
	Totale [2] 0 / 100*

La commissione specifica che non ha potuto attribuire un punteggio alle pubblicazioni perché il candidato non le ha allegate alla domanda, ma che il candidato dichiara di essere autore di 35 pubblicazioni.

[1] indicare il titolo della pubblicazione con i nomi degli autori oppure allegare elenco delle pubblicazioni valutate (allegato B)

b) Pregresse esperienze didattiche	Punteggio attribuito
b) 1 - pregresse esperienze didattiche attinenti	_____
b) 2 - pregresse esperienze didattiche non attinenti	_____
b) 3 - durata pregresse esperienze didattiche attinenti	_____
b) 4 - durata pregresse esperienze didattiche non attinenti	_____
	Totale 0 / 100

c) Titoli di formazione post-lauream	Punteggio attribuito
c) 1 - dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero attinente	_____
- dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero non attinente	_____
c) 2 - specializzazione medica attinente	10
- specializzazione medica non attinente	_____
c) 3 - soggiorni studio in Italia attinenti	_____
- soggiorni studio in Italia non attinenti	_____
soggiorni studio all'estero attinenti	_____
- soggiorni studio all'estero non attinenti	_____
c) 4 - tirocini o borse studio attinenti	_____
- tirocini o borse studio non attinenti	_____
c) 5 -- abilitazione scientifica ex art. 16 attinente	_____
- abilitazione scientifica ex art. 16 non attinente	_____

c) 6 - corsi di perfezionamento *post-lauream* conseguiti in Italia attinenti	1
- corsi di perfez. *post-lauream* conseguiti in Italia non attinenti	
- corsi di perfezionamento *post-lauream* conseguiti all'estero attinenti	
- corsi di perfez. *post-lauream* conseguiti all'estero non attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti in Italia attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti in Italia non attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti all'estero attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti all'estero non attinenti	
c) 7 - altri titoli post-lauream attinenti	1
- altri titoli post-lauream non attinenti	
	Totale 12/ 100

[2] si ricordi che il punteggio massimo è comunque pari a ____ / 100

d) Attività di ricerca	Punteggio attribuito
(documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero)	
	Totale 0 / 100

e) Attività professionale	Punteggio attribuito
e) 1 - attività professionale attinente e durata	10
e) 2 - attività professionale non attinente e durata	
	Totale 10 / 100

f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	Punteggio attribuito
iscrizione ad albi professionali e durata dell'attività professionale	10
	Totale 10 / 100

g) Attività di servizio	Punteggio attribuito
g) 1 - attività di servizio attinente e durata	20
g) 2 - attività di servizio non attinente e durata	
	Totale 20 / 100

TABELLA RIEPILOGATIVA

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, comparate le risultanze della tabella di valutazione di ciascun candidato, attribuisce il seguente punteggio analitico comparativo a ciascun candidato per i titoli

presentati per la selezione di che trattasi:

CANDIDATO	a Produzione scientifica	b Pregresse esperienze didattiche	c Titoli di formazione post-laurea	d Attività di ricerca	e Attività professionale	f Periodo iscrizione albi professionali	g Attività di servizio	TOTALE
DE THOMASIS ROBERTO	0	0	12	0	10	10	20	52

Pertanto, forma la seguente graduatoria dei candidati per il conferimento dell'incarico dell'insegnamento di "***Semeiotica Clinica e Strumentale in Urologia***", come di seguito:

1) dott. DE THOMASIS ROBERTO punteggio 52 / 100

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del presente verbale di valutazione dei titoli.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale unitamente a copia di documento di identità in corso di validità.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo *doc@unich.it* al Responsabile del Procedimento.

La Commissione, dunque, ritiene il candidato DE THOMASIS ROBERTO vincitore della procedura

La seduta è tolta alle ore 10.35.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Mario Bonomini (Presidente)

Prof. Stefano Gidaro (Componente)

Prof. Luca Federici (Componente - Segretario)



VERBALE DELLA SEDUTA PER LA PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO VACANTI PER L'A.A. 2026/2027 - EMANATA CON D.R. N. 859-PROT. N. 55884 DEL 20/07/2026 - INSEGNAMENTO DI CLINICA UROLOGICA- CODICE U-GOV 26-002

VERBALE N. 2
(Valutazione dei titoli)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con provvedimento della Scuola di Medicina e Scienze della Salute-prot. n. 1553 del 18/09/2026, composta dai seguenti docenti:

- Prof Mario Bonomini
- Prof. Luca Federici
- Prof. Stefano Gidaro

si insedia il giorno 28/09/2026 alle ore 9:30 al completo per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma TEAMS dell'Università degli Studi "*G. d'Annunzio*" di Chieti-Pescara in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Mario Bonomini - account Teams mario.bonomini@*unich.it*	*(Presidente)*
Prof. Luca Federici - account Teams luca.federici@*unich.it*	*(Segretario)*
Prof. Stefano Gidaro - account Teams sgidaro@*unich.it*	*(Membro)*

per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati reso accessibile sulla piattaforma PICA dal competente Settore Gestione Carriere Docenti, Ricercatori, RTD e Personale Docente e Rapporti con la ASL, successivamente alla consegna del 1° verbale da parte della Commissione medesima (allegato A composto da n. 6 pagine), e dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.
La suddetta Commissione prende atto che risultano pervenute tempestivamente le domande dei seguenti candidati:

1) De Thomasis Roberto

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce i seguenti punteggi analitici comparativi al candidato per i titoli presentati per la procedura di selezione di che trattasi, rammentando che per l'inserimento in graduatoria:

□ non è applicato un limite minimo di punteggio;

TABELLE DI VALUTAZIONE PER CIASCUN CANDIDATO

Candidato **De Thomasis Roberto**

a) Produzione scientifica - Titolo Pubblicazione [1] / Numero	Punteggio attribuito
1) _____	_____
2) _____	_____
3) _____	_____
4) _____	_____
5) _____	_____
	Totale [2] 0 / 100*

La commissione specifica che non ha potuto attribuire un punteggio alle pubblicazioni perché il candidato non le ha allegate alla domanda, ma che il candidato dichiara di essere autore di 35 pubblicazioni.

[1] indicare il titolo della pubblicazione con i nomi degli autori oppure allegare elenco delle pubblicazioni valutate (allegato B)

b) Pregresse esperienze didattiche	Punteggio attribuito
b) 1 - pregresse esperienze didattiche attinenti	_____
b) 2 - pregresse esperienze didattiche non attinenti	_____
b) 3 - durata pregresse esperienze didattiche attinenti	_____
b) 4 - durata pregresse esperienze didattiche non attinenti	_____
	Totale 0 / 100

c) Titoli di formazione post-lauream	Punteggio attribuito
c) 1 - dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero attinente	_____
- dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero non attinente	_____
c) 2 - specializzazione medica attinente	10
- specializzazione medica non attinente	_____
c) 3 - soggiorni studio in Italia attinenti	_____
- soggiorni studio in Italia non attinenti	_____
soggiorni studio all'estero attinenti	_____
- soggiorni studio all'estero non attinenti	_____
c) 4 - tirocini o borse studio attinenti	_____
- tirocini o borse studio non attinenti	_____
c) 5 -- abilitazione scientifica ex art. 16 attinente	_____
- abilitazione scientifica ex art. 16 non attinente	_____

c) 6 - corsi di perfezionamento *post-lauream* conseguiti in Italia attinenti	1
- corsi di perfez. *post-lauream* conseguiti in Italia non attinenti	
- corsi di perfezionamento *post-lauream* conseguiti all'estero attinenti	
- corsi di perfez. *post-lauream* conseguiti all'estero non attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti in Italia attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti in Italia non attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti all'estero attinenti	
- master *post-lauream* conseguiti all'estero non attinenti	
c) 7 - altri titoli post-lauream attinenti	1
- altri titoli post-lauream non attinenti	
	Totale 12/ 100

[2] si ricordi che il punteggio massimo è comunque pari a ____ / 100

d) Attività di ricerca	Punteggio attribuito
(documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero)	
	Totale 0 / 100

e) Attività professionale	Punteggio attribuito
e) 1 - attività professionale attinente e durata	10
e) 2 - attività professionale non attinente e durata	
	Totale 10 / 100

f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	Punteggio attribuito
iscrizione ad albi professionali e durata dell'attività professionale	10
	Totale 10 / 100

g) Attività di servizio	Punteggio attribuito
g) 1 - attività di servizio attinente e durata	20
g) 2 - attività di servizio non attinente e durata	
	Totale 20 / 100

TABELLA RIEPILOGATIVA

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, comparate le risultanze della tabella di valutazione di ciascun candidato, attribuisce il seguente punteggio analitico comparativo a ciascun candidato per i titoli

presentati per la selezione di che trattasi:

CANDIDATO	a Produzione scientifica	b Pregresse esperienze didattiche	c Titoli di formazione post-laurea	d Attività di ricerca	e Attività professionale	f Periodo iscrizione albi professionali	g Attività di servizio	TOTALE
DE THOMASIS ROBERTO	0	0	12	0	10	10	20	52

Pertanto, forma la seguente graduatoria dei candidati per il conferimento dell'incarico dell'insegnamento di "***Clinica Urologica***", come di seguito:

1) dott. DE THOMASIS ROBERTO punteggio 52 / 100

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del presente verbale di valutazione dei titoli.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale unitamente a copia di documento di identità in corso di validità.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo *doc@unich.it* al Responsabile del Procedimento.

La Commissione, dunque, ritiene il candidato DE THOMASIS ROBERTO vincitore della procedura.

La seduta è tolta alle ore 10.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Mario Bonomini (Presidente)

Prof. Stefano Gidaro (Componente)

Prof. Luca Federici (Componente - Segretario)

