

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Funzionari del Settore amministrativo-gestionale, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2025-2DAMMG –

(Riferim Bando: D.D. 549/2025 prot. n. 77625 del 03/10/2025)

VERBALE 1 - Determinazione preventiva dei criteri

L'anno 2026, il giorno 16 del mese di aprile, alle ore 09:30, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con **D.D. 74/2026 prot. n. 12694 del 16/02/2026** composta da:

- Prof. Valerio SPEZIALE già professore Ordinario del SSD IUS/07 di questo Ateneo (PRESIDENTE);
- Prof.ssa Melania D'ANGELOSANTE professore Associato del SSD GIUR-06/A di questo Ateneo (COMPONENTE);
- Dott. Francesco DI GIOVANNI Dirigente di II fascia dell'Area Terza Missione di questo Ateneo (COMPONENTE);

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Romilda TINARI, appartenente all'Area dei Funzionari di questo Ateneo.

La riunione viene effettuata in modalità telematica.

Il Segretario dalla sede dell'Università di Chieti è collegato in videoconferenza con gli altri componenti della Commissione tramite la piattaforma informatica attraverso il seguente link:

http://[\[link\]](#) 4z

Gli account riferiti ai Commissari, sono i seguenti:

- Prof. Valerio SPEZIALEAccount piattaforma valerio.speziale@unich.it
- Prof.ssa Melania D'ANGELOSANTE Account piattaforma melania.dangelosante@unich.it
- Dott. Francesco DI GIOVANNI Account piattaforma francesco.digiovanni@unich.it
- Dott.ssa Romilda TINARI..... Account piattaforma romilda.tinari@unich.it

La Commissione precisa che la riunione avverrà attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo piattaforma TEAMS), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale e dichiarazioni di concordanza) avverrà tramite e-mail istituzionale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. Valerio SPEZIALE valerio.speziale@unich.it
- Prof.ssa Melania D'ANGELOSANTE melania.dangelosante@unich.it
- Dott. Francesco DI GIOVANNI francesco.digiovanni@unich.it
- Dott.ssa Romilda TINARI..... romilda.tinari@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e al bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta, che si svolgerà in modalità informatizzata e potrà essere a contenuto teorico-pratico e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al bando e in una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide, letto l'art. 7 del bando, che essa avrà una durata pari a n. 90 minuti.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 15 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:
prova scritta → max 30 punti.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:
prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione conseguita nella prova scritta (massimo 30 punti);
- votazione conseguita nella prova orale (massimo 30 punti);
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (massimo 10 punti).

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando **nell'ambito della prova orale saranno accertati il possesso delle *soft skills*, la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse e la conoscenza della *lingua inglese***. Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

Ai sensi dell'art. 5 del bando la Commissione intende avvalersi del supporto di un docente dell'area psicologica per la formulazione dei quesiti e la valutazione delle competenze gestionali-relazionali (*soft skills*).

In questo caso, l'Amministrazione dovrà poi procedere alla nomina di componenti aggiunti ai sensi dell'art. 9 del DPR n. 487/1994.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa le materie oggetto della prova:
Allegato 2) - SCHEDE PROFILO PROFESSIONALE

Strutture di riferimento	Strutture dell'Ateneo
Numero posizioni	2
Area e Settore professionale	Area dei Funzionari – Settore amministrativo-gestionale

<p>Caratteristiche dell'area dei funzionari e specifiche professionali</p>	<p>Appartengono a quest'Area i lavoratori strutturalmente inseriti nei processi produttivi e nei sistemi di erogazione dei servizi che, nel quadro di indirizzi generali, garantiscono il presidio di importanti e molteplici processi, concorrendo al raggiungimento degli obiettivi stabiliti, assicurando la qualità dei servizi e dei risultati, la circolarità delle comunicazioni, l'integrazione/facilitazione dei processi, la consulenza, il coordinamento delle eventuali risorse umane affidate, anche attraverso la responsabilità diretta di moduli e strutture organizzative.</p> <p>Le specifiche professionali dell'Area dei funzionari sono:</p> <ul style="list-style-type: none"> • conoscenze specialistiche; • competenze necessarie ad affrontare problemi complessi, anche in contesti oggetti a cambiamenti imprevedibili che richiedono capacità interpretative e l'adozione di soluzioni che possono prevedere conoscenze e procedure non convenzionali; • capacità di applicare un'ampia gamma di saperi, metodi, prassi e procedure, materiali e strumenti in modo consapevole e selettivo, operando in autonomia con abilità gestionali, organizzative e professionali atte a consentire la gestione efficace dei processi affidati ed il conseguimento degli obiettivi assegnati; • responsabilità amministrative e di risultato sui processi affidati, con possibilità di autonoma assunzione di atti e decisioni, in conformità agli ordinamenti di ciascuna amministrazione, garantendo la conformità tecnica e/o gestionale delle soluzioni adottate; le responsabilità possono estendersi anche alla conduzione di team di lavoro e di unità organizzative.
<p>Titolo di studio richiesto</p>	<p>Diploma di Laurea Vecchio Ordinamento, ovvero Laurea Specialistica (LS) conseguita ai sensi del D.M. n. 509/1999, ovvero Laurea Magistrale (LM) conseguita ai sensi del D.M. n. 270/2004, ovvero Laurea Triennale (LT) conseguita ai sensi del D.M. n. 509/1999 o D.M. n. 270/2004.</p> <p>Titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente ai sensi della normativa vigente.</p>
<p>Conoscenze e competenze richieste</p>	<p>Materie giuridico-amministrative:</p> <ul style="list-style-type: none"> • diritto privato, con particolare riferimento alle obbligazioni e ai contratti; • diritto amministrativo, con particolare riguardo: <ul style="list-style-type: none"> - alla disciplina del procedimento amministrativo, degli atti amministrativi e dell'accesso agli atti (L. n.241/90 e s.m.i.), - alla disciplina in materia di anticorruzione, trasparenza e privacy (nuovo regolamento UE 2016/679), - alla normativa in materia di appalti pubblici e sistemi di acquisto nelle Pubbliche Amministrazioni (nuovo codice degli appalti; CONSIP e Mercato Elettronico della P.A.); - alle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa D.P.R. 445/2000; • normativa generale relativa alla disciplina del rapporto di lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche (D. Lgs. n. 165/2001, D. Lgs. 150/2009 e s.m.i.); • CCNL vigente del comparto Istruzione e Ricerca – sezione Università, anche con riferimento alla “Parte comune – Relazioni sindacali e Responsabilità disciplinare”. <p>Altre conoscenze</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legislazione universitaria (Legge n. 240/2010 e s.m.i.) • Statuto e Regolamenti di Ateneo inerenti al profilo richiesto e reperibili al link: https://www.unich.it/ateneo/organizzazione/normativa ; • buona conoscenza delle applicazioni informatiche più diffuse e dei programmi gestionali in uso presso l'Ateneo quali: Titulus, U-Gov, CSA e U-Buy i cui

	<p>manuali sono reperibili al seguente link: https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-tecnico-amministrativo/bandi-pta/manuali-operativi;</p> <ul style="list-style-type: none"> • conoscenza della lingua inglese.
Competenze gestionali e relazionali	<ul style="list-style-type: none"> - Buone capacità di relazione e di lavorare in gruppo; - Svolgimento delle attività con autonomia, spirito di iniziativa, capacità di elaborare proposte, organizzare e programmare la propria attività lavorativa definendo con metodo i tempi, le fasi e le priorità; - Capacità di saper leggere e comprendere le caratteristiche del contesto di riferimento e gli eventuali cambiamenti in atto per adattarsi e agire in modo consapevole; - Capacità di <i>problem solving</i> e gestione dei conflitti.
Attività da svolgere	<p>Svolgimento delle attività in relazione alle conoscenze e competenze richieste quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Attività di pianificazione in coerenza coi i documenti programmatori; • Predisposizione di atti e documenti di natura amministrativa e/o gestionale-contabile; • Gestione dei procedimenti amministrativi e delle relative attività di competenza; • Svolgimento di funzioni implicanti diverse soluzioni non prestabilite; • Rapporti con l'utenza interna/esterna nell'ambito dei servizi erogati.

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta, di durata pari a n. 90 minuti, rileva che l'art. 7 del bando prevede che essa si svolga in modalità informatizzata. Detta prova sarà volta a verificare il possesso delle conoscenze e competenze indicate nella scheda allegata al bando (Allegato 2), e dovrà essere funzionale alla verifica dell'espletamento della professionalità ricercata.

Pertanto, la Commissione decide che l'elaborato consisterà in un tema a risposta aperta sulle materie indicate nell'allegato 2) del bando.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Non potranno consultare i testi normativi.

Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
<p>(0) NON RISPONDE</p> <p>(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.</p> <p>(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le <u>conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.</p> <p>(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.</p> <p>(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.</p> <p>(8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.</p> <p>(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.</p> <p>(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza e competenza</u> degli argomenti/materie trattati</p>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
<p>0 NON RISPONDE</p> <p>(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione <u>non sono emersi elementi minimi</u> di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione</p> <p>(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è <u>emersa una forte insufficienza</u> riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione</p> <p>(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione <u>presentano carenze</u> in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione</p> <p>(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano <u>sufficientemente</u> attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione</p> <p>(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano <u>buone</u> e ben attinenti agli argomenti; questi</p>		

ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO

Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

10 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30 punti

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*"La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle **soft skills**, la conoscenza della lingua **inglese**, la*

conoscenza delle **applicazioni informatiche** più diffuse. **Di tali accertamenti**, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente **anche** per il tramite di **appositi esperti aggiunti** alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una **incidenza minimale ai fini della determinazione del voto** da attribuire alla prova orale. Tali accertamenti potranno essere effettuati, a discrezione della Commissione, anche attraverso "produzione scritta" nell'ambito dell'orale".

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

Sempre nell'ambito della prova orale saranno altresì accertate la conoscenza delle applicazioni informatiche più diffuse, nonché la conoscenza dell'inglese mediante la lettura e la comprensione di un testo ed il possesso delle soft skills.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.

La Commissione decide che ogni candidato avrà a disposizione un tempo massimo di 15 minuti per espletare la prova orale in relazione alle due domande sopra indicate e alle domande relative alla conoscenza della lingua inglese.

Successivamente saranno testate la capacità informatica del candidato e le soft skills.

La Commissione decide di non interloquire nel merito con i candidati durante la prova orale.

Quanto alla verifica del possesso delle **soft skills**, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse, attribuirà un punteggio complessivo **pari a 3** su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nella griglia che segue.

Per le **soft skills** si procederà, anche attraverso una domanda a risposta aperta **secondo le metodologie in uso per la verifica delle competenze**, richiamato quanto indicato nel modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni di cui all'Allegato A) al DM 28/6/2023.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e traduzione di un brano.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche, si procederà attraverso un esercizio al PC.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO**
- 4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state	9 punti

CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	
---	--	--

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(8,5) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(9) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	9 punti
--	--	---------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(8,5) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	9 punti
---	---	----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8,5) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 27 punti
--	--

<p>4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE</p> <p>SOFT SKILLS</p> <p>0 punti = assenza di competenze trasversali; 0,50 punti = possesso di competenze trasversali molto buone; 1 punto = possesso di competenze trasversali ottime.</p>	1 punto
--	----------------

INFORMATICA 0 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,50 punti = conoscenza di base dell'informatica; 1 punto = ottima conoscenza dell'informatica.	1 punto
LINGUA INGLESE 0 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,50 punti = conoscenza di base dell'inglese; 1 punto = ottima conoscenza dell'inglese	1 punto
PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE SOFT SKILLS MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30 punti

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

Ai sensi dell'art. 9 del bando, la valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati (identificati con codice PICA) mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web al percorso: Ateneo>Bandi gare e concorsi>Personale tecnico amministrativo>Bandi PTA.

Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito indicato. La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, "Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà di cui alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

A) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 punti):

- **Titoli di studio ulteriori, di livello superiore, rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso alla cat. D, quali: Dottorato di Ricerca, Diploma di Specializzazione post-lauream, Master Universitario I-II livello**

Titolo	Punteggio
Dottorato di ricerca	2 punti
Diploma di specializzazione <i>post lauream</i>	1,50 punti
Master I livello	0,50 punti
Master II livello	1 punto

B) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 punti così distribuiti):

1. ATTIVITA' DI LAVORO/PRESTAZIONI SERVIZI → max 3 punti

ATTIVITA' DI LAVORO/PRESTAZIONI SERVIZI	Punteggio PPAA	Punteggio valorizzato (università e enti di ricerca/formazione)
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni;	1,50 punti per anno concluso	2 punti per anno concluso
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni	1 punto per anno concluso	1,50 punti per anno concluso
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni	1 punto per anno concluso	1,50 punti per anno concluso

Per tutte le attività sopra indicate, che devono risultare da atti ufficiali, sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione. La Commissione sceglie di conteggiare anche le esperienze concomitanti.

2. ABILITAZIONE ALL'ESERCIZIO DELLA PROFESSIONE / ALL'INSEGNAMENTO → MAX 2 punti

Abilitazioni	Punteggio
Abilitazione esercizio professione	1 punto
Abilitazione insegnamento	1 punto

3. CORSI DI FORMAZIONE/AGGIORNAMENTO; ATTIVITÀ DI FORMAZIONE E RICERCA (ASSEGNI DI RICERCA, BORSE DI STUDIO), RIFERITI AL PERIODO DAL 01.01.2015 ALLA DATA DI PRESENTAZIONE DELLA DOMANDA E CORRELATI ALLE CONOSCENZE E ALLE COMPETENZE PROFESSIONALI RICHIESTE → max 2 punti

La valutazione dei corsi di formazione/aggiornamento, che dovrà risultare dagli attestati di partecipazione, verrà effettuata sulla base del numero di corsi frequentati rispettando i seguenti parametri: da 1 a 3 corsi; da 4 a 6 corsi; da 7 corsi in poi. La valutazione degli assegni e delle borse, che dovrà risultare da atti ufficiali, verrà effettuata sulla base della conclusione delle attività inerenti all'assegno o alla borsa.

corsi formazione/aggiornamento	Punteggio
Da 1 a 3 corsi	0,25 punti
Da 4 a 6 corsi	0,50 punti
Da 7 in poi	0,75 punti
assegni ricerca	1,50 punti
borse studio	1 punto

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati.

Alle ore 11:00 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 09:30 del giorno 21/04/2026 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica ai Commissari collegati a distanza.

I Commissari a distanza rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario con un documento di identità.

Il Segretario allega al presente verbale tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate in formato .pdf dai Commissari. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Chieti, 16/04/2026

LA COMMISSIONE

Prof. Valerio SPEZIALE
(PRESIDENTE)

Prof.ssa Melania D'ANGELOSANTE
(COMPONENTE)

Dott. Francesco DI GIOVANNI
(COMPONENTE)

Dott.ssa Romilda TINARI
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)

f *t.*

SCHEDA ADESIONE VERBALE N. 1

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Funzionari del Settore amministrativo-gestionale, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2025-2DAMMG –

(Riferimento Bando: D.D. 549/2025 prot. n. 77625 del 03/10/2025)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. VALERIO SPEZIALE, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, **IN VIA TELEMATICA** A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT *e-mail valerio.speziale@unich.it*, ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL **VERBALE 1 - DEFINIZIONE DEI CRITERI IN DATA 16/04/2026** DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E **DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1** A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

DATA: 21 aprile 2026

SCHEDA ADESIONE VERBALE N. 1

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Funzionari del Settore amministrativo-gestionale, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2025-2DAMMG –

(Riferim Bando: D.D. 549/2025 prot. n. 77625 del 03/10/2025)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA MELANIA D'ANGELOSANTE, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, **IN VIA TELEMATICA** A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT *e-mail melania.dangelosante@unich.it*, ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL **VERBALE 1 - DEFINIZIONE DEI CRITERI IN DATA 16/04/2026** DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E **DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1** A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

DATA _____

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

SCHEDA ADESIONE VERBALE N. 1

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Funzionari del Settore amministrativo-gestionale, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2025-2DAMMG –

(Riferim Bando: D.D. 549/2025 prot. n. 77625 del 03/10/2025)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO DOTT. FRANCESCO DI GIOVANNI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, **IN VIA TELEMATICA** A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT *e-mail francesco.digiovanni@unich.it*, ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL **VERBALE 1 - DEFINIZIONE DEI CRITERI IN DATA 16/04/2026** DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E **DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1** A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

DATA _____

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)