

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE GSD 06/MED S-19 – MALATTIE DELL'APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA (ex S.C. 06/F4) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-19/A – Malattie dell'apparato locomotore (ex MED/33) – presso il Dipartimento di MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO-bandita con DR 1863/2025 prot. 97009 del 01/12/2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI Ateneo con Atto n. 32411 del 01/12/2025 pubbl. 02/12/2025 (Cod. Ud'A 2026- 005)

#### VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con DR 11/2026 prot. 1035 del 09/01/2026 composta dai:

Prof. Maniscalco Pietro dell'Università degli Studi G. d'Annunzio Chieti-Pescara

Prof. Galasso Olimpio dell'Università degli Studi di Salerno

Prof. Camarda Lawrence dell'Università degli Studi di Palermo

si insedia al completo per via telematica il giorno 27/01/2026 alle ore 14:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Maniscalco Pietro (google Meet)

Prof. Galasso Olimpio (google Meet)

Prof. Camarda Lawrence (google Meet)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via google Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo google Meet, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Maniscalco Pietro account e-mail [pietro.maniscalco@unich.it](mailto:pietro.maniscalco@unich.it)

Prof. Galasso Olimpio account e-mail [ogalasso@unisa.it](mailto:ogalasso@unisa.it)

Prof. Camarda Lawrence account e-mail [lawrence.camarda@unipa.it](mailto:lawrence.camarda@unipa.it)

In applicazione del Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, reperibile sul sito

all'indirizzo <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/concorsi-personale-docente-ricercatore>, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale che è pervenuta con PROT. N. 0004707 del 21/01/2026.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Camarda Lawrence e del Segretario nella persona del Prof. Maniscalco Pietro.

Il Presidente si trova presso proprio ufficio nell' Ateneo di appartenenza; lo stesso è da intendersi sede della riunione..

Omissis



Il Segretario procede alla verbalizzazione delle sedute ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale DR 1863/2025 prot. 97009 del 01/12/2025 on il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota PROT. N. 0004707 del 21/01/2026.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarare l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19/03/2026.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

**impegno didattico:** nell'ambito del SSD: MEDS-19/A-"MALATTIE APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA", l'attività didattica dovrà essere svolta nei Corsi di Laurea Magistrale e nei Corsi Triennali nonché nei corsi di Dottorato, Specializzazione e Master con specifiche competenze relative al 06/F4-"MEDS-19/A" [MALATTIE APPARATO LOCOMOTORE]

**impegno scientifico:** l'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del SSD: MEDS-19/A-"MALATTIE APPARATO LOCOMOTORE".

**attività assistenziale/clinica:** eventuale attività clinico assistenziale nell'ambito dell'Ortopedia e Traumatologia mediante convenzionamento con il SSN ed in particolare con la ASL Lanciano-Vasto-Chieti qualora vi siano le relative disponibilità in termini di vacanza di posti in convenzione

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;



La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

## **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

### **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	0
<b>1 appena sufficiente</b>	1
<b>2 sufficiente</b>	2-3
<b>3 discreto</b>	4-5
<b>4 buono</b>	6-8
<b>5 ottimo</b>	9-12
<b>6 eccellente</b>	OLTRE 12

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	0
<b>1 appena sufficiente</b>	N 1 PUBBLICAZIONI PER ANNO
<b>2 sufficiente</b>	MEDIA > 1 E FINO A 1,5 PUBBLICAZIONI PER ANNO
<b>3 discreto</b>	MEDIA > 1,5 E FINO A 2 PUBBLICAZIONI PER ANNO
<b>4 buono</b>	MEDIA > 2 E FINO A 2,5 PUBBLICAZIONI PER ANNO
<b>5 ottimo</b>	MEDIA > 2,5 E FINO A 3 PUBBLICAZIONI PER ANNO
<b>6 eccellente</b>	MEDIA > 3 PUBBLICAZIONI PER ANNO

*La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).*

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	0 ANNI CONTINUATIVI DI PRODUZIONE SCIENTIFICA
<b>2 sufficiente</b>	N 1 ANNI CONTINUATIVI DI PRODUZIONE SCIENTIFICA
<b>4 buono</b>	N 2 ANNI CONTINUATIVI DI PRODUZIONE SCIENTIFICA
<b>5 ottimo</b>	N 3 ANNI CONTINUATIVI DI PRODUZIONE SCIENTIFICA
<b>6 eccellente</b>	OLTRE 3 ANNI CONTINUATIVI DI PRODUZIONE SCIENTIFICA

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:



- appropriate
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore);
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>carezza di elementi minimi</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	<i>sussistenza di elementi minimi</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>sussistenza di elementi appena adeguati</i>
<b>3 discreto</b>	<i>sussistono elementi adeguati</i>
<b>4 buono</b>	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

▮ settori concorsuali non bibliometrici

▮ settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.



→per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	<i>partecipazione da 1 gruppo di ricerca</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>partecipazione da 2 gruppi di ricerca</i>
<b>3 discreto</b>	<i>partecipazione a 3 gruppi di ricerca</i>
<b>4 buono</b>	<i>partecipazione a 4 gruppi di ricerca</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>organizzazione, direzione e coordinamento da 1 a 2 gruppi di ricerca</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di 3 o più gruppi di ricerca</i>

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>partecipazione a 1 congresso/convegno per anno</i>
<b>3 discreto</b>	<i>partecipazione a 2 congressi/convegni medi per anno</i>
<b>4 buono</b>	<i>partecipazione a 3 congressi/convegni medi per anno</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>partecipazione a n. 4 congressi/convegni per anno</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>partecipazione ad oltre 4 congressi/convegni per anno</i>

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:



	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	0 premi/riconoscimenti
<b>2 sufficiente</b>	1 premio/riconoscimento
<b>4 buono</b>	2 premi/riconoscimenti
<b>6 eccellente</b>	n. uguale o maggiore di 3 premi/riconoscimenti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

## VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera gli ultimi 3 anni (dall'anno accademico 2023/2024)

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	non si evidenzia attività didattica
<b>3 discreto</b>	almeno nr 50 ore in media per anno
<b>6 eccellente</b>	almeno nr 80 ore in media per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	non si evidenzia continuità
<b>3 discreto</b>	fino a 2a.a. consecutivi
<b>6 eccellente</b>	fino a 3a.a. consecutivi



- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi positivi di valutazione</i>
<b>3 discreto</b>	<i>si rilevano elementi appena adeguati di valutazione</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>si rilevano elementi adeguati di valutazione</i>

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>3 discreto</b>	<i>si rilevano elementi appena adeguati</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>si rilevano elementi adeguati</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>3 discreto</b>	<i>si rilevano elementi appena adeguati</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>si rilevano elementi adeguati</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA</b>	Ore media per anno	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	<b>VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA</b>
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.



Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	non si evidenziano incarichi/impegni assunti
<b>2 sufficiente</b>	si evidenzia n. 1 incarico/impegno assunto
<b>4 buono</b>	si evidenziano fino a n. 2 incarichi/impegni assunti
<b>6 eccellente</b>	si evidenziano oltre n. 2 incarichi/impegni assunti

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	non si evidenzia continuità
<b>2 sufficiente</b>	almeno 1 anno
<b>4 buono</b>	almeno 2 anni
<b>6 eccellente</b>	oltre 2 anni

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO (ove previsto)**

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:



	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	<i>si rilevano elementi minimi)</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
<b>3 discreto</b>	<i>sussistono elementi adeguati</i>
<b>4 buono</b>	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenzia continuità</i>
<b>2 sufficiente</b>	Almeno 1 anno
<b>4 buono</b>	Fino a 2 anni consecutivi
<b>6 eccellente</b>	2, 5 o più anni consecutivi

- c) grado di responsabilità inteso quale capacità decisionale/responsabilità verso altre figure del gruppo di lavoro che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenzia alcun grado di responsabilità</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	<i>si rilevano elementi minimi</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
<b>3 discreto</b>	<i>sussistono elementi adeguati</i>
<b>4 buono</b>	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca	45
---	----



b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	40
c) attività istituzionali, organizzative e di servizio all' Ateneo	5
d) attività assistenziali, ove rilevanti	10
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	60

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni<sup>1</sup>, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

CANDIDATO					VALUTAZIONE TOTALE
					0,00
	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA (a1)	40-60%	Percentuale scelta dal Dipartimento 45% (A1+A2)	Percentuale scelta dalla commissione 40%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA (a2)			Percentuale scelta dalla commissione 5%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45 %		Percentuale scelta dal Dipartimento 40%	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15%		Percentuale scelta dal Dipartimento 5%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE – ove rilevanti	5-10%		Percentuale scelta dal Dipartimento 10%	0	
		<b>SOMMA %</b>	0	<b>VOTO TOTALE</b>	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di

<sup>1</sup>La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:



$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{votomax}} = \frac{\text{votorapp}(x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{votomax}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)]  
= 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc  
... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 18/02/2026 alle ore 09:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Camarda Lawrence dell'Università degli Studi di Palermo (Presidente)

Prof. Galasso Olimpio dell'Università degli Studi di Salerno (Componente)

Prof. Maniscalco Pietro dell'Università degli Studi G. d'Annunzio Chieti-Pescara (Segretario)



PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE GSD 06/MED S-19 – MALATTIE DELL'APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA (ex S.C. 06/F4) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-19/A – Malattie dell'apparato locomotore (ex MED/33) – presso il Dipartimento di MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO-bandita con DR 1863/2025 prot. 97009 del 01/12/2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI Ateneo con Atto n. 32411 del 01/12/2025 pubbl. 02/12/2025 (Cod. Ud'A 2026- 005)

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CAMARDA LAWRENCE, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA GOOGLE MEET, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MANISCALCO PIETRO , SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

F.TO

---

DATA 27/01/2026



**PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE GSD 06/MED S-19 – MALATTIE DELL'APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA (ex S.C. 06/F4) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-19/A – Malattie dell'apparato locomotore (ex MED/33) – presso il Dipartimento di MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO-bandita con DR 1863/2025 prot. 97009 del 01/12/2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI Ateneo con Atto n. 32411 del 01/12/2025 pubbl. 02/12/2025 (Cod. Ud'A 2026- 005)**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Olimpio Galasso, Componente DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA GOOGLE MEET, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MANISCALCO PIETRO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

F.TO

DATA 27/01/2026