

VERBALE DELLA SEDUTA PER LA PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO VACANTI PER L'A.A. 2025/2026 - EMANATA CON D.R. N.909/2025 - PROT. N. 47943 DEL 27 / 06 / 2025 - INSEGNAMENTO DI STORIA DELL'ARTE CONTEMPORANEA - CODICE U-GOV 25-005

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con provvedimento del Dipartimento di Architettura - prot. n. 0001482 del 20/10/2025, composta dai seguenti docenti:

- Prof. Francesco Leone;
- Prof. Massimo Di Nicolantonio;
- Prof.ssa Raffaella Massacesi.

si insedia il giorno 03/12/2025 alle ore 18:00 - al completo per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma TEAMS dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Francesco Leone - account Teams *francesco.leone@unich.it*

Prof. Massimo Di Nicolantonio - account Teams *massimo.dinicolantonio@unich.it*

Prof.ssa Raffaella Massacesi - account Teams *raffaella.massacesi@unich.it*

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, dopo breve discussione, decide di nominare quale Presidente della stessa il Prof. Francesco Leone. Assume le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Raffaella Massacesi.

La Commissione, richiamato il "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale", pubblicato nella sezione del sito "*concorsi Gelmini*", al link https://www.unich.it/sites/default/files/reg.to_per_svolgimento_telematico_sedute_collegiali.pdf, giusto D.R. n. 953 del 2022 - prot. n. 43861 del 16/06/2022, stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 909/2025 - prot. n. 0047943 del 27 / 06 / 2025 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe e del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa ai sensi dell'art. 23 della L. 30 dicembre 2010 n. 240, emanato con D.R. n. 190-2022-prot. n. 10293 dell'11 febbraio 2022.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 190-2022-prot. n. 10293 dell'11 febbraio 2022, procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati, ed in base all'art. 4 del Bando che prevede che le domande relative all'insegnamento siano valutate in base ai seguenti criteri, procede a stabilire i punteggi secondo il seguente schema:

Elementi di valutazione	Punteggio massimo attribuibile
a) Produzione scientifica	40
b) Pregresse esperienze didattiche	15
c) Titoli di formazione <i>post-lauream</i> (con punteggio maggiore attribuito al possesso del titolo di dottore di ricerca/specializzazione medica/abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 c. 1 - dottore di ricerca attinente c. 2 - dottore di ricerca non attinente c. 3 - soggiorni studio in Italia attinenti e certificati - soggiorni studio in Italia non attinenti e certificati - soggiorni studio all'estero attinenti e certificati - soggiorni studio all'estero non attinenti e certificati c. 4 - tirocini o borse studio attinenti - tirocini o borse studio non attinenti c. 5 - abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 attinente - abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 non attinente c. 6 - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti c.7 - altri titoli <i>post-lauream</i> attinenti - altri titoli <i>post-lauream</i> non attinenti	22
d) Attività di ricerca	9
e) Attività professionale	10
f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	2
g) Attività di servizio	2
TOTALE PUNTEGGIO	Tot. 100

Con riferimento alla possibilità di procedere all'effettuazione del colloquio, la Commissione stabilisce di **non procedere a colloquio**.

Verificato che nella procedura selettiva indicata in oggetto è previsto che, qualora sia ritenuto necessario, al fine di garantire un adeguato livello delle attività didattiche, la Commissione ha la facoltà di inserire un limite minimo di punteggio che dovrà essere raggiunto per poter essere inserito nella graduatoria, pertanto la Commissione stabilisce che **non è applicato alcun limite minimo di punteggio**.

La Commissione, al fine di operare una puntuale valutazione comparativa dei curricula, all'interno di ogni elemento di valutazione stabilisce un'ulteriore ripartizione assegnando ad ogni parametro un valore massimo come nella tabella di seguito riportata.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI SUB PARAMETRI

a) Produzione scientifica	Punteggio attribuito
le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione¹. L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori: 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 0,5 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 1,5 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 2 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 2,5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 3 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti; Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. 1) Gli elementi si intendono definiti come segue: • originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato; • innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione; • rigore metodologico definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate; • rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute); • congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura; • rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.	Fino ad un massimo di punti 40

b) Pregresse esperienze didattiche	Punteggio attribuito
b. 1 - pregresse esperienze didattiche attinenti: 4 punti b. 2 - pregresse esperienze didattiche non attinenti: 0,2 punti b. 3 - durata pregresse esperienze didattiche attinenti: 2 punto per 48 ore b. 4 - durata pregresse esperienze didattiche non attinenti: 0,1 punto per 48 ore	Fino ad un massimo di punti 15

c) Titoli formazione post-lauream	Punteggio attribuito
c. 1 - dottore di ricerca attinente: 15 punti c. 2 - dottore di ricerca non attinente: 5 punti c. 3 - soggiorni studio in Italia attinenti e certificati: 0,2 punti - soggiorni studio in Italia non attinenti e certificati: 0,1 punti - soggiorni studio all'estero attinenti e certificati: 0,4 punti - soggiorni studio all'estero non attinenti e certificati: 0,1 punti c. 4 - tirocini o borse studio attinenti: 2 punti - tirocini o borse studio non attinenti: 0,1 punti c. 5 - abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 attinente: 10 punti - abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 non attinente: 1 punto c. 6 - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti: 1 punto - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti: 0,1 punti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti: 2 punti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti: 0,2 punti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti: 3 punti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti: 0,3 punti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti: 4 punti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti: 0,4 punti c.7 – altri titoli post-lauream attinenti: 0,3 punti - altri titoli post-lauream non attinenti: 0,1 punti	Fino ad un massimo di punti 22

d) Attività di ricerca	Punteggio attribuito
d. 1 - per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca attinente svolta in Italia o all'estero: 3 punti d. 2 - per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca non attinente svolta in Italia o all'estero: 0,2 punti	Fino ad un massimo di punti 9

e) Attività professionale	Punteggio attribuito
e. 1 - per ogni anno di attività professionale attinente: 2 punti e. 2 - per ogni anno di attività professionale non attinente: 0,2 punti	Fino ad un massimo di punti 10

f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	Punteggio attribuito
f. 1 - iscrizione ad albi professionali e durata dell'attività professionale: 1 punto per ogni anno di iscrizione	Fino ad un massimo di punti 2

g) Attività di servizio	Punteggio attribuito
g. 1 - attività di servizio attinente presso enti pubblici e durata: 0,5 punti/cad per ogni anno g. 2 - attività di servizio non attinente presso enti pubblici e durata: 0,2 punti/cad per ogni anno	Fino ad un massimo di punti 2

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo doc@unich.it al Responsabile del Procedimento.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 12 / 12 / 2025 alle ore 17.00 in seduta telematica per la valutazione delle domande dei candidati, con attribuzione del punteggio e la formulazione della graduatoria.

La seduta è tolta alle ore 18:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Leone (Presidente)

Prof. Massimo Di Nicolantonio (Componente)

Prof.ssa Raffaella Massacesi (Componente - Segretario)

