

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato nell'Area delle Elevate Professionalità del settore amministrativo-gestionale, per le esigenze della *Divisione 4 Programmazione didattica e formazione* dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

**CODICE CONCORSO: 2025-1EPAMMG-DIV4**

(Rif.: D.D. prot. n. 65390 del 20.08.2025, rep. n. 467/2025)

**VERBALE N. 1**

***Determinazione preventiva criteri***

L'anno 2025, il giorno 18 del mese di dicembre alle ore 9:30, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 637/2025, prot. n. 93464 del 20.11.2025, composta da:

- Prof. **Marco ANGELONE** Professore Ordinario SSD *GIU-01/A* dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (*Presidente*);
- Dott. **Michele BERTANI** Responsabile EP dell'Università degli Studi di Parma (*Componente*);
- Dott.ssa **Francesca MACCARIO** Dirigente II fascia del Politecnico di Torino (*Componente*);

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da Segretario verbalizzante la Dott.ssa **Caterina CONTE**, appartenente all'Area dei Funzionari di questo Ateneo.

Sono collegati a distanza, tramite la piattaforma *Microsoft Teams*, i Commissari:

- Prof. Marco ANGELONE (*Presidente*);
- Dott. Michele BERTANI (*Componente*);
- Dott.ssa Francesca MACCARIO (*Componente*);
- Dott.ssa Caterina CONTE (*Segretario verbalizzante*);

tramite i seguenti *account* istituzionali:

- Prof. Marco ANGELONE *Account* piattaforma [marco.angelone@unich.it](mailto:marco.angelone@unich.it);
- Dott. Michele BERTANI *Account* piattaforma [michele.bertani@unipr.it](mailto:michele.bertani@unipr.it);
- Dott.ssa Francesca MACCARIO *Account* piattaforma [francesca.maccario@polito.it](mailto:francesca.maccario@polito.it);
- Dott.ssa Caterina CONTE *Account* piattaforma [caterina.conte@unich.it](mailto:caterina.conte@unich.it).

La Commissione precisa che la riunione avverrà attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo della piattaforma *Microsoft Teams*), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale e dichiarazioni di concordanza) avverrà tramite *e-mail* personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. Marco ANGELONE *Account* piattaforma [marco.angelone@unich.it](mailto:marco.angelone@unich.it);
- Dott. Michele BERTANI *Account* piattaforma [michele.bertani@unipr.it](mailto:michele.bertani@unipr.it);
- Dott.ssa Francesca MACCARIO *Account* piattaforma [francesca.maccario@polito.it](mailto:francesca.maccario@polito.it);

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza e la riservatezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano, ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e ss.mm.ii., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Alla luce delle dichiarazioni rese, la Commissione risulta regolarmente insediata e pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 così come modificato dal D.P.R. n. 82/2023, al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e ss.mm.ii., e al bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale deve concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di conclusione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letto l'art. 7 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in **due prove scritte**, di cui una a contenuto teorico, l'altra a contenuto teorico-pratico, e in **una prova orale**.

In merito alle **due prove scritte**, la Commissione prende atto, come prescritto dall'art. 7 del bando, che si svolgeranno in modalità informatizzata e che la **durata** sarà stabilita dalla Commissione in ossequio alle disposizioni vigenti. Le predette prove sono finalizzate a verificare il possesso delle conoscenze indicate nella scheda allegata al bando (cfr.: Allegato 2), nonché ad accertare il possesso delle competenze, delle capacità logico-tecniche e comportamentali dei candidati.

Pertanto, la Commissione decide che le prove avranno la seguente durata:

**1ª prova scritta → tre ore;**

**2ª prova scritta → due ore.**

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 8 del bando, l'elenco degli ammessi alle prove scritte sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo, almeno 15 giorni prima della data di inizio delle prove stesse. Contestualmente saranno resi noti il diario delle prove scritte e la sede presso la quale si terranno le predette prove. Tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Non seguiranno comunicazioni scritte ai candidati.



Il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova scritta è:

1ª prova scritta → max 30 punti;

2ª prova scritta → max 30 punti;

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:

prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato in ciascuna delle due prove scritte una votazione di almeno 21/30. Come previsto dall'art. 7 del bando, la Commissione è esonerata dal valutare la seconda prova qualora i candidati non abbiano superato la prima con un punteggio minimo di 21/30.

Anche la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli sarà attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato dal bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- voto riportato nella prima prova scritta (massimo 30 punti);
- voto riportato nella seconda prova scritta (massimo 30 punti);
- votazione conseguita nella prova orale (massimo 30 punti);
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (massimo 10 punti).

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 100 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando, la **prova orale** consisterà in un colloquio inerente alle tematiche di cui alle funzioni, agli ambiti di responsabilità e alle competenze richieste, come indicati all'allegato 2 del bando. Nell'ambito della prova orale saranno accertate il possesso delle *soft skills*, la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) e la conoscenza della lingua inglese.

-0-0-0-0-0-

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

### **PROVE SCRITTE**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione che seguono.  
La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma oggetto delle prove:  
Diritto amministrativo; legislazione universitaria (L. n. 240/2010 e s.m.i.); sistemi informativi universitari e delle principali piattaforme per la raccolta e gestione dei dati (es. Cruscotti e Dashboard ANVUR); normativa generale e ministeriale concernente l'accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di laurea/laurea magistrale; l'accreditamento e la gestione dei corsi di laurea/laurea magistrale internazionali con rilascio di titolo doppio/multiplo/congiunto; la progettazione degli ordinamenti e dei regolamenti didattici dei corsi di studio; le linee guida ministeriali e di ateneo inerenti la programmazione didattica; le procedure previste dai decreti direttoriali MUR per l'attivazione dell'offerta didattica; l'istituzione e l'accreditamento delle scuole di specializzazione di area medica e non medica; le abilitazioni professionali (esami di stato); nonché statuto e regolamenti di ateneo inerenti il profilo richiesto.

In particolare, la Commissione, rispetto alle prove scritte (art. 7 del bando), rileva che: *"Le due prove scritte ... sono finalizzate a verificare il possesso delle conoscenze indicate nella scheda allegata al presente bando (Allegato 2), nonché volte ad accertare il possesso delle competenze, delle capacità logico-tecniche e comportamentali dei candidati"*.

Pertanto, visto l'art. 7 del bando, la 1ª prova scritta, a contenuto teorico, "consisterà nello svolgimento di un elaborato inerente agli argomenti oggetto delle conoscenze richieste, specificate nell'All. 2 al presente bando".

La 2ª prova scritta, "a contenuto teorico – pratico, è diretta ad accertare le conoscenze sui medesimi argomenti elencati nell'All. 2 ed a verificare l'attitudine ad analizzare e a dare una soluzione tecnico-operativa a problematiche del contesto lavorativo, attinenti alla figura professionale ricercata, mediante la corretta applicazione della normativa di riferimento e/o della regolamentazione di Ateneo".

Pertanto, per la prima prova scritta, la Commissione decide che l'elaborato consisterà nello svolgimento di un tema a contenuto teorico.

Per la seconda prova scritta, la Commissione decide che essa consisterà nella soluzione di un caso a contenuto teorico-pratico.

\* \* \* \* \*

La Commissione stabilisce che per la valutazione della prima prova scritta si atterrà ai criteri di seguito indicati, ciascuno dei quali corredato dal relativo peso valutativo. Tali criteri saranno ulteriormente declinati mediante apposite griglie di valutazione, predisposte per assicurare uniformità, trasparenza e tracciabilità del giudizio:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
<b>1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA</b>	<i>Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale.</i>	<b>10 punti</b>
<p align="center"><u>GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI</u></p> <p>(0) <i>non risponde</i> → l'elaborato non contiene elementi valutabili;</p> <p>(1-2) <i>totalmente insufficiente</i> → l'elaborato non presenta elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(3-4) <i>gravemente insufficiente</i> → l'elaborato presenta una severa insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(5-6) <i>insufficiente</i> → l'elaborato presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(7) <i>sufficiente</i> → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(8) <i>buono</i> → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(9) <i>molto buono</i> → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati;</p> <p>(10) <i>ottimo</i> → dall'elaborato sono emersi elementi di elevata conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.</p>		



2. <b>PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO</b>	Con riferimento alla coerenza tra l'argomentazione sviluppata e la traccia proposta, nonché al grado di esaustività e completezza con cui il candidato affronta e articola i contenuti richiesti.	<b>10 punti</b>
---	---	-----------------

GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

- (0) *non risponde* → l'elaborato non contiene elementi valutabili;
- (1-2) *totalmente insufficiente* → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza espositiva;
- (3-4) *gravemente insufficiente* → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una severa insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza espositiva;
- (5-6) *insufficiente* → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza espositiva;
- (7) *sufficiente* → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza espositiva;
- (8) *buono* → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta;
- (9) *molto buono* → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata;
- (10) *ottimo* → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva.

3. <b>CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E DI SINTESI</b>	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà e precisione del linguaggio tecnico, alla fluidità argomentativa, alla coerenza logico-concettuale e alla capacità di sintesi.	<b>10 punti</b>
---	--	-----------------

GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

- (0) *non risponde* → l'elaborato non contiene elementi valutabili;
- (1-2) *totalmente insufficiente* → dall'esposizione dei contenuti non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;
- (3-4) *gravemente insufficiente* → dall'esposizione dei contenuti emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;
- (5-6) *insufficiente* → l'esposizione dei contenuti presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;
- (7) *sufficiente* → l'esposizione dei contenuti denota un livello sufficiente in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;

<p>(8) <i>buono</i> → l'esposizione dei contenuti denota un livello buono di contenuti, di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva, di coerenza logica del ragionamento e di capacità di sintesi;</p> <p>(9) <i>molto buono</i> → l'esposizione dei contenuti denota un livello molto buono di contenuti, di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva, di coerenza logica del ragionamento e di capacità di sintesi;</p> <p>(10) <i>ottimo</i> → l'esposizione dei contenuti denota un livello ottimo di contenuti, di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva, di coerenza logica del ragionamento e di capacità di sintesi.</p>	
<b>PUNTEGGIO PRIMA PROVA SCRITTA (MAX)</b>	<b>30 punti</b>

La Commissione stabilisce che per la valutazione della seconda prova scritta si atterrà ai seguenti criteri:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
<b>1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA</b>	<i>Con riferimento alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale.</i>	<b>10 punti</b>
<u>GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI</u>		
<p>(0) <i>non risponde</i> → l'elaborato non contiene elementi valutabili;</p> <p>(1-2) <i>totalmente insufficiente</i> → l'elaborato non presenta elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(3-4) <i>gravemente insufficiente</i> → l'elaborato presenta una severa insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(5-6) <i>insufficiente</i> → l'elaborato presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(7) <i>sufficiente</i> → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(8) <i>buono</i> → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati;</p> <p>(9) <i>molto buono</i> → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati;</p> <p>(10) <i>ottimo</i> → dall'elaborato sono emersi elementi di elevata conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.</p>		
<b>2. PERTINENZA, CONCRETEZZA ED EFFICACIA DELLA SOLUZIONE PROPOSTA</b>	<i>Con riferimento all'attinenza, al livello di chiarezza, attuabilità e capacità di problem solving della proposta avanzata rispetto al problema sottoposto.</i>	<b>10 punti</b>
<u>GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI</u>		

(0) *non risponde*: → l'elaborato non contiene elementi valutabili;

(1-2) *totalmente insufficiente* → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non emergono elementi minimi di attinenza, concretezza ed efficacia della soluzione proposta;

(3-4) *gravemente insufficiente* → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo all'attinenza, concretezza ed efficacia della soluzione proposta;

(5-6) *insufficiente* → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza, concretezza ed efficacia della soluzione proposta;

(7) *sufficiente* → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e concrete; si rileva un livello sufficiente di efficacia nella soluzione proposta;

(8) *buono* → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano un buon livello di attinenza e concretezza; buona è l'efficacia della soluzione proposta;

(9) *molto buono* → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone, pienamente attinenti e concrete; la soluzione proposta risulta particolarmente efficace;

(10) *ottimo* → la trattazione e l'esposizione risultano di livello ottimo, completamente attinenti ed esaustive e presentano un elevato grado di concretezza; l'efficacia della soluzione proposta risulta eccellente.

**3. CHIAREZZA  
ESPOSITIVA,  
PRECISIONE NELL'USO  
DELLA  
TERMINOLOGIA,  
CAPACITÀ  
DI  
RAGIONAMENTO E DI  
SINTESI**

*Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà e precisione del linguaggio tecnico, alla fluidità argomentativa, alla coerenza logico-concettuale e alla capacità di sintesi.*

**10 punti**

GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

(0) *non risponde*: → l'elaborato non contiene elementi valutabili;

(1-2) *totalmente insufficiente* → dall'esposizione dei contenuti non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;

(3-4) *gravemente insufficiente* → dall'esposizione dei contenuti emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;

(5-6) *insufficiente* → l'esposizione dei contenuti presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;

(7) *sufficiente* → l'esposizione dei contenuti denota un livello sufficiente in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi;

(8) *buono* → l'esposizione dei contenuti denota un livello buono di contenuti, di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva, di coerenza logica del ragionamento e di capacità di sintesi;

(9) *molto buono* → l'esposizione dei contenuti denota un livello molto buono di contenuti, di proprietà di

linguaggio, di chiarezza espositiva, di coerenza logica del ragionamento e di capacità di sintesi;	
(10) <i>ottimo</i> → l'esposizione dei contenuti denota un livello ottimo di contenuti, di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva, di coerenza logica del ragionamento e di capacità di sintesi.	
<b>PUNTEGGIO SECONDA PROVA SCRITTA (MAX)</b>	<b>30 punti</b>

La Commissione, per entrambe le prove scritte, potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nelle precedenti tabelle, al fine di graduare ulteriormente la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra quelli associati ai punteggi di riferimento (Rif. tabella che precede).

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994 e ss.mm.ii. **tre tracce per ciascuna prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di ciascuna prova e saranno chiuse in busta e sottoposte a sorteggio per la scelta di quella da svolgere. A ciascuna busta cartacea corrisponderanno tre buste elettroniche contenenti le medesime tracce, in quanto il concorso si svolgerà in modalità digitale. I candidati dovranno svolgere le prove estratte nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *“Nello svolgimento delle prove scritte i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione.*

*Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice”.*

Pertanto, la Commissione NON autorizza, durante le prove scritte, la consultazione di testi di legge e autorizza l'utilizzo del dizionario, che sarà messo a disposizione dall'Università.

## **PROVA ORALE**

La Commissione rammenta, ai sensi dell'art. 8, che conseguono l'ammissione alla **prova orale** i candidati che abbiano riportato nelle due prove scritte una votazione di almeno 21/30. La Commissione è esonerata dalla valutazione della seconda prova scritta qualora i candidati non abbiano superato la prima con un punteggio di almeno 21/30.

L'art. 7 del bando prevede che la prova orale: *“consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle soft skills, la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office), e la conoscenza della lingua inglese. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, con un'incidenza pari a 2 punti per le soft skills, pari a 1 punto per le conoscenze informatiche e pari a 1 punto per la conoscenza della lingua inglese. Tali accertamenti potranno essere effettuati, a discrezione della Commissione, anche attraverso produzione scritta nell'ambito dell'orale.”.*

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. **2** (due) domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà nella lettura e traduzione di un testo.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche (pacchetto office), si procederà attraverso una domanda, **da aggiungersi alle 2 (due) previste nella busta anonima.**



Quanto all'accertamento delle *soft skills*, si procederà attraverso un quesito aperto, *formulato in coerenza con le metodologie in uso per la verifica delle competenze, da aggiungersi alle 2 (due) previste nella busta anonima*, richiamato quanto indicato nel modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni di cui all'Allegato A) al DM 28/6/2023.

La Commissione, all'inizio di ciascuna giornata di prove orali e immediatamente prima dell'avvio della seduta, predisporrà un numero di buste contenenti i quesiti in numero superiore rispetto al numero dei candidati ammessi alla singola sessione (ossia numero dei candidati convocati +2 buste), affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più alternative.

Ai fini della valutazione della prova orale, la Commissione si atterrà ai criteri riportati nella griglia che segue, richiamando quanto previsto dall'art. 7 del bando circa la ripartizione dei punteggi all'interno del voto massimo di 30/30:

- accertamento del possesso delle *soft skills*: punti 2;
- accertamento della conoscenza della lingua inglese: punti 1;
- accertamento dell'informatica: punti 1.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri sopra indicati avrà il peso valutativo riportato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
<b>1. GRADO DI PERTINENZA E DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO</b>	<i>Con riferimento alla capacità del candidato di fornire risposte attinenti e tecnicamente corrette rispetto agli argomenti e alle materie oggetto delle domande formulate, nonché alla dimostrazione di un'adeguata preparazione teorico-pratica funzionale all'espletamento del ruolo professionale, verificata attraverso l'esposizione delle conoscenze e delle competenze richieste.</i>	<b>13 punti</b>

#### GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

- (0) *non risponde* → il candidato non fornisce alcun elemento valutabile;
- (1-3) *totalmente insufficiente* → esposizione del tutto non attinente alla domanda formulata e manifestamente priva di elementi minimi rispetto alle conoscenze e alle competenze teorico-pratiche richieste;
- (4-6) *gravemente insufficiente* → esposizione in larga parte non attinente alla domanda formulata, con severe insufficienze sotto il profilo delle conoscenze e delle competenze teorico-pratiche richieste.
- (7-10) *insufficiente* → esposizione poco attinente alla domanda formulata e complessivamente carente rispetto alle conoscenze e alle competenze teorico-pratiche richieste.
- (10,5) *sufficiente* → esposizione pertinente e tecnicamente corretta rispetto alla domanda formulata, tale da denotare un livello sufficiente di conoscenza e di competenza degli aspetti teorico-pratici richiesti.
- (11) *buono* → esposizione chiaramente pertinente e tecnicamente corretta rispetto alla domanda formulata, con buona padronanza delle conoscenze e delle competenze teorico-pratiche richieste.
- (12) *molto buono* → esposizione pienamente pertinente e tecnicamente corretta rispetto alla domanda formulata, tale da denotare una solida conoscenza e competenza degli aspetti teorici e pratici richiesti.

(13) *ottimo* → esposizione di livello ottimo per pertinenza e correttezza tecnica rispetto alla domanda formulata, tale da denotare una approfondita conoscenza e una elevata competenza degli aspetti teorici e pratici richiesti.

**2. COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E DI SINTESI, CHIAREZZA ESPOSITIVA E PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA**

*Con riferimento alla completezza e coerenza dell'esposizione rispetto al tema trattato, alla capacità di argomentare e sintetizzare in modo logicamente strutturato, nonché alla chiarezza espositiva e all'impiego della terminologia tecnica pertinente.*

**13 punti**

**GUIDA ALL'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI**

(0) *non risponde* → il candidato non fornisce alcun elemento valutabile;

(1-3) *totalmente insufficiente* → esposizione del tutto incompleta e non coerente con il tema trattato, manifestamente priva di elementi minimi sul piano argomentativo, della capacità di sintesi e nell'organizzazione espositiva; terminologia assente o inappropriata.

(4-6) *gravemente insufficiente* → esposizione in larga parte incompleta e non coerente con il tema trattato, con severe insufficienze sul piano argomentativo, della capacità di sintesi e nell'organizzazione espositiva; terminologia inadeguata o imprecisa.

(7-10) *insufficiente* → esposizione incompleta e scarsamente coerente con il tema trattato, con carenze sul piano argomentativo, nella capacità di sintesi e nell'organizzazione espositiva; terminologia non del tutto appropriata.

(10,5) *sufficiente* → esposizione completa e sostanzialmente coerente con il tema trattato, con un livello sufficiente di argomentazione, di capacità di sintesi e di organizzazione espositiva; terminologia nel complesso corretta.

(11) *buono* → esposizione chiaramente completa e coerente con il tema trattato, caratterizzata da un buon livello di argomentazione, di capacità di sintesi e di organizzazione espositiva; terminologia corretta e appropriata.

(12) *molto buono* → esposizione pienamente completa e coerente con il tema trattato, caratterizzata da una solida argomentazione e da una molto buona capacità di sintesi e organizzazione espositiva; terminologia accurata e appropriata.

(13) *ottimo* → esposizione di livello ottimo per completezza e coerenza con il tema trattato, accurata sul piano argomentativo e caratterizzata da un'ottima capacità di sintesi e di organizzazione espositiva; terminologia pienamente appropriata..

**PUNTEGGIO PROVA ORALE (MAX)**

**26 PUNTI**

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di graduare ulteriormente la valutazione dei candidati. A tale punteggio intermedio corrisponde un giudizio collocato tra i due livelli descritti (Rif. tabella che precede).

**GRADO DI POSSESSO DELLE COMPETENZE TRASVERSALI (SOFT SKILLS)**

**Max 2 punti**

**0 punti** → assenza di competenze trasversali;

**da 0,1 a 1 punto** → possesso di competenze trasversali di base;

**da 1,1 a 1,5 punti** → possesso di competenze trasversali buone;

**da 1,6 a 2 punti** → possesso di competenze trasversali ottime.

<b>LINGUA INGLESE</b>	
0 punti → mancata conoscenza della lingua inglese; da 0,1 a 0,4 punti → conoscenza di base della lingua inglese; da 0,5 a 0,7 punti → conoscenza buona della lingua inglese; da 0,8 a 1 punto → conoscenza ottima della lingua inglese.	<b>Max 1 punto</b>
<b>INFORMATICA</b>	
0 punti → mancata conoscenza dell'informatica; da 0,1 a 0,4 punti → conoscenza di base dell'informatica; da 0,5 a 0,7 punti → conoscenza buona dell'informatica; da 0,8 a 1 punto → conoscenza ottima dell'informatica.	<b>Max 1 punto</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE SOFT SKILLS (MAX)</b>	<b>Max 4 PUNTI</b>

La Commissione stabilisce di procedere in via autonoma – attraverso i propri componenti – all'accertamento delle *soft skills*, della conoscenza della lingua inglese e delle competenze informatiche.

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

#### VALUTAZIONE DEI TITOLI

Richiamato l'art. 9, la Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli che verrà effettuata esclusivamente per i candidati che avranno superato la prova orale. Tale valutazione avrà luogo successivamente allo svolgimento della prova stessa e dovrà concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta.

*Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito indicato:*

##### **a) Titoli di studio**

- Titoli di studio ulteriori, di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso alla categoria EP, quali: Dottorato di ricerca, Diploma di specializzazione *post-lauream*, Master universitario I-II livello. **Il Dottorato di ricerca e il Master di II livello saranno oggetto di valutazione solo se non utilizzati quali requisiti di accesso di cui all'art. 3 punto a.2.**

**fino ad un massimo di punti 3**

##### **b) Altri titoli:**

- Incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzione di funzioni e attività svolte presso Pubbliche Amministrazioni, Enti pubblici e soggetti privati decorrenti o in essere alla data del 1.1.2020 e fino alla data di presentazione della domanda, sulla base della natura (lavoro subordinato, occasionale, di collaborazione e/o consulenza), della durata e dell'attinenza al settore amministrativo- gestionale.

Sarà onere del candidato specificare la durata, la natura e l'attinenza delle esperienze al settore amministrativo-gestionale. **Le esperienze lavorative svolte attraverso funzioni specialistiche e/o di responsabilità utilizzate quali requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.2 del presente bando, non saranno oggetto di valutazione limitatamente ai 2 anni ivi richiesti.**

Sarà valorizzata dalla Commissione, con un punteggio superiore, l'esperienza maturata in ambito universitario.

**fino ad un massimo di punti 3**

- abilitazione all'esercizio della professione relativa ai titoli di studio di cui all'art. 3, punto a.1, solo nel caso in cui non sia stata già utilizzata quale requisito di accesso.



- - abilitazione all'insegnamento;
- partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali, dal **1.1.2020** e fino alla data di presentazione della domanda. La valutazione verrà effettuata sulla base del numero di corsi frequentati;
- idoneità in precedenti concorsi pubblici, posseduta/e dal **1.1.2020** e fino alla data di presentazione della domanda, purché corrispondente/i con il profilo e con il livello di inquadramento oggetto del concorso o livello superiore

**fino ad un massimo di punti 3**

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

**A) TITOLI DI STUDIO** (in totale MAX 3 punti):

titoli di studio ulteriori, di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso alla categoria EP - il Dottorato di ricerca e il Master di II livello saranno oggetto di valutazione solo se non utilizzati quali requisiti di accesso di cui all'art. 3 del bando punto a.2.	Punteggio
Dottorato di ricerca	1,5 punti
Diploma di specializzazione <i>post lauream</i>	1 punto
Master di I livello	0,5 punti
Master di II livello	0,8 punti
<b>TOTALE (MAX)</b>	<b>3 PUNTI</b>

**B) ALTRI TITOLI** (in totale MAX 3 punti):

<b>incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzione di funzioni e attività svolte presso Pubbliche Amministrazioni, Enti pubblici e soggetti privati decorrenti o in essere alla data del 1.1.2020 e fino alla data di presentazione della domanda, sulla base della natura (lavoro subordinato, occasionale, di collaborazione e/o consulenza), della durata e dell'attinenza al settore amministrativo-gestionale.</b>	<b>Incarico, responsabilità, attribuzione di funzioni attinenti al profilo:</b> - natura: lavoro subordinato → 1 punto per semestre; - natura: occasionale, consulenza, collaborazione → 0,5 punti per ogni semestre.
<i>Sarà onere del candidato specificare la durata, la natura e l'attinenza delle esperienze al settore amministrativo-gestionale. Le esperienze lavorative svolte attraverso funzioni specialistiche e/o di responsabilità utilizzate quali requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.2 del presente bando, non saranno oggetto di valutazione limitatamente ai 2 anni ivi richiesti.  Sarà valorizzata dalla Commissione, con un punteggio superiore, l'esperienza maturata in ambito universitario.</i>	<b>Punteggio valorizzato per le esperienze in ambito universitario:</b> - natura: lavoro subordinato → 1,5 punti per semestre; - natura: occasionale, consulenza, collaborazione → 1,00 punto per semestre.
<b>TOTALE (MAX)</b>	<b>3 PUNTI</b>

**ABILITAZIONI PROFESSIONALI** (in totale MAX 1 punto):

abilitazione all'esercizio della professione relativa ai titoli di studio di cui all'art. 3, punto a.1, solo nel caso in cui non sia stata già utilizzata quale requisito di accesso.	1 punto
<b>TOTALE (MAX)</b>	<b>1 PUNTO</b>

**ABILITAZIONE ALL'INSEGNAMENTO –  
CORSI DI FORMAZIONE/AGGIORNAMENTO –  
IDONEITÀ A PRECEDENTI CONCORSI PUBBLICI**  
(in totale MAX 3 punti):

abilitazione all'insegnamento;	- 0,5 punti per l'abilitazione alla scuola secondaria di I o di II grado;
partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali, dal <u>1.1.2020</u> e fino alla data di presentazione della domanda. La valutazione verrà effettuata sulla base del numero di corsi frequentati;	- 1 punto ogni n. 5 corsi di formazione/aggiornamento;
idoneità in precedenti concorsi pubblici, posseduta/e dal <u>1.1.2020</u> e fino alla data di presentazione della domanda, purché corrispondente/i con il profilo e con il livello di inquadramento oggetto del concorso o livello superiore.	- 1 punto per ogni idoneità da EP; - 1,5 punti per ogni idoneità da dirigente II fascia.
<b>TOTALE (MAX)</b>	<b>3 PUNTI</b>

La Commissione precisa che, come previsto dal bando, non procederà alla valutazione dei titoli qualora non risultino indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro corretta valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo le ipotesi in cui sia attivabile il soccorso istruttorio.

Inoltre, la Commissione prende atto che nel bando è previsto che: *“Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale”*.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati esclusivamente sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà contenute nella domanda di partecipazione.

La Commissione ritiene opportuno predisporre, per ogni candidato, una scheda di riepilogo da utilizzare in sede di valutazione dei titoli, al fine di consentire l'annotazione puntuale dei punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli di cui ai punti sopra indicati, nonché alle diverse tipologie di titolo ricomprese all'interno di ciascuna categoria.

Alle ore 10:50 il Presidente dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 11:00 del giorno 12 gennaio 2026 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica dell'assenza di situazioni di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario in presenza, firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica al Presidente e ai Commissari (*account di spedizione [caterina.conte@unich.it](mailto:caterina.conte@unich.it)*).

I Commissari, con e-mail di riscontro, rendono formale dichiarazione di adesione al verbale concordato in via telematica e rinviando il documento firmato al Segretario.

Il Segretario allega al presente verbale lo scambio di *e-mail* e tutte le dichiarazioni rese, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità inviate in formato *.pdf* dai Commissari, e provvede a trasmettere l'intera documentazione agli Uffici amministrativi competenti.

Chieti, 18 dicembre 2025.

## LA COMMISSIONE

Prof. Marco ANGELONE (*Presidente*)

Dott. Michele BERTANI (*Componente*)

Dott.ssa Francesca MACCARIO (*Componente*)

Dott.ssa Caterina CONTE (*Segretario verbalizzante*)

---



Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato nell'Area delle Elevate Professionalità del settore amministrativo-gestionale, per le esigenze della *Divisione 4 Programmazione didattica e formazione* dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

**CODICE CONCORSO: 2025-IEPAMMG-DIV4**

(Rif.: D.D. prot. n. 65390 del 20.08.2025, rep. n. 467/2025)

**DICHIARAZIONE**

LA SOTTOSCRITTA DOTT.SSA **FRANCESCA MACCARIO**, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT e-mail [francesca.maccario@polito.it](mailto:francesca.maccario@polito.it) ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL **VERBALE 1 - DEFINIZIONE DEI CRITERI** in data 18 dicembre 2025 DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E DI **CONCORDARE CON IL VERBALE 1** A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

DATA 18 dicembre 2025.

 IN FEDE



*(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)*

**Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato nell'Area delle Elevate Professionalità del settore amministrativo-gestionale, per le esigenze della *Divisione 4 Programmazione didattica e formazione* dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.**

**CODICE CONCORSO: 2025-1EPAMMG-DIV4**

(Rif.: D.D. prot. n. 65390 del 20.08.2025, rep. n. 467/2025)

**DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO PROF. **MARCO ANGELONE**, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT e-mail [marco.angelone@unich.it](mailto:marco.angelone@unich.it) ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL **VERBALE 1 - DEFINIZIONE DEI CRITERI** in data **18 dicembre 2025** DI CUI ALLA SUDDETTA PROCEDURA E **DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE.**

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

DATA 18 dicembre 2025.

IN FEDE

Prof.  Angelone

*(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)*

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato nell'Area delle Elevate Professionalità del settore amministrativo-gestionale, per le esigenze della *Divisione 4 Programmazione didattica e formazione* dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

**CODICE CONCORSO: 2025-1EPAMMG-DIV4**

(Rif.: D.D. prot. n. 65390 del 20.08.2025, rep. n. 467/2025)

**DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO DOTT. MICHELE BERTANI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT e-mail michele.bertani@unipr.it ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL VERBALE 1 - DEFINIZIONE DEI CRITERI in data 18 dicembre 2025 DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

DATA 18 dicembre 2025.

IN FEDE



*(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)*