

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Collaboratori del Settore amministrativo, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle Segreterie studenti dell'Area Dirigenziale della Didattica dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.
CODICE CONCORSO: 2025-2CAMM-SEG

(Rif. Bando D.D. rep. n. 411 prot. n. 54464 del 17.07.2025)

VERBALE 1 - Determinazione preventiva dei criteri

L'anno 2025, il giorno 17 del mese di novembre alle ore 15:30, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. 592 prot. 85352 del 28.10.2025-DD Nomina Commissione 2025-2CAMM-SEGR composta da:

- Prof. Mariano Pierantozzi, professore Associato SSD IIND-07/B dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;
 - Dott.ssa Brigida Blasi, Funzionario ANVUR;
 - Dott.ssa Barbara Cavallari, Funzionario EP Responsabile Ufficio di Coordinamento dei Servizi Didattici – Scuola di Scienze dell'Università degli Studi di Padova;
- per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da Segretario verbalizzante il Dott. Domenico Donato Marchetti, appartenente all'Area dei Funzionari di questo Ateneo, nominato con medesimo Decreto.

Il Segretario dalla sede di Chieti è collegato in videoconferenza con gli altri componenti della Commissione tramite la piattaforma informatica *Microsoft Teams* attraverso il seguente link

<https://teams.microsoft.com/join/etb41f8b7d0-9a21-415c-93a%22d3dc6b31-628a-6382%22%7d?auth=etb41f8b7d0-9a21-415c-93a%22d3dc6b31-628a-6382%22%7d>

La Commissione precisa che la riunione avverrà attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, in videoconferenza tramite la piattaforma informatica *Microsoft Teams*, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale e dichiarazioni di concordanza) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. Mariano Pierantozzi Account piattaforma: mariano.pierantozzi@unich.it
- Dott.ssa Brigida Blasi Account piattaforma: brigida.blasi@anvur.it
- Dott.ssa Barbara Cavallari Account piattaforma: barbara.cavallari@unipd.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di

essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

Facendo seguito a quanto già definito nella seduta del giorno 12 novembre 2025, la Commissione decide di svolgere la preselezione il 18 dicembre 2025, alle ore 12:30.

Come previsto dall'art. 6 del bando *"L'avviso indicante data, sede e orario di svolgimento della preselezione, sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web al percorso: Ateneo>Bandi gare e concorsi>Personale tecnico amministrativo>Bandi PTA."*

La pubblicazione dell'elenco degli ammessi – individuati tramite Numero Identificativo (codice PICA) attribuito alla domanda di partecipazione – avverrà sempre sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo al percorso sopra indicato almeno 5 giorni prima della data di effettuazione della preselezione. La predetta pubblicazione deve intendersi quale convocazione con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Ad essa non farà seguito alcuna comunicazione personale ai candidati".

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta, anche a contenuto teorico-pratico e in una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide, letto l'art. 7 del bando, che essa avrà una durata pari a n. 2 (due) ore.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 15 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è max 30 punti.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30 e la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione conseguita nella prova scritta (massimo 30 punti);

- votazione conseguita nella prova orale (massimo 30 punti);
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (massimo 10 punti).

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle soft skills, la conoscenza della lingua inglese, la conoscenza delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office e altri), nonché l'utilizzo dei programmi gestionali in uso presso l'Ateneo. Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale. La Commissione non intende avvalersi di componenti aggregati.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma/le materie oggetto della prova dettagliati nella scheda profilo professionale all'**allegato 2**.

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta, di durata pari a n. 2 (due) ore, rileva che l'art. 7 del bando prevede che essa si svolga in modalità informatizzata. Detta prova sarà volta a verificare il possesso delle conoscenze e competenze indicate nella scheda allegata al bando (Allegato 2), e dovrà essere funzionale alla verifica dell'espletamento della professionalità ricercata.

Pertanto, la Commissione decide che l'elaborato consisterà in due quesiti, a risposta aperta, a contenuto teorico-pratico.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

La Commissione, pertanto, **decide di non autorizzare la consultazione di testi di legge durante la prova scritta.**

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10,00 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
<p>(0) NON RISPONDE; (1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati; (3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati; (5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati; (7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati; (8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati; (9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati; (10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza</u> e competenza degli argomenti/materie trattati.</p>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10,00 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
<p>0 NON RISPONDE; (1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione <u>non sono emersi elementi minimi</u> di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione; (3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione <u>è emersa una forte insufficienza</u> riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione; (5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione <u>presentano carenze</u> in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione; (7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano <u>sufficientemente</u> attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione; (8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano <u>buone</u> e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta; (9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano <u>molto buone</u> ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata; (10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano <u>ottime</u> e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva.</p>		

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	10,00 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE (0) NON RISPONDE; (1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione <u>non emergono elementi minimi</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge <u>una severa insufficienza</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (5-6) insufficiente → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (9) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (10) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.		
		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30,00 punti

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*“La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle **soft skills**, la conoscenza della lingua **inglese**, la conoscenza dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse (pacchetto office e altri), nonché l'utilizzo dei programmi gestionali in adozione presso l'Ateneo. **Di tali accertamenti**, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente **anche** per il tramite di **appositi esperti aggiunti** alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una **incidenza minimale ai fini della determinazione del voto** da attribuire alla prova orale. Tali accertamenti potranno essere effettuati, a discrezione della Commissione, anche attraverso “produzione scritta” nell'ambito dell'orale”.*

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 (due) domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.

Quanto alla verifica del possesso delle **soft skills**, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse attribuirà un punteggio complessivo **pari a 1,50** su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nella griglia che segue.

Per le **soft skills** si procederà, attraverso *quesito aperto secondo le metodologie in uso per la verifica delle competenze*, richiamato quanto indicato nel modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni di cui all'Allegato A) al DM 28/6/2023.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura, traduzione e/o comprensione di un testo.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche, si procederà attraverso una domanda.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO**
- 4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale.	9,50 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE;		
(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati;		
(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati;		
(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un' <u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati;		
(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u> ;		
(8) buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata <u>un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u> ;		
(9) molto buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u> ;		
(9,5) ottimo → il colloquio rende un' <u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un' <u>approfondita conoscenza</u> delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u> .		

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	9,50 punti
<p align="center">GRIGLIA DI VALUTAZIONE</p> <p>(0) NON RISPONDE; (1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è <u>totalmente estranea</u> rispetto agli argomenti oggetto delle domande; (3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è <u>fortemente insufficiente ed incompleta</u>; (5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è <u>insufficiente</u> riguardo sia la pertinenza sia la completezza; (7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano <u>sufficientemente attinenti e pertinenti</u> agli argomenti oggetto delle domande; (8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano <u>buone</u> come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in <u>maniera compiuta</u>; (9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano <u>molto buone e pienamente</u> attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in <u>maniera particolareggiata</u>; (9,5) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano <u>ottime</u> e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività.</p>		
3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	9,50 punti
<p align="center">GRIGLIA DI VALUTAZIONE</p> <p>(0) NON RISPONDE; (1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con <u>totale assenza</u> di proprietà di linguaggio, non v'è <u>minima coerenza</u> logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (3-4) gravemente insufficiente → eloquio <u>gravemente inappropriato</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; <u>scarsa coerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (5-6) insufficiente → l'esposizione risulta <u>inappropriata</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; <u>incoerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (9) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati; (9,5) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.</p>		
<p>La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.</p>		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 28,50 punti
<p>4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE SOFT SKILLS 0,00 punti = assenza di competenze trasversali; 0,25 punti = possesso di competenze trasversali molto buone; 0,50 punti = possesso di competenze trasversali ottime.</p>		0,50 punti

INFORMATICA 0,00 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,25 punti = conoscenza di base dell'informatica; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'informatica.	0,50 punti
LINGUA INGLESE 0,00 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,25 punti = conoscenza di base dell'inglese; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'inglese	0,50 punti
PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE <i>SOFT SKILLS</i> MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30 punti

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *“La valutazione dei titoli, previa individuazione Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati (identificati con codice PICA) mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web al percorso: Ateneo>Bandi gare e concorsi>Personale tecnico amministrativo>Bandi PTA.*

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10**.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, *“Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale”.*

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà di cui alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

A) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 PUNTI)

➤ Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso:

TITOLO	PUNTEGGIO
Laurea Triennale	0,50
Laurea Specialistica/Laurea Magistrale	1,00
Laurea Vecchio Ordinamento/Laurea Magistrale a ciclo unico	1,50
Diploma di specializzazione <i>post lauream</i>	1,50
Dottorato di ricerca	2,00
Master I livello	0,50
Master II livello	0,75

B) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 PUNTI)

fino ad un massimo di punti 5 così distribuiti

ATTIVITÀ DI LAVORO/PRESTAZIONE DI SERVIZI	Presso PP.AA.	Punteggio valorizzato (università e enti di ricerca/formazione)
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni	0,30 per ciascun anno (0,15 per frazioni di 6 mesi)	0,60 per ciascun anno (0,30 per frazioni di 6 mesi)
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazioni di 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazioni di 6 mesi)
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazioni di 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazioni di 6 mesi)

In caso di attività in periodi concomitanti la Commissione prenderà a riferimento quello più favorevole al candidato.

➤ Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste (periodo dal 01.01.2015 alla data di presentazione della domanda). I corsi saranno valutati sulla base dei seguenti parametri

fino ad un massimo di punti 2 così distribuiti

N. corsi	PUNTEGGIO
Da 1 a 3 corsi	1,00
Da 4 a 6 corsi	1,50
Da 7 corsi in poi	2,00

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A) e B) sopra indicati.

Alle ore 17:30 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione a data da definire per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica ai Commissari collegati a distanza.

I Commissari a distanza rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario con un documento di identità.

Il Segretario allega al presente verbale tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate in formato .pdf dai Commissari. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Chieti, 17.11.2025.

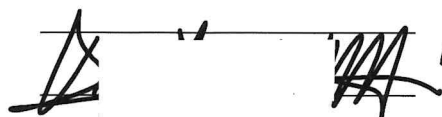
LA COMMISSIONE

Presidente - Prof. Mariano Pierantozzi

Componente - Dott.ssa Brigida Blasi

Componente - Dott.ssa Barbara Cavallari

Segretario - Dott. Domenico Donato Marchetti



Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Collaboratori del Settore amministrativo, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle Segreterie studenti dell'Area Dirigenziale della Didattica dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.
CODICE CONCORSO: 2025-2CAMM-SEG

(Rif. Bando D.D. rep. n. 411 prot. n. 54464 del 17.07.2025)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Mariano Pierantozzi, professore Associato SSD IIND-07/B dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, Presidente della commissione esaminatrice del concorso in epigrafe,

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, **in via telematica** a mezzo del proprio account *e-mail* mariano.pierantozzi@unich.it alla riunione per la redazione del **VERBALE 1 - Determinazione preventiva dei criteri** di cui alla suddetta procedura e **di concordare con il Verbale 1** a firma del segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità in corso di validità.

In fede 

_____ „

DATA 5 dic. 25

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Collaboratori del Settore amministrativo, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle Segreterie studenti dell'Area Dirigenziale della Didattica dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.
CODICE CONCORSO: 2025-2CMM-SEG

(Rif. Bando D.D. rep. n. 411 prot. n. 54464 del 17.07.2025)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto dott.ssa Brigida Blasi, Funzionario presso ANVUR e Componente della commissione esaminatrice del concorso in epigrafe,

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, **in via telematica** a mezzo del proprio account *e-mail* *brigida.blasi@anvur.it* alla riunione per la redazione del **VERBALE 1 - Determinazione preventiva dei criteri** di cui alla suddetta procedura e **di concordare con il Verbale 1** a firma del segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità in corso di validità.

In fede



DATA
17/11/2025

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti afferenti all'Area dei Collaboratori del Settore amministrativo, a tempo pieno e indeterminato, per le esigenze delle Segreterie studenti dell'Area Dirigenziale della Didattica dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2025-2CAMM-SEG

(Rif. Bando D.D. rep. n. 411 prot. n. 54464 del 17.07.2025)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto dott.ssa Barbara Cavallari, Funzionario EP Responsabile Ufficio di Coordinamento dei Servizi Didattici – Scuola di Scienze dell'Università degli Studi di Padova, Componente della commissione esaminatrice del concorso in epigrafe,

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, **in via telematica** a mezzo del proprio account *e-mail* barbara.cavallari@unipd.it alla riunione per la redazione del **VERBALE 1 - Determinazione preventiva dei criteri** di cui alla suddetta procedura e **di concordare con il Verbale 1** a firma del segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità in corso di validità.

In fede

DATA 5/12/2025