

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI PER LA COPERTURA DI N. 2 posti a tempo pieno e indeterminato – Area dei Funzionari del Settore amministrativo dipartimentale – per le esigenze dei Dipartimenti e dei Centri dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara., di cui n.1 posto a favore delle persone con disabilità di cui all'art. 1 della Legge n. 68/1999 (ad esclusione della categoria dei non vedenti), in possesso dei requisiti per il collocamento mirato.

CODICE CONCORSO: 2025-2DAMM-DIP.

(Riferim. Bando D.D. rep. n.371/2025 prot. n. 48242 del 30/06/2025)

VERBALE 1 - Determinazione preventiva dei criteri

L'anno 2025, il giorno 31 del mese di Ottobre, alle ore 16.00, a seguito di regolare convocazione a mezzo email con cui si è modificata la data inizialmente prevista per il 24/10/2025 e riportata nel verbale 0, si riunisce presso lo studio del Prof. Ziruolo sito nel Campus di Pescara dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti – Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n.371/2025, prot. n. 48242 del 30/06/2025, composta da:

- **Prof. Andrea Ziruolo** Ordinario, SSD ECON-06/A, dell'Università "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara (PRESIDENTE)

- **Dott. Marco Costantini** Responsabile EP Divisione 3 – Didattica dell'Università "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara (COMPONENTE)

- **Dott.ssa Virginia RUGGIERI** Funzionario EQ Regione Abruzzo (COMPONENTE)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale. Funge da Segretario verbalizzante la Dott.ssa Giulia Zona, appartenente all'Area dei Funzionari di questo Ateneo.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante "*Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione*".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in:

- una prova scritta, a contenuto teorico-pratico,
- una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide, letto l'art. 7 del bando, che essa avrà una durata pari a n. 3 (tre) ore.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 15 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:
prova scritta → max 30 punti.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:
prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione conseguita nella prova scritta (massimo 30 punti);
- votazione conseguita nella prova orale (massimo 30 punti);
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (massimo 10 punti).

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando **nell'ambito della prova orale saranno accertati il possesso delle *soft skills*, la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse e la conoscenza della lingua inglese** Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

e delle soft skills che interverranno al momento della valutazione.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma/le materie oggetto della prova come dettagliate nell'allegato 2) - "Scheda profilo professionale"

"LA PROVA SCRITTA, che si svolgerà in modalità informatizzata e la cui durata sarà stabilita dalla Commissione in ossequio alle disposizioni vigenti, potrà essere anche a contenuto teorico-pratico e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al bando (All. 2).

Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione.

Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice".

Pertanto, la Commissione decide di *non autorizzare la consultazione di testi di legge durante la prova scritta.*

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta, di durata pari a n. 3 ore, rileva che l'art. 7 del bando prevede che essa si svolga in modalità informatizzata. Detta prova sarà volta a verificare il possesso delle conoscenze e competenze indicate nella scheda allegata al bando (Allegato 2), e dovrà essere funzionale alla verifica dell'espletamento della professionalità ricercata.

Pertanto, la Commissione decide che l'elaborato consisterà in un elaborato teorico-pratico

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	[10 punti]

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) **gravemente insufficiente** → dall'elaborato è emersa una forte insufficiente circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) **insufficiente** → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) **sufficiente** → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) **buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) **molto buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) **ottimo** → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento	[10 punti]
--	---	------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

(3-4) **gravemente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(5-6) **insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO

Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

[10 punti]

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

PUNTEGGIO
MASSIMO
TOTALE
30

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*"La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle **soft skills**, la conoscenza della lingua **inglese**, la conoscenza dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse (pacchetto office e altri), nonché l'utilizzo dei programmi gestionali in adozione presso l'Ateneo. **Di tali accertamenti**, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente **anche** per il tramite di **appositi esperti aggiunti** alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una **incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale**. Tali accertamenti potranno essere effettuati, a discrezione della Commissione, anche attraverso "produzione scritta" nell'ambito dell'orale".*

La Commissione stabilisce che intende avvalersi di componenti aggregati per l'accertamento della lingua inglese, dell'informatica e delle soft skills che interverranno al momento della valutazione.

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.

Quanto alla verifica del possesso delle **soft skills**, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse attribuirà un punteggio complessivo: **1,50** su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nella griglia che segue.

Per le **soft skills** si procederà, anche attraverso un **quesito aperto secondo le metodologie in uso per la verifica delle competenze**, richiamato quanto indicato nel modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni di cui all'Allegato A) al DM 28/6/2023.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in una *lettura e comprensione di un testo*.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche si procederà attraverso *un esercizio al PC*

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO**
- 4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	[9,5 punti]

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) **buono** → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(9) **molto buono** → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(9,5) **ottimo** → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla <u>relazione (attinenza)</u> tra risposta fornita e domanda formulata e alla <u>compiutezza</u> nell'esposizione dell'argomento	[9,5 punti]
--	--	-------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) **gravemente insufficiente** → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) **insufficiente** → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9,5) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	[9,5 punti]
--	--	-------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9,5) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 28,5
4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE SOFT SKILLS 0 punti = assenza di competenze trasversali; 0,25 punti = possesso di competenze trasversali molto buone; 0,50 punti = possesso di competenze trasversali ottime.	0.50 punti
INFORMATICA 0 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,25 punti = conoscenza di base dell'informatica; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'informatica.	0.50 punti
LINGUA INGLESE 0 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,25 punti = conoscenza di base dell'inglese; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'inglese	0.50 punti
PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE SOFT SKILLS MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati (identificati con codice PICA) mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web al percorso: Ateneo>Bandi gare e concorsi>Personale tecnico amministrativo>Bandi PTA.*

Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito indicato:"

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a 10.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, *"Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti*

redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà di cui alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

A) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 punti):

- Titoli di studio ulteriori, di livello superiore, rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso alla cat. D, quali: Dottorato di Ricerca, Diploma di Specializzazione post-lauream, Master Universitario I-II livello

Titolo	Punteggio
Dottorato attinente	3
Dottorato non attinente	1
Diploma specializzazione post lauream attinente	2
Diploma specializzazione post lauream non attinente	0,5
Master Universitario I livello attinente	1
Master Universitario I livello non attinente	0,5
Master Universitario II livello attinente	1,5
Master Universitario II livello non attinente	0,5

La Commissione valuta come "attinenti" i titoli acquisiti nei seguenti ambiti: discipline economiche, aziendali, giurico-amministrative.

B) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 punti così distribuiti):

1. ATTIVITÀ DI LAVORO/PRESTAZIONI SERVIZI → max 3 punti

ATTIVITÀ DI LAVORO/PRESTAZIONI SERVIZI	Punteggio PPAA	Punteggio valorizzato (università e enti di ricerca/formazione)
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni;	0,20 per ciascun anno 0,20/12 per ciascun mese	0,40 per ciascun anno 0,40/12 per ciascun mese
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno 0,20/12 per ciascun mese	0,40 per ciascun anno 0,40/12 per ciascun mese
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno 0,20/12 per ciascun mese	0,40 per ciascun anno 0,40/12 per ciascun mese

Per tutte le attività sopra indicate, che devono risultare da atti ufficiali, sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.

Nel caso di lavoro/prestazioni in periodi concomitanti la Commissione prenderà in riferimento l'incarico più favorevole al candidato.

2. ABILITAZIONE ALL'ESERCIZIO DELLA PROFESSIONE / ALL'INSEGNAMENTO → max 2 punti

Abilitazioni	Punteggio
Abilitazione esercizio professione attinente	2
Abilitazione esercizio professione non attinente	0,5
Abilitazione insegnamento attinente	2
Abilitazione insegnamento non attinente	0,5

La Commissione valuta come "attinenti" le abilitazioni nei seguenti ambiti: discipline economiche, aziendali, giurico-amministrative

3. CORSI DI FORMAZIONE/AGGIORNAMENTO; ATTIVITÀ DI FORMAZIONE E RICERCA (ASSEGNI DI RICERCA, BORSE DI STUDIO), RIFERITI AL PERIODO DAL 01.01.2015 ALLA DATA DI PRESENTAZIONE DELLA DOMANDA E CORRELATI ALLE CONOSCENZE E ALLE COMPETENZE PROFESSIONALI RICHIESTE → max 2 punti

La valutazione dei corsi di formazione/aggiornamento, che dovrà risultare dagli attestati di partecipazione, verrà effettuata sulla base del numero di corsi frequentati rispettando i seguenti parametri: da 1 a 3 corsi; da 4 a 6 corsi; da 7 corsi in poi. La valutazione degli assegni e delle borse, che dovrà risultare da atti ufficiali, verrà effettuata sulla base della conclusione delle attività inerenti all'assegno o alla borsa.

corsi formazione/aggiornamento	Punteggio
Da 1 a 3 corsi	0,50
Da 4 a 6 corsi	1
Da 7 in poi	2
assegni ricerca	1
borse studio	1

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati.

Alle ore 17:20 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 15:00 del giorno 24.11.2025 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Pescara, 31 ottobre 2025

LA COMMISSIONE

Prof.
(PRESIDENTE)

Andrea Ziruolo

Dott.
(COMPONENTE)

Marco Costantini

Dott.ssa
(COMPONENTE)

Virginia Ruggieri

Dott.ssa
**(SEGRETARIO
VERBALIZZANTE)**

Giulia Zona