

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI AFFERENTI ALL'AREA DEI COLLABORATORI – SETTORE AMMINISTRATIVO (PROFILO CONTABILE), A TEMPO PIENO E INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE DELL'AREA DIRIGENZIALE BILANCIO, CONTROLLO DI GESTIONE, PATRIMONIO, SVILUPPO E POTENZIAMENTO EDILIZIO – DIVISIONE 7 BILANCIO, CONTABILITÀ E CONTROLLO DI GESTIONE, DEI DIPARTIMENTI, DEI CENTRI E ALTRE STRUTTURE DELL'ATENEO, DI CUI N. 1 POSTO A FAVORE DELLE PERSONE CON DISABILITÀ DI CUI ALL'ART. 1 DELLA LEGGE N. 68/1999 (AD ESCLUSIONE DELLA CATEGORIA DEI NON VEDENTI), IN POSSESSO DEI REQUISITI PER IL COLLOCAMENTO MIRATO.

CODICE CONCORSO: 2025-2CAMM-CONT
(Rif. Bando D.D. rep. n. 352/2025 prot. n. 45984 del 19.06.2025)

VERBALE 1 - Determinazione preventiva dei criteri

L'anno duemilaventicinque, il giorno diciassette del mese di novembre, alle ore 14:00, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in epigrafe, nominata con D.D. Rep. n. 557/2025 prot. n. 78386 del 6.10.2025 e composta da:

- Dott.ssa Agnese APUZZA, Responsabile EP dell'Università degli Studi della Tuscia (Viterbo);
(PRESIDENTE)
- Dott. Giuseppe RAPITI, Funzionario dell'Università degli Studi della Tuscia (Viterbo);
(COMPONENTE)
- Rag. Carlo MICHETTI, Responsabile Settore Contabilità dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;
(COMPONENTE)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da Segretario verbalizzante l'Avv. Giovanni FANTI, appartenente all'Area dei Funzionari di questo Ateneo, nominato con il medesimo Decreto.

Il Segretario verbalizzante dà atto di essere collegato in videoconferenza con i membri della Commissione dalla propria stanza al Piano 0 dell'edificio "Rettorato" dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti - Pescara, in via dei Vestini n. 31, Chieti, attraverso la piattaforma informatica *Microsoft Teams* e per tramite del seguente link di accesso alla riunione:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3)

[join/19%3](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3)

[read.v2/0f](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3)

[a67984f3c](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3)

[M2EtTZhNTRhOWI0M2Zj%40th](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3)

[5c-9c69-](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3)

[2-b92b-fae400bb153c%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3).

Gli account dei partecipanti alla seduta sono i seguenti:

- Dott.ssa Agnese APUZZA – PRESIDENTE - Account piattaforma Teams: agneseapuzza@unitus.it
- Dott. Giuseppe RAPITI – COMPONENTE – Account piattaforma Teams: rapiti.giuseppe@unitus.it

- Rag. Carlo MICHETTI – COMPONENTE – Account piattaforma Teams: carlo.michetti@unich.it

- Avv. Giovanni FANTI – SEGRETARIO – Account piattaforma Teams: giovanni.fanti@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Microsoft Teams con la partecipazione di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale e dichiarazioni di concordanza) avverrà tramite e-mail personale del Segretario e dei Commissari a distanza, come da elenco di cui sopra.

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35, comma 3, lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e ss.mm.ii., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35-bis del suddetto decreto, introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii. e recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e ss.mm.ii., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in:

- una prova scritta, anche a contenuto teorico-pratico;
- una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide, letto l'art. 7 del bando, che essa avrà una durata pari ad **1 ora e 30 minuti**.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 15 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:
prova scritta → max 30 punti.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:
prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione conseguita nella prova scritta (massimo 30 punti, come specificato dall'art. 7 del bando);
- votazione conseguita nella prova orale (massimo 30 punti, come specificato dall'art. 7 del bando);
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (massimo 10 punti, come specificato dall'art. 9 del bando).

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è **pari a 70 punti**.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando, **nell'ambito della prova orale saranno accertati anche il possesso delle *soft skills*, la conoscenza della lingua inglese, la conoscenza delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto Office ed altre), nonché l'utilizzo dei programmi gestionali in uso presso l'Ateneo.** Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

La Commissione decide di non procedere alla nomina di componenti aggiunti ai sensi dell'art. 9 del D.P.R. n. 487/1994, in quanto procederà autonomamente all'accertamento della lingua inglese, delle *soft skills*, dell'informatica, nonché dell'utilizzo dei programmi gestionali in uso presso l'Ateneo.

La Commissione, come di seguito indicato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma/le materie oggetto della prova, come contenute nella scheda allegata al bando (Allegato 2):

“> *Conoscenze di base:*

- *Principi e regole della contabilità economico-patrimoniale;*
- *Manuale tecnico-operativo COEP aggiornato al D.I. n. 34/2025;*
- *Documenti del bilancio di esercizio e di previsione;*
- *Principali adempimenti fiscali delle università;*
- *Aspetti generali del trattamento economico del personale dipendente;*

Altre conoscenze

➤ *legislazione universitaria (Legge n. 240/2010 e s.m.i.)*

➤ *Statuto e Regolamenti di Ateneo inerenti al profilo richiesto e reperibili al link: Normativa di Ateneo | Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti – Pescara (unich.it);*

➤ *buona conoscenza delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office e altri) e dei programmi gestionali in uso presso l'Ateneo quali: Titulus, U-Gov, CSA e U-Buy i cui manuali sono reperibili al link: <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-tecnico-amministrativo/bandi-pta/manuali-operativi>*

➤ *conoscenza della lingua inglese.”*

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta, di durata pari ad 1 ora e 30 minuti rileva che l'art. 7 del bando prevede che essa si svolga in modalità informatizzata. Detta prova sarà volta a verificare il possesso delle conoscenze e competenze indicate nella scheda allegata al bando (Allegato 2), e dovrà essere funzionale alla verifica delle conoscenze e competenze funzionali all'espletamento della professionalità ricercata, oltre all'accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri.

Pertanto, la Commissione decide che l'elaborato consisterà in **n. 2 quesiti a risposta aperta**.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando, la Commissione rammenta che *“Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione”*.

Dopo ampia discussione, la Commissione decide di **non autorizzare** la consultazione di testi di legge durante la prova scritta.

La Commissione decide, altresì, di non autorizzare l'utilizzo di calcolatori, salvo i casi previsti dalla legge. La Commissione precisa che durante la prova, non sarà ammessa la consultazione di testi, ivi compresi anche dati e/o manuali, ad eccezione di dizionari della lingua italiana. Sarà, altresì, vietato l'utilizzo di smartphone, smartwatch e/o altra tipologia di strumento informatico e/o elettronico, che dovrà essere riposto spento sulla postazione assegnata.

La Commissione stabilisce che i candidati non potranno uscire dalla sede d'esame prima di **45 minuti** dall'inizio della prova.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della prova scritta si atterrà ai seguenti criteri:

1. **GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
2. **PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
3. **CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficienza</u> circa le <u>conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze</u> riguardo alla <u>conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.		
(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza</u> e competenza degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE		

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione;

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione;

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera completa

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	10 punti
--	--	-----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**PUNTEGGIO
MASSIMO
TOTALE
30**

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*“La **PROVA ORALE** consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle *soft skills*, la conoscenza della lingua inglese, la conoscenza delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office e altri), nonché l'utilizzo dei programmi gestionali in USO presso l'Ateneo. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale. Tali accertamenti potranno essere effettuati, a discrezione della Commissione, anche attraverso “produzione scritta” nell'ambito dell'orale”.*

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a **n. 5 domande** sugli argomenti previsti nel bando di concorso, **di cui n. 3 domande** verteranno sul possesso delle *soft skills*, sull'accertamento della conoscenza della lingua inglese e sull'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office e altri), nonché sull'utilizzo dei programmi gestionali in uso presso l'Ateneo, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero pari agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.

Quanto alla verifica del possesso delle ***soft skills***, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse attribuirà un punteggio complessivo **pari a 2,00** su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nella griglia che segue.

Per le ***soft skills*** si procederà, anche attraverso un quesito aperto **secondo le metodologie in uso per la verifica delle competenze**, richiamando quanto indicato nel modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni di cui all'Allegato A) al D.M. 28/6/2023.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà nella lettura e traduzione di un breve testo.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche, nonché sull'utilizzo dei programmi gestionali in uso presso l'Ateneo, si procederà attraverso una domanda oppure un esercizio pratico al pc.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9,5 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati		
(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati		
(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un' <u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati		
(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u>		
(8) buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un' <u>equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u>		
(9) molto buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u>		
(9,5) ottimo → il colloquio rende un' <u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia		

un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE

Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento

9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9,5) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

<p>(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(7,5) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(8) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(9) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>	
	<p>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 28</p>
<p>4. POSSESSO DELLE COMPETENZE: SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE</p> <p>SOFT SKILLS</p> <p>0 punti = assenza di competenze trasversali; 0,25 punti = possesso di competenze trasversali molto buone; 0,50 punti = possesso di competenze trasversali ottime.</p>	<p>0.50 punti</p>
<p>INFORMATICA</p> <p>0 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,50 punti = conoscenza di base dell'informatica; 0,75 punti = ottima conoscenza dell'informatica.</p>	<p>0.75 punti</p>
<p>LINGUA INGLESE</p> <p>0 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,50 punti = conoscenza di base dell'inglese; 0,75 punti = ottima conoscenza dell'inglese</p>	<p>0.75 punti</p>
<p>PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE SOFT SKILLS</p> <p>MASSIMO TOTALE</p>	<p>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30</p>

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama, in particolare, l'art. 9 del bando nella parte in cui è indicato che *“La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni*

dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati (identificati con codice PICA) mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web al percorso: *Ateneo>Bandi gare e concorsi>Personale tecnico amministrativo>Bandi PTA.*

Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito indicato:

a) Titoli di studio

➤ Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione (diploma di istruzione secondaria di secondo grado):

- Laurea triennale;
- Laurea Specialistica / Laurea Magistrale;
- Laurea Magistrale a ciclo unico;
- Laurea Vecchio Ordinamento;
- Diploma Specializzazione post lauream;
- Dottorato di Ricerca;
- Master Universitario I-II livello.

fino ad un massimo di punti 3.

b) Altri titoli

➤ Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni;

➤ Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni;

➤ Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni.

Per tutte le attività sopra indicate sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.

fino ad un massimo di punti 5

➤ Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, frequentati nel periodo dal 01.01.2015 alla data di presentazione della domanda, correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste. La valutazione verrà effettuata sulla base del numero di corsi frequentati rispettando i seguenti parametri: da 1 a 3 corsi; da 4 a 6 corsi; da 7 corsi in poi.

fino ad un massimo di punti 2

I suddetti titoli devono essere posseduti alla data di presentazione della domanda. Sarà onere del candidato, ai fini della loro valutazione, compilare l'apposita sezione della piattaforma, da cui si evinca in modo analitico e preciso ogni elemento utile ai fini della valutazione dei titoli e dell'espletamento dei necessari controlli sulla veridicità del contenuto delle dichiarazioni sostitutive rese".

Ai titoli, pertanto, è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10**.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, sempre secondo quanto indicato dall'art. 9 del bando, *"Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".*

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce, dunque, che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà di cui alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

A) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 PUNTI)

- Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso:

TITOLO	PUNTEGGIO
Laurea Triennale	1,00
Laurea Specialistica / Laurea Magistrale	1,00
Laurea Magistrale a ciclo unico	2,00
Laurea Vecchio Ordinamento	2,00
Diploma di specializzazione <i>post lauream</i>	0,50
Dottorato di ricerca	1,00
Master I livello	0,30
Master II livello	0,40

B) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 PUNTI)

fino ad un massimo di punti 5 così distribuiti:

ATTIVITÀ DI LAVORO/PRESTAZIONE DI SERVIZI	Presso PP.AA.	Punteggio valorizzato (università e enti di ricerca/formazione)
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni	0,50 per ogni semestre	1,00 per ogni semestre
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni	0,10 per ogni incarico, fino ad un massimo di 0,30	0,10 per ogni incarico, fino ad un massimo di 0,50
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni	0,40 per ogni semestre	0,90 per ogni semestre

La Commissione decide che, con riferimento ad attività di lavoro / prestazione di servizi in periodi concomitanti, venga attribuito il punteggio più favorevole per il candidato.

- Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste (frequentati nel periodo dal 01.01.2015 alla data di presentazione della domanda). I corsi saranno valutati sulla base dei seguenti parametri:

fino ad un massimo di punti 2 così distribuiti:

N. corsi	PUNTEGGIO
Da 1 a 3 corsi	0,50
Da 4 a 6 corsi	1,50
Da 7 corsi in poi	2,00

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A) e B) sopra indicati.

Alle ore 17:42 la Presidente dichiara chiusa la seduta e convoca la Commissione ad una successiva seduta a data da destinarsi per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica ai Commissari collegati a distanza. I Commissari a distanza rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario con un documento di identità. Il Segretario allega al presente verbale tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate in formato .pdf dai Commissari. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Letto, approvato e sottoscritto.

CHIETI, 17 novembre 2025.

LA COMMISSIONE


Dott.ssa Agnese APUZZA (PRESIDENTE)

Dott. Giuseppe RAPITI (COMPONENTE)

Rag. Carlo MICHETTI (COMPONENTE)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Avv. Giovanni FANTI



CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI AFFERENTI ALL'AREA DEI COLLABORATORI – SETTORE AMMINISTRATIVO (PROFILO CONTABILE), A TEMPO PIENO E INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE DELL'AREA DIRIGENZIALE BILANCIO, CONTROLLO DI GESTIONE, PATRIMONIO, SVILUPPO E POTENZIAMENTO EDILIZIO – DIVISIONE 7 BILANCIO, CONTABILITÀ E CONTROLLO DI GESTIONE, DEI DIPARTIMENTI, DEI CENTRI E ALTRE STRUTTURE DELL'ATENEIO, DI CUI N. 1 POSTO A FAVORE DELLE PERSONE CON DISABILITÀ DI CUI ALL'ART. 1 DELLA LEGGE N. 68/1999 (AD ESCLUSIONE DELLA CATEGORIA DEI NON VEDENTI), IN POSSESSO DEI REQUISITI PER IL COLLOCAMENTO MIRATO.

CODICE CONCORSO: 2025-2CMM-CONT

(Rif. Bando D.D. rep. n. 352/2025 prot. 45984 del 19.06.2025)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA DOTT.ssa Agnese APUZZA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA **TELEMATICA** A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT agnescapuzza@unitus.it, ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL **VERBALE 1 – DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI** DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E **DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1** A FIRMA DEL SEGRETARIO VERBALIZZANTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA, ALTRESI', DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ IN CORSO DI VALIDITÀ'.

IN FEDE



DATA 19/11/2025

Allegato: copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI
AFFERENTI ALL'AREA DEI COLLABORATORI – SETTORE AMMINISTRATIVO
(PROFILO CONTABILE), A TEMPO PIENO E INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE
DELL'AREA DIRIGENZIALE BILANCIO, CONTROLLO DI GESTIONE, PATRIMONIO,
SVILUPPO E POTENZIAMENTO EDILIZIO – DIVISIONE 7 BILANCIO, CONTABILITÀ E
CONTROLLO DI GESTIONE, DEI DIPARTIMENTI, DEI CENTRI E ALTRE STRUTTURE
DELL'ATENEO, DI CUI N. 1 POSTO A FAVORE DELLE PERSONE CON DISABILITÀ DI
CUI ALL'ART. 1 DELLA LEGGE N. 68/1999 (AD ESCLUSIONE DELLA CATEGORIA DEI
NON VEDENTI), IN POSSESSO DEI REQUISITI PER IL COLLOCAMENTO MIRATO.**

CODICE CONCORSO: 2025-2CAMM-CONT

(Rif. Bando D.D. rep. n. 352/2025 prot. 45984 del 19.06.2025)

DICHIARAZIONE

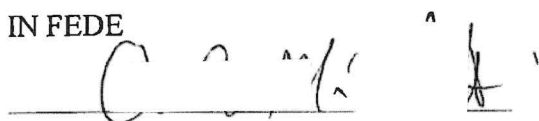
**IL SOTTOSCRITTO DOTT. CARLO MICHETTI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE
ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE**

DICHIARA

**CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO
ACCOUNT carlo.michetti@unich.it, ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL VERBALE 1 –
DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E
DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.**

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA, ALTRESÌ, DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO
DI IDENTITÀ IN CORSO DI VALIDITÀ.**

IN FEDE



DATA 19/11/2025

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI AFFERENTI ALL'AREA DEI COLLABORATORI – SETTORE AMMINISTRATIVO (PROFILO CONTABILE), A TEMPO PIENO E INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE DELL'AREA DIRIGENZIALE BILANCIO, CONTROLLO DI GESTIONE, PATRIMONIO, SVILUPPO E POTENZIAMENTO EDILIZIO – DIVISIONE 7 BILANCIO, CONTABILITÀ E CONTROLLO DI GESTIONE, DEI DIPARTIMENTI, DEI CENTRI E ALTRE STRUTTURE DELL'ATENEIO, DI CUI N. 1 POSTO A FAVORE DELLE PERSONE CON DISABILITÀ DI CUI ALL'ART. 1 DELLA LEGGE N. 68/1999 (AD ESCLUSIONE DELLA CATEGORIA DEI NON VEDENTI), IN POSSESSO DEI REQUISITI PER IL COLLOCAMENTO MIRATO.

CODICE CONCORSO: 2025-2CAMM-CONT

(Rif. Bando D.D. rep. n. 352/2025 prot. 45984 del 19.06.2025)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO DOTT. GIUSEPPE RAPITI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA **TELEMATICA** A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT *rapiti.giuseppe@unitus.it*, ALLA RIUNIONE PER LA REDAZIONE DEL **VERBALE 1 – DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI** DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E DI **CONCORDARE CON IL VERBALE 1** A FIRMA DEL SEGRETARIO VERBALIZZANTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA, ALTRESI', DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ IN CORSO DI VALIDITÀ'.

IN FEDE



Firmato digitalmente da:

Rapiti Giuseppe

Firmato il 20/11/2025 19:11

Seriale Certificato: 5003020

Valido dal 24/10/2025 al 24/10/2028

InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

DATA 20/11/2025