



**ESAMI DI STATO DI ABILITAZIONE ALL’ESERCIZIO DELLA PROFESSIONE DI  
ODONTOIATRA**

**II SESSIONE 2025**

**DISPOSIZIONI DELLA COMMISSIONE RELATIVE  
ALLO SVOLGIMENTO DELLA PROVA ORALE**

La Commissione dell’esame di stato di abilitazione alla professione di Odontoiatra – II sessione 2025, riunitasi in seduta preliminare il 4 novembre 2025, ha stabilito quanto segue:

**CONVOCAZIONE DEI CANDIDATI:**

La Commissione ha individuato l’ordine di inizio delle prove estraendo la lettera V. Il primo candidato a sostenere la prova sarà Bonora Eleonora.

**L’esame di svolgerà nell’intera giornata del 14 novembre 2025 con inizio alle ore 8:30 presso il Campus universitario di Chieti scalo – Palazzina A – Nuovo polo didattico - Aula n.40.**

**MODALITA’ DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA:**

L’esame si sostanzia nello svolgimento, in presenza, di un’unica prova orale volta ad accertare l’acquisizione delle competenze, nozioni e abilità richieste dalla normativa riguardante il profilo professionale dell’odontoiatra. Oggetto della prova e della relativa valutazione è la discussione di due casi clinico-radiografici multidisciplinari e del relativo piano di trattamento.

La Commissione ha stabilito che il candidato dovrà scegliere una cartella digitale, tra quelle precedentemente numerate da 1 a 22 contenente ciascuna n.2 Radiografie-ortopantomografie identificate con le lettere A e B.

**DURATA DELLA PROVA.**

La prova avrà una durata complessiva di 15 minuti per ciascun candidato.

**VALUTAZIONE DELLA PROVA:**

La votazione è espressa in centesimi. Ogni commissario ha a disposizione un punteggio pari a 25/100 per ogni candidato. L’abilitazione è conseguita con un punteggio di almeno 60/100.

**CRITERI DI VALUTAZIONE:**

I criteri di valutazione saranno i seguenti:

| Punteggio | Giudizio                 | Motivazione                                                                                                                                                                               |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0 – 10    | Totalmente insufficiente | Dalla discussione dei due casi clinici non emergono elementi seppur minimi di coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento         |
| 11 – 14   | Insufficiente            | Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di insufficienza riguardo la coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento |



Università degli Studi “G. d’Annunzio”  
CHIETI-PESCARA

|         |             |                                                                                                                                                                             |
|---------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15 – 18 | sufficiente | Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi sufficienti di coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento |
| 19 – 23 | buono       | Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di buona coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento       |
| 24 - 25 | ottimo      | Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di ottima coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento      |

Chieti, 4 novembre 2025

La Presidente della Commissione