

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135).

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. n. 2473/2024 prot. n. 97338 del 04/12/2024 composta dai:

PROF. CORRADO DI DOMENICO dell'Università degli Studi della Campania
Prof. ALESSANDRO LANZETTA dell'Università degli Studi Sapienza
Prof. MILENA FARINA dell'Università degli Studi Roma Tre

si insedia al completo per via telematica, il giorno 11.09.2025 alle ore 9:45, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO
(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA
(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA
(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via TEAMS in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente si trova presso il proprio studio, che è da intendersi sede virtuale della riunione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO (corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA (alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA (milena.farina@uniroma3.it)

La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni contenute nel Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, la prova orale avrà luogo con la modalità telematica del colloquio da espletarsi, mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams il cui link è stato reso noto nel verbale n. 2.

I candidati si sono connessi nella call pubblica durante la quale è stato espletato il colloquio mediante il link reso noto nel verbale n. 2.

Alle ore 10:00 si procede, quindi, all'appello con modalità teams dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

La riunione procede quindi in contestuale presenza tramite teams.

Risultano assenti i candidati Dott. Giovanni Carli e Dott. Giuseppe Ferrarella; quest'ultimo è rinunciario a seguito di comunicazione agli uffici preposti.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione della carta di identità direttamente da parte dei medesimi (All. A).

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato:

- 1) **Dott. Andrea Bulleri**
- 2) **Dott.ssa Pina Ciotoli**
- 3) **Dott. Marco Falsetti**
- 4) **Dott.ssa Stefania Gruosso**

I candidati, secondo la sequenza suindicata, vengono invitati ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio con modalità teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: INGLESE.

Alle ore 10:20 il candidato **Andrea Bulleri** viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10:35 la candidata **Pina Ciotoli** viene invitata a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10:45 il candidato **Marco Falsetti** viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11:00 la candidata **Stefania Gruosso** viene invitata a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Alle ore 21:00 la Commissione sospende i lavori e si riconvoca per il giorno 12.09.2025 alle ore 9:00 per continuare l'istruttoria di valutazione e attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per proseguire i lavori la Commissione si insedia nuovamente il giorno 12.09.2025 alle ore 9:00 presso i seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO

(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA

(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA

(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

Alle ore 21:00 la Commissione sospende i lavori e si riconvoca per il giorno 13.09.2025 alle ore 9:00 per continuare l'istruttoria di valutazione e attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per proseguire i lavori la Commissione si insedia nuovamente il giorno 13.09.2025 alle ore 9:00 presso i seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO

(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA

(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA

(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- a) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati (ALL.B);
- b) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL.B);
- c) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2, ovvero devono essere numerate le pubblicazioni che sono oggetto di valutazione*) (ALL.B);
- d) il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C).

Successivamente vengono redatte:

- e) tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati (ALL.B);
- f) tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva (ALL.B);
- g) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (ALL.B);

- h) il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C);
- i) tabella riepilogativa resa mediante (ALL. D).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

- 1) **Dott.ssa Stefania Gruosso**
- 2) **Dott. Marco Falsetti**
- 3) **Dott. Andrea Bulleri**
- 4) **Dott.ssa Pina Ciotoli**

La Commissione designa quindi la dott.ssa **Stefania Gruosso** vincitrice della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera A) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Architettura GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi pon2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale online di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. **CORRADO DI DOMENICO** (Presidente)

Prof. **ALESSANDRO LANZETTA** (Commissario)

Prof.ssa **MILENA FARINA** (Segretario)

4

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Corrado Di Domenico**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: corrado.didomenico@unicampania.it, ALLE RIUNIONI NELLE DATE SUDDETTE (precisamente dei giorni 11/09, 12/09 e 13/09/2025) E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. SSA FARINA, **SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.**

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

FIR

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Alessandro Lanzetta, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.lanzetta@uniroma1.it, ALLE RIUNIONI NELLE DATE SUDDETTE (precisamente dei giorni 11/09, 12/09 e 13/09/2025) E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. SSA FARINA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135).

ALLEGATO A) AL VERBALE N. 3

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Cognome	Nome	data di nascita
Bulleri	Andrea	
Ciotoli	Pina	
Falsetti	Marco	
Gruosso	Stefania	

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	23	23,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	218	40,53
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	69,20

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

PROF. CORRADO DI DOMENICO

CANDIDATO

ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE TITOLI**VOTO**

CRITERIO A

5

CRITERIO B

5

CRITERIO C

3

CRITERIO D

4

CRITERIO E

2

CRITERIO F

0

CRITERIO G

2

CRITERIO H

0,5

CRITERIO I

0

CRITERIO J

1,5

TOTALE

23

**EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI**

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	6	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					13
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	218
PUBBLICAZIONE N. 01	3	3	4	6	16
PUBBLICAZIONE N. 02	3	3	3	6	15
PUBBLICAZIONE N. 03	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 04	4	4	3	6	17
PUBBLICAZIONE N. 05	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 06	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 07	2	6	6	4	18
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 09	2	4	3	6	15
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	4	3	17
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 13	3	4	3	6	16
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF.SSA MILENA FARINA
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	23	23,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	216	40,15
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	68,82

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF.SSA MILENA FARINA
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO	
CRITERIO A	5	
CRITERIO B	5	
CRITERIO C	3	
CRITERIO D	4	
CRITERIO E	2	
CRITERIO F	0	
CRITERIO G	2	
CRITERIO H	0,5	
CRITERIO I	0	
CRITERIO J	1,5	
TOTALE	23	

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

COMMISSARIO	PROF.SSA MILENA FARINA
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	6	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

COMMISSARIO

PROF.SSA MILENA FARINA

CANDIDATO

ANDREA BULLERI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

VOTO CRITERIO A

VOTO CRITERIO B

VOTO CRITERIO C

VOTO CRITERIO D

VOTO TOTALE
PUBBLICAZIONIOriginalità, innovatività, rigore
metodologico e rilevanzaCongruenza con il settore
concorsuale per il quale è stata
bandita la procedura e con l'eventuale
profilo, definito esclusivamente tramite
indicazione di uno o più settori
scientifico-disciplinari ovvero con
tematiche interdisciplinari ad essi
correlateRilevanza scientifica della
collocazione editoriale e diffusione
all'interno della comunità scientificaDeterminazione analitica, anche
sulla base di criteri riconosciuti nella
comunità scientifica internazionale di
riferimento, dell'apporto individuale
del candidato nel caso di
partecipazione del medesimo a lavori
in collaborazione

216

PUBBLICAZIONE N. 01

4

3

4

6

17

PUBBLICAZIONE N. 02

3

4

3

6

16

PUBBLICAZIONE N. 03

3

4

4

6

17

PUBBLICAZIONE N. 04

4

4

3

6

17

PUBBLICAZIONE N. 05

2

4

3

6

15

PUBBLICAZIONE N. 06

2

4

3

6

15

PUBBLICAZIONE N. 07

2

6

6

4

18

PUBBLICAZIONE N. 08

4

4

6

6

20

PUBBLICAZIONE N. 09

2

4

3

6

15

PUBBLICAZIONE N. 10

4

5

4

3

16

PUBBLICAZIONE N. 11

3

5

3

6

17

PUBBLICAZIONE N. 12

3

5

3

6

17

PUBBLICAZIONE N. 13

3

4

3

6

16

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF.SSA MILENA FARINA
CANDIDATO	ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Andrea Bulleri

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 0 - MAX 43	34	23	23,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 8	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	220	40,90
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	69,57

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Andrea Bulleri

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	5
CRITERIO B	5
CRITERIO C	3
CRITERIO D	4
CRITERIO E	2
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0,5
CRITERIO I	0
CRITERIO J	1,5
TOTALE	23

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Andrea Bulleri

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	6	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Andrea Bulleri

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					13
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	220
PUBBLICAZIONE N. 01	4	3	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 02	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 03	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 04	4	4	3	6	17
PUBBLICAZIONE N. 05	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 06	3	3	3	6	15
PUBBLICAZIONE N. 07	2	6	6	4	18
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 09	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 10	4	4	4	3	15
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 13	3	4	3	6	16
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Andrea Bulleri

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

ANDREA BULLERI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	23	23,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	220	40,90
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	69,57

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE TITOLI

VOTO

CRITERIO A

5

CRITERIO B

5

CRITERIO C

3

CRITERIO D

4

CRITERIO E

2

CRITERIO F

0

CRITERIO G

2

CRITERIO H

0,5

CRITERIO I

0

CRITERIO J

1,5

TOTALE

23

EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE
PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA

VOTO CRITERIO A

VOTO CRITERIO B

VOTO CRITERIO C

CRITERIO D

Consistenza complessiva

Intensità

Continuità

Qualità

17

6

2

6

3

EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

ANDREA BULLERI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	220
PUBBLICAZIONE N. 01	4	3	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 02	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 03	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 04	4	4	3	6	17
PUBBLICAZIONE N. 05	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 06	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 07	2	6	6	4	18
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 09	2	4	3	6	15
PUBBLICAZIONE N. 10	4	5	4	3	16
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 13	3	4	3	6	16

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

ANDREA BULLERI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO
SULL'ATTIVITA' CLINICO-
ASSISTENZIALE OVVERO
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN
SETTORE NON MEDICO
ENTRAMBE SVOLTE IN
AMBITO PUBBLICO

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	PINA CIOTOLI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	16,25	16,25
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	198	36,81
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	58,73

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	PINA CIOTOLI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	5
CRITERIO B	0
CRITERIO C	2
CRITERIO D	4
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	1,25
TOTALE	16,25

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	PINA CIOTOLI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	5	3	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	PINA CIOTOLI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					13
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	198
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N. 04	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 06	3	3	3	6	15
PUBBLICAZIONE N. 07	3	3	5	6	17
PUBBLICAZIONE N. 08	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 09	3	4	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	3	6	19
PUBBLICAZIONE N. 11	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 12	3	4	3	2	12
PUBBLICAZIONE N. 13	3	2	3	4	12
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	PINA CIOTOLI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Pina Ciotoli

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 0 - MAX 43	34	16,25	16,25
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 8	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	213	39,60
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	61,52

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Pina Ciotoli

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO	
CRITERIO A	5	
CRITERIO B	0	
CRITERIO C	2	
CRITERIO D	4	
CRITERIO E	1	
CRITERIO F	0	
CRITERIO G	2	
CRITERIO H	1	
CRITERIO I	0	
CRITERIO J	1,25	
TOTALE	16,25	

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Pina Ciotoli

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	5	3	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Milena Farina

CANDIDATO

Pina Ciotoli

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	213
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N. 02	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 03	5	4	3	3	15
PUBBLICAZIONE N. 04	3	5	2	6	16
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 06	3	5	2	6	16
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N. 08	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 09	3	5	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 10	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 12	3	5	3	2	13
PUBBLICAZIONE N. 13	3	2	3	4	12

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Pina Ciotoli

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Pina Ciotoli

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 0 - MAX 43	34	16,25	16,25
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 8	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	207	38,48
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	60,40

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Pina Ciotoli

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	5
CRITERIO B	0
CRITERIO C	2
CRITERIO D	4
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	1,25
TOTALE	16,25

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Pina Ciotoli

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	5	3	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Alessandro Lanzetta

CANDIDATO

Pina Ciotoli

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	207
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N. 02	6	5	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 03	5	3	4	3	15
PUBBLICAZIONE N. 04	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 05	4	3	5	6	18
PUBBLICAZIONE N. 06	3	3	3	6	15
PUBBLICAZIONE N. 07	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 08	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 09	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	3	6	19
PUBBLICAZIONE N. 11	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	4	3	2	13
PUBBLICAZIONE N. 13	3	2	4	4	13

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Pina Ciotoli

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

PINA CIOTOLI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	16,25	16,25
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	206	38,29
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	60,21

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

PINA CIOTOLI

VALUTAZIONE TITOLI

VOTO

CRITERIO A

5

CRITERIO B

0

CRITERIO C

2

CRITERIO D

4

CRITERIO E

1

CRITERIO F

0

CRITERIO G

2

CRITERIO H

1

CRITERIO I

0

CRITERIO J

1,25

TOTALE

16,25

EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

PINA CIOTOLI

VALUTAZIONE
PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA

VOTO CRITERIO A

VOTO CRITERIO B

VOTO CRITERIO C

CRITERIO D

Consistenza complessiva

Intensità

Continuità

Qualità

17

6

5

3

3

EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

PINA CIOTOLI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	206
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	4	3	3	15
PUBBLICAZIONE N. 04	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 06	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 07	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 08	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 09	3	4	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	3	6	19
PUBBLICAZIONE N. 11	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	3	4	3	2	12
PUBBLICAZIONE N. 13	3	2	3	4	12

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

PINA CIOTOLI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO			
CANDIDATO	MARCO FALSETTI			
	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	19,75	19,75
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	19	6,33
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	238	44,24
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	70,32

ALLEGATO B

COMMISSARIO

PROF. CORRADO DI DOMENICO

CANDIDATO

MARCO FALSETTI

VALUTAZIONE TITOLI

VOTO

CRITERIO A

5

CRITERIO B

2

CRITERIO C

3

CRITERIO D

4

CRITERIO E

1,5

CRITERIO F

0

CRITERIO G

2

CRITERIO H

1

CRITERIO I

0

CRITERIO J

1,25

TOTALE

19,75

EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	MARCO FALSETTI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	4	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	MARCO FALSETTI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					13
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	238
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	4	3	3	15
PUBBLICAZIONE N. 06	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 07	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 09	3	2	3	3	11
PUBBLICAZIONE N. 10	3	4	3	4	14
PUBBLICAZIONE N. 11	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 13	3	4	4	6	17
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	MARCO FALSETTI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Marco Falsetti

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 0 - MAX 43	34	19,75	19,75
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 8	8	19	6,33
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	238	44,24
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	70,32

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Milena Farina

CANDIDATO

Marco Falsetti

VALUTAZIONE TITOLI

VOTO

CRITERIO A

5

CRITERIO B

2

CRITERIO C

3

CRITERIO D

4

CRITERIO E

1,5

CRITERIO F

0

CRITERIO G

2

CRITERIO H

1

CRITERIO I

0

CRITERIO J

1,25

TOTALE

19,75

EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Marco Falsetti

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	4	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Marco Falsetti

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					13
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	238
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 03	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N. 04	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N. 05	5	4	3	3	15
PUBBLICAZIONE N. 06	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 07	3	4	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 09	3	2	3	2	10
PUBBLICAZIONE N. 10	4	3	3	4	14
PUBBLICAZIONE N. 11	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	4	3	6	17
PUBBLICAZIONE N. 13	4	4	4	6	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Marco Falsetti

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO		Alessandro Lanzetta		
CANDIDATO		Marco Falsetti		
	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 0 - MAX 43	34	19,75	19,75
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 8	8	19	6,33
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	239	44,43
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	70,51

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Marco Falsetti

<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 70%; padding: 5px;">VALUTAZIONE TITOLI</th> <th style="width: 30%; padding: 5px;">VOTO</th> </tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO A</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">5</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO B</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">2</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO C</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">3</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO D</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">4</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO E</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">1,5</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO F</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">0</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO G</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">2</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO H</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">1</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO I</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">0</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO J</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">1,25</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px; text-align: center;">TOTALE</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">19,75</td> </tr> </table>	VALUTAZIONE TITOLI	VOTO	CRITERIO A	5	CRITERIO B	2	CRITERIO C	3	CRITERIO D	4	CRITERIO E	1,5	CRITERIO F	0	CRITERIO G	2	CRITERIO H	1	CRITERIO I	0	CRITERIO J	1,25	TOTALE	19,75	
VALUTAZIONE TITOLI	VOTO																								
CRITERIO A	5																								
CRITERIO B	2																								
CRITERIO C	3																								
CRITERIO D	4																								
CRITERIO E	1,5																								
CRITERIO F	0																								
CRITERIO G	2																								
CRITERIO H	1																								
CRITERIO I	0																								
CRITERIO J	1,25																								
TOTALE	19,75																								
EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI																									

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Marco Falsetti

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	4	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Marco Falsetti

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					13
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	239
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 04	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N. 05	5	3	4	3	15
PUBBLICAZIONE N. 06	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 07	3	4	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 09	3	2	4	2	11
PUBBLICAZIONE N. 10	3	3	4	4	14
PUBBLICAZIONE N. 11	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	4	3	6	17
PUBBLICAZIONE N. 13	4	4	4	6	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Marco Falsetti

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

MARCO FALSETTI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	19,75	19,75
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	19	6,33
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	237	44,06
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	70,14

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

MARCO FALSETTI

VALUTAZIONE TITOLI

VOTO

CRITERIO A

5

CRITERIO B

2

CRITERIO C

3

CRITERIO D

4

CRITERIO E

1,5

CRITERIO F

0

CRITERIO G

2

CRITERIO H

1

CRITERIO I

0

CRITERIO J

1,25

TOTALE

19,75

EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

MARCO FALSETTI

VALUTAZIONE
PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA

VOTO CRITERIO A

VOTO CRITERIO B

VOTO CRITERIO C

CRITERIO D

Consistenza complessiva

Intensità

Continuità

Qualità

19

6

4

4

5

EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

MARCO FALSETTI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	237
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 04	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N. 05	5	4	3	3	15
PUBBLICAZIONE N. 06	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 07	3	4	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 09	3	2	3	2	10
PUBBLICAZIONE N. 10	3	3	3	4	13
PUBBLICAZIONE N. 11	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	4	3	6	17
PUBBLICAZIONE N. 13	4	4	4	6	18

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

MARCO FALSETTI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	STEFANIA GRUOSSO

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	25	25,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	228	42,38
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	73,05

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	STEFANIA GRUOSSO

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	5
CRITERIO B	5
CRITERIO C	5
CRITERIO D	3
CRITERIO E	2
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	2
TOTALE	25

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	STEFANIA GRUOSSO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	STEFANIA GRUOSSO

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					13
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	228
PUBBLICAZIONE N. 01	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 04	4	6	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	4	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 06	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 07	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 08	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 09	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 10	4	5	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 12	3	4	5	6	18
PUBBLICAZIONE N. 13	4	4	4	6	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	PROF. CORRADO DI DOMENICO
CANDIDATO	STEFANIA GRUOSSO

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Stefania Gruosso

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 0 - MAX 43	34	25	25,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 8	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	255	47,40
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	78,07

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Stefania Gruosso

<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 70%; padding: 5px;">VALUTAZIONE TITOLI</th> <th style="width: 30%; padding: 5px;">VOTO</th> </tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO A</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">5</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO B</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">5</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO C</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">5</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO D</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">3</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO E</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">2</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO F</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">0</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO G</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">2</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO H</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">1</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO I</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">0</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">CRITERIO J</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">2</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px; text-align: center;">TOTALE</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">25</td> </tr> </table>	VALUTAZIONE TITOLI	VOTO	CRITERIO A	5	CRITERIO B	5	CRITERIO C	5	CRITERIO D	3	CRITERIO E	2	CRITERIO F	0	CRITERIO G	2	CRITERIO H	1	CRITERIO I	0	CRITERIO J	2	TOTALE	25	
VALUTAZIONE TITOLI	VOTO																								
CRITERIO A	5																								
CRITERIO B	5																								
CRITERIO C	5																								
CRITERIO D	3																								
CRITERIO E	2																								
CRITERIO F	0																								
CRITERIO G	2																								
CRITERIO H	1																								
CRITERIO I	0																								
CRITERIO J	2																								
TOTALE	25																								
EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI																									

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Stefania Gruosso

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Milena Farina

CANDIDATO

Stefania Gruosso

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

VOTO CRITERIO A

VOTO CRITERIO B

VOTO CRITERIO C

VOTO CRITERIO D

VOTO TOTALE
PUBBLICAZIONIOriginalità, innovatività, rigore
metodologico e rilevanzaCongruenza con il settore
concorsuale per il quale è stata
bandita la procedura e con l'eventuale
~~profilo, definito esclusivamente tramite~~
indicazione di uno o più settori
scientifico-disciplinari ovvero con
tematiche interdisciplinari ad essi
correlateRilevanza scientifica della
collocazione editoriale e diffusione
all'interno della comunità scientificaDeterminazione analitica, anche
sulla base di criteri riconosciuti nella
comunità scientifica internazionale di
riferimento, dell'apporto individuale
del candidato nel caso di
partecipazione del medesimo a lavori
in collaborazione

255

PUBBLICAZIONE N. 01

5

6

6

6

23

PUBBLICAZIONE N. 02

5

6

4

6

21

PUBBLICAZIONE N. 03

5

5

3

6

19

PUBBLICAZIONE N. 04

5

5

4

6

20

PUBBLICAZIONE N. 05

6

6

4

6

22

PUBBLICAZIONE N. 06

5

5

6

6

22

PUBBLICAZIONE N. 07

5

6

6

6

23

PUBBLICAZIONE N. 08

0

0

0

0

0

PUBBLICAZIONE N. 09

5

6

5

6

22

PUBBLICAZIONE N. 10

4

6

6

6

22

PUBBLICAZIONE N. 11

4

5

4

6

19

PUBBLICAZIONE N. 12

4

5

6

6

21

PUBBLICAZIONE N. 13

4

5

6

6

21

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Milena Farina
CANDIDATO	Stefania Gruosso

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	Intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Stefania Gruosso

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 0 - MAX 43	34	25	25,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 8	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	247	45,92
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	76,59

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Stefania Gruosso

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	5
CRITERIO B	5
CRITERIO C	5
CRITERIO D	3
CRITERIO E	2
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	2
TOTALE	25

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Stefania Gruosso

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Alessandro Lanzetta

CANDIDATO

Stefania Gruosso

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

VOTO CRITERIO A

VOTO CRITERIO B

VOTO CRITERIO C

VOTO CRITERIO D

VOTO TOTALE
PUBBLICAZIONIOriginalità, innovatività, rigore
metodologico e rilevanzaCongruenza con il settore
concorsuale per il quale è stata
bandita la procedura e con l'eventuale
profilo, definito esclusivamente tramite
indicazione di uno o più settori
scientifico-disciplinari ovvero con
tematiche interdisciplinari ad essi
correlateRilevanza scientifica della
collocazione editoriale e diffusione
all'interno della comunità scientificaDeterminazione analitica, anche
sulla base di criteri riconosciuti nella
comunità scientifica internazionale di
riferimento, dell'apporto individuale
del candidato nel caso di
partecipazione del medesimo a lavori
in collaborazione

247

PUBBLICAZIONE N. 01

6

6

6

6

24

PUBBLICAZIONE N. 02

5

6

4

6

21

PUBBLICAZIONE N. 03

6

5

3

6

20

PUBBLICAZIONE N. 04

5

5

4

6

20

PUBBLICAZIONE N. 05

6

6

3

6

21

PUBBLICAZIONE N. 06

5

6

4

6

21

PUBBLICAZIONE N. 07

5

6

5

6

22

PUBBLICAZIONE N. 08

0

0

0

0

0

PUBBLICAZIONE N. 09

5

5

4

6

20

PUBBLICAZIONE N. 10

5

5

5

6

21

PUBBLICAZIONE N. 11

5

4

4

6

19

PUBBLICAZIONE N. 12

5

4

5

6

20

PUBBLICAZIONE N. 13

3

5

4

6

18

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Stefania Gruosso

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

STEFANIA GRUOSSO

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	34	25	25,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	8	17	5,67
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	58	244	45,36
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	76,03

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

STEFANIA GRUOSSO

VALUTAZIONE TITOLI

VOTO

CRITERIO A

5

CRITERIO B

5

CRITERIO C

5

CRITERIO D

3

CRITERIO E

2

CRITERIO F

0

CRITERIO G

2

CRITERIO H

1

CRITERIO I

0

CRITERIO J

2

TOTALE

25

EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

STEFANIA GRUOSSO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	4	5

EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

STEFANIA GRUOSSO

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

13

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI
PRESENTATEVOTO CRITERIO A

Originalità, innovatività, rigore
metodologico e rilevanzaVOTO CRITERIO B

Congruenza con il settore concorsuale
per il quale è stata bandita la
procedura e con l'eventuale profilo,
definito esclusivamente tramite
indicazione di uno o più settori
scientifico-disciplinari ovvero con
tematiche interdisciplinari ad essi
correlateVOTO CRITERIO C

Rilevanza scientifica della collocazione
editoriale e diffusione all'interno della
comunità scientificaVOTO CRITERIO D

Determinazione analitica, anche sulla
base di criteri riconosciuti nella
comunità scientifica internazionale di
riferimento, dell'apporto individuale del
candidato nel caso di partecipazione
del medesimo a lavori in
collaborazioneVOTO TOTALE
PUBBLICAZIONI

244

PUBBLICAZIONE N. 01

5

6

6

6

23

PUBBLICAZIONE N. 02

5

6

4

6

21

PUBBLICAZIONE N. 03

5

5

3

6

19

PUBBLICAZIONE N. 04

5

5

4

6

20

PUBBLICAZIONE N. 05

6

5

3

6

20

PUBBLICAZIONE N. 06

5

5

5

6

21

PUBBLICAZIONE N. 07

5

5

5

6

21

PUBBLICAZIONE N. 08

0

0

0

0

0

PUBBLICAZIONE N. 09

5

5

5

6

21

PUBBLICAZIONE N. 10

4

5

5

6

20

PUBBLICAZIONE N. 11

4

5

4

6

19

PUBBLICAZIONE N. 12

4

4

5

6

19

PUBBLICAZIONE N. 13

4

5

5

6

20

EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

STEFANIA GRUOSSO

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO
SULL'ATTIVITA' CLINICO-
ASSISTENZIALE OVVERO
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN
SETTORE NON MEDICO
ENTRAMBE SVOLTE IN
AMBITO PUBBLICO

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135).

ALL. C) AL VERBALE N.3

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof. Corrado Di Domenico
CANDIDATO	Dott. Andrea Bulleri
GIUDIZIO	SUFFICIENTE
CANDIDATO	Dott.ssa Pina Ciotoli
GIUDIZIO	BUONO
CANDIDATO	Dott. Marco Falsetti
GIUDIZIO	OTTIMO
CANDIDATO	Dott.ssa Stefania Grusso
GIUDIZIO	OTTIMO

COMMISSARIO	Prof. Alessandro Lanzetta
CANDIDATO	Dott. Andrea Bulleri
GIUDIZIO	SUFFICIENTE
CANDIDATO	Dott.ssa Pina Ciotoli
GIUDIZIO	BUONO
CANDIDATO	Dott. Marco Falsetti
GIUDIZIO	OTTIMO
CANDIDATO	Dott.ssa Stefania Gruosso
GIUDIZIO	OTTIMO

COMMISSARIO	Prof.ssa Milena Farina
CANDIDATO	Dott. Andrea Bulleri
GIUDIZIO	SUFFICIENTE
CANDIDATO	Dott.ssa Pina Ciotoli
GIUDIZIO	BUONO
CANDIDATO	Dott. Marco Falsetti
GIUDIZIO	OTTIMO
CANDIDATO	Dott.ssa Stefania Gruosso
GIUDIZIO	OTTIMO

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO	Dott. Andrea Bulleri
GIUDIZIO	SUFFICIENTE
CANDIDATO	Dott.ssa Pina Ciotoli
GIUDIZIO	BUONO
CANDIDATO	Dott. Marco Falsetti
GIUDIZIO	OTTIMO
CANDIDATO	Dott.ssa Stefania Gruosso
GIUDIZIO	OTTIMO

ALLEGATO D

CANDIDATI				
ANDREA BULLERI				
PINA CIOTOLI				
MARCO FALSETTI				
STEFANIA GRUOSSO				
VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)
	23,00	16,25	19,75	25,00
	5,67	5,67	6,33	5,67
	40,90	38,29	44,06	45,36
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)
ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)
	69,57	60,21	70,14	73,06

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell’art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell’ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all’interno: “AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN”.(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud’A 135/2021).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. n. 2473/2024 prot. n. 97338 del 04/12/2024 composta dai:

PROF. CORRADO DI DOMENICO dell’Università degli Studi della Campania
Prof. ALESSANDRO LANZETTA dell’Università degli Studi Sapienza
Prof.ssa MILENA FARINA dell’Università degli Studi Roma Tre

si riunisce il giorno 13.9.2025 alle ore 15:30 presso i seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO
(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA
(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA
(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

per la stesura della relazione finale.

Il Presidente precisa che si trova presso il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale dell’Università della Campania; lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 14 luglio, 1° e 5 agosto, 1°, 11, 12 e 13 settembre 2025 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO
(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA
(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA
(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

iniziando i lavori in data 14 luglio 2025 e concludendo i lavori in data 13 settembre 2025.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. **CORRADO DI DOMENICO** e alla Prof.ssa **MILENA FARINA** e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 14 settembre 2025.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nelle riunioni seconda, terza, quarta, che si sono tenute i giorni 1° agosto, 5 agosto e 1° settembre, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura. Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati.

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato D).

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura i seguenti candidati:

- 1) **Dott. Andrea Bulleri**
- 2) **Dott. Giovanni Carli**
- 3) **Dott.ssa Pina Ciotoli**
- 4) **Dott. Marco Falsetti**
- 5) **Dott. Giuseppe Ferrarella**
- 6) **Dott.ssa Stefania Gruosso**

Nella riunione del 11 settembre alle ore 10:00, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Sono stati assenti i seguenti candidati:

- 1) **Dott. Giovanni Carli**
- 2) **Dott. Giuseppe Ferrarella**

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) **Dott. Andrea Bulleri**
- 2) **Dott.ssa Pina Ciotoli**
- 3) **Dott. Marco Falsetti**
- 4) **Dott.ssa Stefania Gruosso**

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione sospende i lavori e li prosegue nelle giornate del 12 e 13 settembre.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- a) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati;
- b) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva
- c) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- d) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.
- e) il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera

Successivamente sono state redatte:

- f) tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati
- g) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva
- h) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione
- i) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- j) il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato, come segue la graduatoria:

- 1) **Dott.ssa Stefania Gruosso**
- 2) **Dott. Marco Falsetti**
- 3) **Dott. Andrea Bulleri**
- 4) **Dott.ssa Pina Ciotoli**

e designato la dott.ssa **Stefania Gruosso** vincitrice della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera A) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Architettura GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettónica SSD CEAR-09/A Composizione Architettónica Urbana.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori alle ore 20:00 del 13 settembre.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. **CORRADO DI DOMENICO** (Presidente)

Prof. **ALESSANDRO LANZETTA** (Commissario)

Prof.ssa **MILENA FARINA** (Segretario)

✓

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135/2021).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Corrado Di Domenico**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: corrado.didomenico@unicampania.it, ALLA DEFINIZIONE DELLA RELAZIONE FINALE PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA Milena Farina SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 13.9.2025

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135/2021).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Alessandro Lanzetta**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.lanzetta@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DELLA RELAZIONE FINALE PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. SSA Milena Farina SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 13.9.2025

FIR