

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – G.S.D. 06/MEDS-16 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE (ex S.C.: 06/F1) S.S.D.: MEDS-16/A (ex S.S.D. MED/28)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 1982/2024 PROT. N. 72836 - del 24/09/2024 AVVISO G.U. n. 77 del 24/09/2024), nell'ambito del Piano Straordinario D.M. 795/2023.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 986 del 09/07/2025 composta dai:

Prof. Michele PAOLANTONIO dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti - Pescara

Prof. Andrea PILLONI dell'Università degli Studi Sapienza di Roma

Prof. Maurizio BOSSU' dell'Università degli Studi Sapienza di Roma

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore nota prot.72455 in

data 18/09/2025, il giorno 30 settembre 2025 alle ore 10:00 sulla piattaforma Microsoft Teams. La commissione da atto di non essersi potuta riunire il data 22/09/2025 come inizialmente previsto a causa di improvvisa indisponibilità di uno dei commissari.

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Michele PAOLANTONIO account e-mail: michele.paolantonio@unich.it

Prof. Andrea PILLONI account e-mail: andrea.pilloni@uniroma1.it

Prof. Maurizio BOSSU' account e-mail: maurizio.bossu@uniroma1.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Andrea Pilloni e del Segretario Prof. Michele paolantonio il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla

firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso il Dipartimento di Scienze Odontostomatologiche e Maxillo Facciali di Sapienza Università di Roma; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. **1982 del 24/09/2024** con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.52096 del 10/07/2025; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 7

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 986/2025-prot. n. 51720 del 09/07/2025 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 09/11/2025 (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA ED EVENTUALE INTRODUZIONE DI UN PUNTEGGIO MINIMO AI FINI DELL'UTILE COLLOCAZIONE IN GRADUATORIA DEL CANDIDATO (OVE NON GIA' DISPOSTO DAL DIPARTIMENTO) NONCHE' DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERA' ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARA' RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITSI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

in concreto, considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 10% e comunque in numero non inferiore a 6.

Nell'ipotesi indicata la commissione procederà ad una valutazione comparativa sulla base dei giudizi espressi.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in equipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contribuiti preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Esterò;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Esterò;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ *Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011*

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base della pianificazione accurata del disegno dello studio con una chiara definizione degli obiettivi nonché dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate e ripetibili;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata attraverso la misura in cui il contenuto, la metodologia e le conclusioni dello studio sono allineati e coerenti con le aspettative le pratiche e le conoscenze consolidate con le discipline del

settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute. ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per le implicazioni pratiche in grado di risolvere i problemi reali;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *"Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio."*

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori:
 - Autore unico: punteggio eccellente (6)
 - Primo, ultimo nome, co-primo, co-ultimo, corresponding author: punteggio ottimo (5)
 - Secondo: punteggio buono (4)
 - co-secondo: punteggio discreto (3)

Posizione intermedie: sufficiente (2)

- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ *produzione scientifica complessiva*

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti*).

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (38)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (13)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (45)
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo (4)

La Commissione, preso atto della facoltà di introdurre un punteggio minimo di idoneità (cut off) per l'utile collocazione in graduatoria del candidato, decide di non introdurre alcun punteggio minimo.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 38

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: <ul style="list-style-type: none">- 2 punti se congruente all SSD- 1 punti se non congruente all SSD	Fino ad un massimo di punti 2
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) CRITERIO: <ul style="list-style-type: none">- 2 punti per ogni anno di titolarità di insegnamento nei CDS o equipollente (Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) per anno (modulo \geq 5 CFU o equivalente) in attività TAF a b c- 1 punto per ogni anno di titolarità di insegnamento nei CDS o equipollente	Fino ad un massimo di punti 7

<p>(Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) per anno (modulo ≥ 3 CFU <5 o equivalente) in attività TAF a b c</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,5 punto per ogni anno di titolarità di insegnamento nei CDS o equipollente (Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) per anno (modulo $\geq 1 <3$ CFU o equivalente) in attività TAF a b c - 0,2 punti per ogni anno di titolarità di insegnamento nei CDS per anno o equipollente (Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) (modulo ≥ 1 CFU o equivalente) in attività TAF d f <p>In riferimento all'attività didattica si precisa che la valutazione è stata effettuata tenendo in considerazione il numero di CFU presentato dal candidato. Tale scelta trova un suo razionale nel fatto che il numero di crediti permette di misurare l'impegno in termini di tempo che lo stesso ha dedicato alla suddetta attività didattica. Inoltre la commissione ha proposto di darne valore differente a seconda del tipo di attività formativa (TAF). Nello specifico A = attività formative di base B = attività formative caratterizzanti C = attività formative affini ed integrative D = attività formative a scelta dello studente F = altre attività (ad es. tirocini)</p> <p>Seguendo questa tabella le attività prevalenti e vincolanti del corso di laurea sono A, B, C. Esse infatti coprono le basi, le discipline mediche fondamentali, materie caratterizzanti e integrative. Per tale ragione la commissione ha disposto un peso specifico diverso delle stesse. Per attività svolte all'estero o in assenza di un sistema basato su crediti, le attività verranno convertiti in CFU sulla base delle tabelle ufficiali di equivalenza (ECTS, CATS, credit hours, ecc.) o, in mancanza, secondo criteri di proporzionalità verificabili dalla Commissione.</p> <p>Per attività didattiche non classificate secondo le tipologie TAF, la Commissione provvede ad attribuire la categoria più vicina per analogia, in relazione alla natura dell'insegnamento (es. attività di base, caratterizzanti, integrative, a scelta o professionalizzanti)</p>	
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.)</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6 punti contratto da ricercatore a tempo determinato in Università o ruolo di ricerca equipollente presso istituti di ricerca nazionali e internazionale riconosciuti dal ministero - 1 punto assegni di ricerca congruenti al settore concorsuale in Università o ruolo di ricerca equipollente presso istituti di ricerca nazionali e internazionale riconosciuti dal ministero (massimo 3 punti) - 1 punto all'anno per attività di ricerca presso Università straniera (per periodi di ricerca inferiore ai 12 mesi il punteggio verrà scalato proporzionalmente (max 3 punti) - 0,5 punti ogni master conseguito in italia o all'estero attinente al settore concorsuale (max. 2 punti) <p>La commissione ha considerato la titolarità di un contratto di ricerca già in possesso un criterio dominante. Tale scelta è rappresentata dal fatto che il bando in oggetto è per una posizione da ricercatore tipo B (senior). A tal proposito la maturazione di un precedente contratto risulta particolarmente rilevante poiché testimonia una già comprovata esperienza nel ruolo, consentendo alla Commissione di valutare con maggiore certezza la capacità del candidato di svolgere in autonomia attività di ricerca, didattica e gestione accademica coerenti con la posizione da ricercatore tipo B. Ulteriori attività di formazione</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 7</p>

<p>(assegni, master e perienze all'estero) assumono un valore complementare nella valutazione complessiva, in quanto apportano elementi utili di crescita scientifica e professionale, ma con un peso ridotto poiché generalmente caratterizzate da durata più circoscritta o da un minore grado di autonomia e responsabilità.</p>	
<p>d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista</p> <p>CRITERIO:</p> <p>1 punto per ogni attività progettuale su tematiche attinenti il settore concorsuale in cui il candidato risulti principal investigator, responsabile, partecipante o collaboratore, in bandi competitivi</p> <p>0,5 punti per ogni attività progettuale su tematiche attinenti il settore concorsuale in cui il candidato risulti principal investigator, responsabile, partecipante o collaboratore, in bandi non competitivi</p> <p>La discriminante tra bandi competitivi e non risulta necessaria per determinare le modalità di assegnazione del suddetto punteggio in quanto permettono di capire come tale progetto è stato assegnato al candidato, ovvero se a seguito di bando o graduatoria oppure no.</p>	Fino ad un massimo di punti 1
<p>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 punti per ogni direzione o coordinazione di gruppi di ricerca internazionali - 1,5 punti per ogni direzione o coordinazione di gruppi di ricerca nazionali - 1 punto per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali - 0,5 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali <p>- Punteggio per ciascuna direzione coordinazione o partecipazione si considera assegnata solo se la stessa è accompagnata da documentata produzione scientifica su rivista indicizzate wos e/o scopus</p> <p>La Commissione ha ritenuto opportuno differenziare il punteggio tra attività di direzione/coordinamento e semplice partecipazione, poiché l'assunzione di un ruolo di guida implica maggiori responsabilità gestionali, capacità organizzative e contributo scientifico strategico rispetto alla sola adesione a un gruppo di ricerca. La richiesta di una produzione scientifica indicizzata costituisce uno strumento necessario per attestare l'effettiva concretizzazione dell'attività svolta e per valutare in modo oggettivo il ruolo ricoperto dal candidato all'interno del gruppo.</p>	Fino ad un massimo di punti 5
<p>f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,5 punti per ogni brevetto 	Fino ad un massimo di punti 1
<p>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 punto per ogni relazione internazionale svolta - 0,5 punti per ogni relazione nazionale svolta 	Fino ad un massimo di punti 7
<p>h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale 	Fino ad un massimo di punti 2
<p>i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista</p> <p>CRITERIO:</p>	Fino ad un massimo di punti 1

<ul style="list-style-type: none"> - 1 punto per ogni diploma o specializzazione attinente <p>j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia diploma o specializzazione attinente</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 punti per possesso di abilitazione scientifica nazionale I fascia, attinente all'SSD del concorso - 3 punti per possesso di abilitazione scientifica nazionale II fascia, attinente all'SSD del concorso - 2 punti per titolarità di spin off universitari, attinente all'SSD del concorso <p>La Commissione ha attribuito il punteggio più elevato al possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, poiché rappresenta un riconoscimento ufficiale della maturità scientifica e accademica del candidato, direttamente collegata ai requisiti di accesso ai ruoli universitari.</p> <p>La titolarità di uno spin off universitario è stata anch'essa valutata in quanto indice di attività di ricerca con ricadute applicative e di trasferimento tecnologico, coerente con la cosiddetta "terza missione" dell'università.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
--	--------------------------------------

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualita' e quantita' dell'attivita' di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA→ punteggio massimo: 13

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati. La differenziazione dei punteggi nei vari criteri risponde a una scelta ponderata della Commissione, orientata a individuare un profilo coerente con la figura di ricercatore a tempo determinato. La distribuzione numerica è stata quindi calibrata affinché la consistenza della produzione rifletta una base adeguata di lavori già maturati; l'intensità temporale valorizzi la capacità di mantenere un ritmo costante e sostenibile di pubblicazioni; la continuità temporale esprima un percorso di ricerca regolare e proporzionato all'età accademica del candidato; e la qualità delle pubblicazioni, misurata attraverso la presenza in riviste di fascia alta, costituisca l'indicatore principale dell'impatto e della rilevanza scientifica.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: meno di 5 pubblicazioni totali;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 6 a 10 pubblicazioni totali;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da 11 a 15 pubblicazioni totali;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni totali;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: da 21 a 25 pubblicazioni totali;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 26 a 30 pubblicazioni totali;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 31 pubblicazioni totali;</p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: da 0 a 0,5 pubblicazioni/anno;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 0,6 a 1,5 pubblicazioni/anno;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da 1,6 a 2,5 pubblicazioni/anno;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: da 2,6 a 3,5 pubblicazioni/anno;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: da 3,6 a 4,5 pubblicazioni/anno;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 4,6 a 5,5 pubblicazioni/anno;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: > 5,6 pubblicazioni/anno;</p>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano 2 numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,56$) o per difetto ($< 0,55$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <u>non si evidenziano elementi minimi</u>;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 anno continuativo di produzione scientifica</i>;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>2 anni continuativi di produzione scientifica</i>;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>3 anni continuativi di produzione scientifica</i>;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>4 anni continuativi di produzione scientifica</i>;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>5 anni continuativi di produzione scientifica</i>;</p>

6 eccellente = inteso come segue:
da 6 anni *continuativi di produzione scientifica*;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 10 pubblicazioni in Q1 e/o Q2 (quartile di riferimento);
3 discreto = inteso come segue: da 11 a 15 pubblicazioni in Q1 e/o Q2 (quartile di riferimento);
4 buono = inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni in Q1 e/o Q2 (quartile di riferimento);
5 ottimo = inteso come segue: da 21 a 24 pubblicazioni in Q1 e/o Q2 (quartile di riferimento);
6 eccellente = inteso come segue: oltre 25 pubblicazioni in Q1 e/o Q2 (quartile di riferimento);

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 45

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

IPOTESI B:

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

La differenziazione dei punteggi nei criteri di valutazione delle pubblicazioni è stata definita dalla Commissione secondo un'impostazione che consente di garantire coerenza con i principi generali della valutazione scientifica e con il profilo richiesto dal bando. Per i criteri A e B (originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza), si è ritenuto opportuno adottare una scala descrittiva graduata, alla luce delle definizioni riportate nel verbale, così da permettere alla Commissione di esprimere una valutazione analitica caso per caso in relazione al contenuto specifico delle pubblicazioni presentate. Per il criterio C (rilevanza scientifica della collocazione editoriale), la ripartizione numerica è stata oggettivata attraverso parametri bibliometrici consolidati quali l'impact factor della rivista e il numero di citazioni, che costituiscono indicatori riconosciuti della diffusione e dell'impatto scientifico. Per il criterio D (apporto individuale del candidato), la graduazione dei punteggi si è basata sulla posizione autoriale e sulla riconoscibilità del ruolo ricoperto nel lavoro, elementi che permettono di tradurre in misura oggettiva il contributo effettivamente apportato alla pubblicazione. Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione relativi ai criteri A e B corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *es. non si evidenziano elementi minimi;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

In riferimento al criterio C, come Segue:

0 insufficiente = inteso come segue: *es. non si evidenziano elementi minimi;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *rivista non dotata di impact factor (IF);*

2 sufficiente = inteso come segue: *IF < 1*

3 discreto = inteso come segue: *IF da 1 a 1,50 e/o 10 citazioni*

4 buono = inteso come segue: *IF da 1,51 a 2 e/o 15 citazioni*

5 ottimo = inteso come segue: *IF da 2,01 a 2,50 e/o 20 citazioni*

6 eccellente = inteso come segue: *IF > 2,51 e/o oltre 30 citazioni*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es.libro) ovvero di parte della pubblicazione (es.capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione sull'apporto del candidato, con i seguenti criteri

0 insufficiente = inteso come segue: *es. non si evidenziano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *author incluso nella lista degli autori;*

3 discreto = inteso come segue: *co-secondo;*

4 buono = inteso come segue: *Secondo;*

5 ottimo = inteso come segue: *Primo, ultimo nome, co-primo, co-ultimo, corresponding author;*

6 eccellente = inteso come segue: *unico author.*

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo: 4

Con riferimento alle attività clinico assistenziali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività clinica del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to: Mod.1 del bando), continuità e grado di responsabilità dell'attività assistenziale clinica.

Con riferimento alle attività professionali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività professionale del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to Mod.1 del bando) continuità e grado di responsabilità dell'attività professionale svolta.

La Commissione ha attribuito punteggio massimo pari a 4 alle attività clinico-assistenziali o professionali in ambito pubblico, in quanto il profilo oggetto della presente procedura comparativa, come indicato nel Mod. 1 allegato al bando, prevede espressamente funzioni di impegno scientifico e impegno didattico e non contempla attività clinico-assistenziale. Alla luce di ciò, tali esperienze, pur riconosciute come professionalmente rilevanti saranno valutate dalla commissione in misura ridotta e proporzionale al profilo oggetto della valutazione da ricercatore a tempo determinato di tipo B

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;</i>

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>es. non si evidenzia continuità;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>es. fino a n. 3 anni consecutivi;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>es. oltre n. 3 anni consecutivi;</i>

- c) grado di responsabilità inteso quale tipologia di incarico assistenziale in ambito ASL ovvero in università o strutture accreditate dal SSN che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenzia alcun grado di responsabilità;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>grado di responsabilità non apicale;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>grado di responsabilità apicale;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$
$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": $Es: 6 \text{ (voto max per criterio)} * 4 \text{ (numero criteri)} = 24$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 20 ottobre 2025 alle ore 10:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei

documenti, titoli e pubblicazioni presentate;

- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/reclutamento/ricercatori> Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 28 ottobre 2025 alle ore 10:00 mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:55

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

F. to

Prof. Michele PAOLANTONIO (Il Segretario)

Prof. Maurizio BOSSU' (Il Commissario)

Prof. Andrea PILLONI (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – G.S.D. 06/MEDS-16 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE (ex S.C.: 06/F1) S.S.D.: MEDS-16/A (ex S.S.D. MED/28)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 1982/2024 PROT. N. 72836 - del 24/09/2024 AVVISO G.U. n. 77 del 24/09/2024), nell'ambito del Piano Straordinario D.M. 795/2023.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Maurizio Bossù, MEMBRO DELLA COMMISSIONE per PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – G.S.D. 06/MEDS-16 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE (ex S.C.: 06/F1) S.S.D.: MEDS-16/A (ex S.S.D. MED/28)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 1982/2024 PROT. N. 72836 - del 24/09/2024 AVVISO G.U. n. 77 del 24/09/2024), nell'ambito del Piano Straordinario D.M. 795/2023

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: maurizio.bossu@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTO PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Michele Paolantonio, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Maurizio Bossù

F. to

DATA 30/09/2025

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – G.S.D. 06/MEDS-16 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE (ex S.C.: 06/F1) S.S.D.: MEDS-16/A (ex S.S.D. MED/28)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 1982/2024 PROT. N. 72836 - del 24/09/2024 AVVISO G.U. n. 77 del 24/09/2024), nell'ambito del Piano Straordinario D.M. 795/2023.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANDREA PILLONI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – G.S.D. 06/MEDS-16 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE (ex S.C.: 06/F1) S.S.D.: MEDS-16/A (ex S.S.D. MED/28)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 1982/2024 PROT. N. 72836 - del 24/09/2024 AVVISO G.U. n. 77 del 24/09/2024), nell'ambito del Piano Straordinario D.M. 795/2023.

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: andrea.pilloni@uniroma1.it , ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTO PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MICHELE PAOLANTONIO SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

F. to

DATA 30/09/2025