

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA – GDS 11/PSIC-03 – PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (ex S.C. 11/E3) S.S.D. PSIC-03/A – PSICOLOGIA SOCIALE (EX M-PSI/05) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI “G. D'ANNUNZIO” DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 751/2025 DEL 27/05/2025

VERBALE N. 1
(Insediamiento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1235/2025 del 18/09/2025, composta dai:

Prof. FRANCESCA ROMANA ALPARONE dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. PATRIZIA CATELLANI dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, sede di Milano
Prof. STEFANO LIVI dell'Università degli Studi "Sapienza" di Roma

si insedia al completo per via telematica il giorno 06/10/2025 alle ore 16:30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. FRANCESCA ROMANA ALPARONE account Teams f.alparone@unich.it
Prof. PATRIZIA CATELLANI account Teams patrizia.catellani@unicatt.it
Prof. STEFANO LIVI account Teams stefano.livi@uniroma1.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i/le componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del/la Segretario/a che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. FRANCESCA ROMANA ALPARONE account Teams f.alparone@unich.it
Prof. PATRIZIA CATELLANI account Teams patrizia.catellani@unicatt.it
Prof. STEFANO LIVI account Teams stefano.livi@uniroma1.it

In applicazione del Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, reperibile sul sito all'indirizzo <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/concorsi-personale-docente-ricercatore>, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I/Le componenti della Commissione prendono atto che l'unico/a candidato/a ha rinunciato ai termini per presentare istanza di ricusazione dei commissari e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina della Presidente nella persona della Prof. Catellani Patrizia e della Segretaria nella persona della Prof. Alparone Francesca Romana.

La Presidente si trova presso la propria abitazione, - omissis - ; la stessa è da intendersi sede della riunione.

La Segretaria procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

La Presidente e la Segretaria accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni

scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale n. 751/2025 del 27/05/2025 (cod. Ud'A 2025-037) con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettoriale prot. n 72806 del 19/09/2025 del 17/06/2019, cui i/le Commissari/e dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 0043034 del 17/06/2025.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del/la candidato/a.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del/la candidato/a pienamente qualificato/a rispetto al **profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 03/01/2026 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: dovrà svolgere funzioni didattiche prestando la propria attività di insegnamento nei Corsi di Studio in Scienze e Tecniche Psicologiche per gli insegnamenti relativi al SSD PSIC-03/A (ex. M-PSI/05) ed in altri Corsi di Studio, Master, Dottorato di ricerca, ove necessario;

impegno scientifico: dovrà svolgere funzioni di ricerca, partecipando all'attività di ricerca nel GSD PSIC/03-A per quanto attiene allo svolgimento di specifici progetti di ricerca del Dipartimento di Psicologia, ed in collaborazione con altri soggetti scientifici sul piano nazionale e internazionale, inclusa l'attività di networking, di progettazione sperimentale, disseminazione, ecc.;

attività istituzionali: dovrà svolgere funzioni gestionali e di servizio nell'ambito delle attività dell'Ateneo, del Dipartimento e dei Corsi di Studio di afferenza.

È altresì oggetto di valutazione l'attività che il/la ricercatore/ricercatrice ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il/la ricercatore/ricercatrice ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del/la candidato/a in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/la candidato/a saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione, cui la Commissione si attenderà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/la candidato/a - anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal/la candidato/a in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	Meno di 5 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente	Da 6 a 10 pubblicazioni totali
2 sufficiente	Da 11 a 15 pubblicazioni totali
3 discreto	Da 16 a 20 pubblicazioni totali
4 buono	Da 21 a 25 pubblicazioni totali
5 ottimo	Da 26 a 30 pubblicazioni totali
6 eccellente	Oltre 30 pubblicazioni totali

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	Media 0 pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente	Media 0,5 pubblicazioni/anno
2 sufficiente	Media 1 pubblicazioni/anno
3 discreto	Media 1,5 pubblicazioni/anno
4 buono	Media 2 pubblicazioni/anno
5 ottimo	Media 2,5 pubblicazioni/anno
6 eccellente	Oltre la media di 2,5 pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($>= 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 1 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente	n. 2 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente	n. 3 anni continuativi di produzione scientifica
3 discreto	n. 4 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono	n. 5 anni continuativi di produzione scientifica
5 ottimo	n. 6 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente	Oltre 6 anni continuativi di produzione scientifica

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi appena adeguati

3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Pubblicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i/le Commissari/e della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato/a, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del/la candidato/a sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal/la candidato/a in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del/la candidato/a:

- enucleabili dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del/la candidato/a nell'elenco degli autori (primo, co-primo, ultimo);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: “*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*”, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: prodotti scientifici indicizzati su WoS o Scopus.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del/la candidato/a, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del/la candidato/a;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del/la candidato/a caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del/la candidato/a che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle riacadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel

settore;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	carenza di elementi minimi
1 appena sufficiente	sussistenza di elementi minimi
2 sufficiente	sussistenza di elementi appena adeguati
3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntuallizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito per primo autore, co-primo autore, corresponding e ultimo autore.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio può avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del/la candidato/a indice Hirsch;

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati del/la candidato/a in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa del/la candidato/a, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla

pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	organizzazione/partecipazione a 1 gruppo di ricerca
2 sufficiente	organizzazione/partecipazione a 2 gruppi di ricerca
3 discreto	organizzazione/partecipazione a 3 gruppi di ricerca
4 buono	organizzazione/partecipazione a 4 gruppi di ricerca
5 ottimo	organizzazione/partecipazione a 5 gruppi di ricerca
6 eccellente	organizzazione/direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca

- b) partecipazione in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	partecipazione a 1 congresso/convegno nazionale
2 sufficiente	partecipazione fino a 2 congressi/convegni nazionali
3 discreto	partecipazione fino a 5 congressi/convegni nazionali
4 buono	partecipazione fino a 6 o più congressi/convegni nazionali
5 ottimo	partecipazione a 1 congresso/convegno internazionale
6 eccellente	partecipazione a 2 o più congressi/convegni internazionali

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 premi/riconoscimenti
3 discreto	1 premio/riconoscimento nazionale o internazionale
6 eccellente	oltre 1 premio/riconoscimento nazionale o internazionale

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($>= 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE
-----------------------------	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	----------------

RICERCA SCIENTIFICA	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera gli ultimi 3 anni come indicativi e congrui alla valutazione di attività didattica recente ed aggiornata per la posizione a bando:

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia attività didattica
2 sufficiente	fino a 60 ore in media per anno
4 buono	fino a 90 ore in media per anno
6 eccellente	Almeno 120 ore in media per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
3 buono	fino a 2 anni consecutivi
6 eccellente	oltre 2 anni consecutivi

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi positivi di valutazione
3 discreto	si rilevano elementi appena adeguati di valutazione
6 eccellente	si rilevano elementi adeguati di valutazione

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
--	--------------------

0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
3 discreto	si rilevano elementi appena adeguati
6 eccellente	si rilevano elementi adeguati

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($>= 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
3 discreto	si rilevano elementi appena adeguati
6 eccellente	si rilevano elementi adeguati

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($>= 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano incarichi/impegni assunti

2 sufficiente	si evidenzia 1 incarico/impegno assunto
4 buono	si evidenziano fino a 2 incarichi/impegni assunti
6 eccellente	si evidenziano oltre 2 incarichi/impegni assunti

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	almeno 1 anno
4 buono	almeno 2 anni
6 eccellente	oltre 2 anni

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche	<u>40</u>
b) attività di ricerca	<u>10</u>
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	<u>40</u>
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	<u>10</u>
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	<u>60</u>

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto}}$$

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE			
	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	40-60%		40	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			10	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45 %		40	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15%		10	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE – ove rilevanti	5-10%		0	
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE
				0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del/la candidato/a basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno **03/11/2025 alle ore 18:00** con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del/la candidato/a (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con del/la candidato/a ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con del/la candidato/a;

$$(x) = \frac{voto * \% scelta}{voto max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: $[6 \text{ (voto max per criterio)} * 5 \text{ (numero criteri)}] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del/la candidato/a;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del/la candidato/a.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

La Presidente invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i/le commissari/e predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I/Le Commissari/e rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai/lle Commissari/e alla Presidente si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al/la Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Patrizia Catellani (Presidente)

Prof. Stefano Livi

Prof. Francesca Romana Alparone (Segretaria) (F.t.o)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA – GDS 11/PSIC-03 – PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (ex S.C. 11/E3) S.S.D. PSIC-03/A – PSICOLOGIA SOCIALE (EX M-PSI/05) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 751/2025 DEL 27/05/2025

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. PATRIZIA CATELLANI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT MICROSOFT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: PATRIZIA.CATELLAN@UNICATT.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTO PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF. FRANCESCA ROMANA ALPARONE, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

Milano, 6 ottobre 2025

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA – GDS 11/PSIC-03 – PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (ex S.C. 11/E3) S.S.D. PSIC-03/A – PSICOLOGIA SOCIALE (EX M-PSI/05) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI “G. D'ANNUNZIO” DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 751/2025 DEL 27/05/2025

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. STEFANO LIVI MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA – GDS 11/PSIC-03 – PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (ex S.C. 11/E3) S.S.D. PSIC-03/A – PSICOLOGIA SOCIALE (EX M-PSI/05) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI “G. D'ANNUNZIO” DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 751/2025 DEL 27/05/2025

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: STEFANO.LIVI@UNIROMA1.IT ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF.SSA FRANCESCA ALPARONE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F. to)

ROMA, 6/10/2025