

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 05/BIOS13 ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIOS-13/A ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA (DM 639/2024 GSD BIOS13 – SSD BIOS-13/A) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1056/2025, PROT. 56327, DEL 22/07/2025.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1342/2025, Prot. 77639, del 03/10/2025, composta dai:

- Prof. Daniele BANI, Ordinario, dell'Università degli Studi di Firenze
- Prof.ssa Nunzia BERNARDINI, Ordinario, dell'Università degli Studi di Pisa
- Prof.ssa Virginia TIRINO, Ordinario, dell'Università degli Studi 'L. Vanvitelli' della Campania

si insedia al completo per via telematica il giorno 17/10/2025 alle ore 9:00 a seguito di autorizzazione del Rettore (DR 81424 del 15/10/2025), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Daniele Bani,	account e-mail daniele.bani@unifi.it
Prof.ssa Nunzia Bernardini	account e-mail nunzia.bernardini@unipi.it
Prof.ssa Virginia Tirino	account e-mail virginia.tirino@unicampania.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Meet (meet.google.com/dtc-xrmk-deu) in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come sopra indicato.

In applicazione del Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, reperibile sul sito all'indirizzo: <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/concorsi-personale-docente-ricercatore>, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Daniele Bani e del Segretario nella persona della Prof.ssa Virginia Tirino

Il Presidente si trova presso il proprio studio sito nei locali del Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica dell'Università degli Studi di Firenze, viale G. Pieraccini 6, ; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n1056/2025 prot. 56327 del 22/07/2025 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia

(emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento tramite e-mail del 08/10/2025.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 16/01/2025.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: -Insegnamenti nell'ambito del SSD BIOS-13/A (ex SSD BIO/17) di interesse della Scuola di Medicina e Scienze della Salute.
- impegno scientifico: -L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del SSD BIOS-13/A (ex SSD BIO/17) ed affini.
- attività assistenziale/clinica non prevista per il SSD BIOS-13/A.

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) **consistenza** complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<3 pubblicazioni totali
2 sufficiente	da 3 a 5 pubblicazioni totali
4 buono	da 6 a 10 pubblicazioni totali
6 ottimo	oltre 10 pubblicazioni totali

- b) **intensità** temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 pubblicazioni/anno
2 sufficiente	1 pubblicazione/anno
4 buono	da 2 a 3 pubblicazioni/anno
6 ottimo	4 o più pubblicazioni/anno

- c) **continuità** temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente	1 anno continuativo di produzione scientifica
4 buono	2 anni continuativi di produzione scientifica
6 ottimo	3 o più anni continuativi di produzione scientifica

- d) **qualità** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	maggioranza di pubblicazioni priva di impact factor
2 sufficiente	maggioranza di pubblicazioni con IF inferiore a 2,37
4 buono	maggioranza di pubblicazioni con IF compreso tra 2,37 e 4,74 (il suo doppio)
6 ottimo	maggioranza di pubblicazioni con IF superiore a 4,74

Relativamente alla valutazione della qualità, poiché nel S.S.D. BIOS-13/A Istologia ed Embriologia umana è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 07/06/2016, n. 120), la Commissione assegnerà il punteggio per classi di merito, definite in relazione alla media matematica dell'impact factor (IF) per l'anno 2024 delle riviste nel primo quartile (Q1) della Subject category Anatomy and Morphology (IF 2,37) della banca dati ISI Web of Knowledge Journal Citation Report, la quale ricomprende i contenuti del SSD BIOS-13/A Istologia ed Embriologia umana.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

Pubblicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà

conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, valutando come indicativa di un apporto preminente la posizione di primo autore o *corresponding author*;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: “*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*”, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- pubblicazioni scientifiche *in extenso* su riviste internazionali con *peer-review*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza** di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) **congruenza** di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) **rilevanza scientifica** della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'**apporto individuale del candidato** nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico proprio del SSD di riferimento;
- rigore metodologico, definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza, definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- congruenza, definita in raffronto con le tematiche proprie del SSD BIOS-13/A Istologia ed Embriologia umana per il quale è stata bandita la procedura, o per le discipline ad esso affini;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TO- TALE PUB- BLICAZIONI
--	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	-------------------------------------

		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD BIOS-13/A Istologia ed Embriologia umana	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1 ...					
PUBBLICAZIONE N	...12					

L'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- con riferimento al criterio A, secondo la seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	carenza di elementi minimi
1 sufficiente	sussistenza di elementi minimi
2 buono	sussistenza di elementi adeguati
3 ottimo	sussistenza di elementi pienamente soddisfacenti

- con riferimento al criterio B, secondo la seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	manca di congruenza per contenuti e metodologie
1 sufficiente	congruenza parziale
2 buono	congruenza piena

- con riferimento al criterio C, per classi di merito definite in relazione alla media matematica dell'impact factor (IF) per l'anno 2023 della Subject category Anatomy and Morphology (IF 1,99) della banca dati ISI Web of Knowledge Journal Citation Report, la quale ricomprende i contenuti del SSD BIO/17 Istologia, secondo la seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	pubblicazione priva di impact factor
1 sufficiente	pubblicazione con IF inferiore a 2,37
2 buono	pubblicazione con IF compreso tra 2,37 e 4,74 (il suo doppio)
3 ottimo	pubblicazione con IF superiore a 4,74

- con riferimento al criterio D, in base all'apporto del candidato secondo la seguente griglia di valutazione:

1 buono	autore in posizione intermedia
2 ottimo	autore primo, autore unico, corresponding author

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che SSD BIOS-13/A Istologia ed Embriologia umana rientra tra quelli per i quali è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà anche conto dei seguenti indicatori, come autocertificati dal candidato e riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- numero totale delle citazioni;
- impact factor (IF) totale;
- indice di Hirsch (*H-index*, fonte Scopus);
- IF delle singole pubblicazioni (riferito all'anno di pubblicazione; se non disponibile, al primo anno successivo ovvero ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato).

Le tabelle di valutazione potranno essere redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tuttavia la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate, esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessuna partecipazione documentata a gruppi di ricerca
2 sufficiente	partecipazione a 1 gruppo di ricerca nell'ultimo triennio
4 buono	partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca nell'ultimo triennio
6 ottimo	organizzazione, direzione e coordinamento di uno o più gruppi di ricerca nell'ultimo triennio

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessuna partecipazione documentata a congressi
2 sufficiente	partecipazione come co-autore a congressi nazionali ed internazionali
4 buono	partecipazione come relatore a congressi nazionali
6 ottimo	partecipazione come relatore a congressi internazionali

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, ovvero della titolarità di brevetti, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessun titolo documentato
2 sufficiente	almeno 1 titolo nell'ultimo triennio
4 buono	almeno 2 titoli nell'ultimo triennio
6 ottimo	più di 2 titoli nell'ultimo triennio

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento di premi per attività di ricerca e/o della titolarità di brevetti	

Le tabelle di valutazione potranno essere redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tuttavia la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera il triennio di servizio del candidato nel ruolo di Ricercatore t.d. tipologia B, rilevante ai fini della presente procedura valutativa:

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessuna attività didattica documentata
4 buono	almeno 60 ore in media per anno
6 ottimo	almeno 120 ore in media per anno

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	un solo a.a.
4 buono	fino a 2 a.a. consecutivi
6 ottimo	fino a 3 a.a consecutivi

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi positivi di valutazione
4 buono	si rilevano elementi adeguati di valutazione
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti di valutazione

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
4 buono	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
4 buono	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTA- ZIONE ATTI- VITA' DIDATTICA	Ore media per anno	Continuità della te- nuta degli stessi	Esiti della valuta- zione da parte de- gli studenti, con gli strumenti predi- sposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi te- nuti	Partecipazione alle commissioni isti- tuite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magi- strale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI- DATTICA

Le tabelle di valutazione potranno essere redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tuttavia la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano incarichi/impegni assunti
2 sufficiente	si evidenzia n. 1 incarico/impegno assunto
4 buono	si evidenziano fino a n. 2 incarichi/impegni assunti
6 ottimo	si evidenziano oltre n. 2 incarichi/impegni assunti

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	incarichi/impegni ricoperti per almeno 1 anno
4 buono	incarichi/impegni ricoperti per almeno 2 anni
6 ottimo	incarichi/impegni ricoperti per 3 anni o più

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI,
-------------	-----------------	-----------------	--------------------------------------

ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume	Continuità	ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Le tabelle di valutazione potranno essere redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tuttavia la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale). La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche	50
b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	40
c) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	10
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	60

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO					VALUTAZIONE TOTALE
	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	40-60%	50	40		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			10		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45 %	40	40		
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15%	10	10		
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 24/10/2025 alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Daniele Bani, Presidente (allega dichiarazione di concordanza)

Prof.ssa Nunzia Bernardini, membro (allega dichiarazione di concordanza)

Prof.ssa Virginia Tirino, Segretario

F. TO

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSUALE 05/BIOS13 ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIOS-13/A ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA (DM 639/2024 GSD BIOS13 – SSD BIOS-13/A) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1056/2025, PROT. 56327, DEL 22/07/2025.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Daniele Bani, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1342/2025, Prot. 77639, del 03/10/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo Google Meet ed account e-mail: danielle.bani@unifi.it alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Virginia Tirino, segretario della Commissione giudicatrice.

Il sottoscritto allega altresì copia del proprio documento di identità'.

In fede

F. TO

(Daniele Bani)

Firenze, 17/10/2025

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 05/BIOS13 ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIOS-13/A ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA (DM 639/2024 GSD BIOS13 – SSD BIOS-13/A) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1056/2025, PROT. 56327, DEL 22/07/2025.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Nunzia Bernardini, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1342/2025, Prot. 77639, del 03/10/2025, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo Google Meet ed account e-mail: nunzia.bernardini@unipi.it alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Virginia Tirino, segretario della Commissione giudicatrice.

La sottoscritta allega altresì copia del proprio documento di identità'.

In fede

F. TO

(Nunzia Bernardini)

Pisa, 17/10/2025