

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

### VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 496 del 2025 (Prot. 0027337 del 8/4/2025) composta dai:

Prof. **Alessandro Fraleoni Morgera** dell'Università degli Studi di Pescara-Chieti

Prof. **Gianluca Cicala** dell'Università degli Studi di Catania

Prof. **Fabio Iucolano** dell'Università degli Studi di Napoli, Federico II

si riunisce al completo per via telematica il giorno 17/7/2025 alle ore 9.00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. **Alessandro Fraleoni Morgera** dell'Università degli Studi di Pescara-Chieti

Prof. **Gianluca Cicala** dell'Università degli Studi di Catania

Prof. **Fabio Iucolano** dell'Università degli Studi di Napoli, Federico II

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via **Teams** in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo **Teams**), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. **Alessandro Fraleoni Morgera** account **alessandro.fraleoni@unich.it**

Prof. **Gianluca Cicala** account **gianluca.cicala@unict.it**

Prof. **Fabio Iucolano** account **iucolano@unina.it**

Il Presidente si trova presso il suo ufficio; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni di cui al Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, nonché il Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, la prova orale avrà luogo con la modalità telematica del colloquio da espletarsi, mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft teams il cui link è stato reso noto nel verbale n.2.

I candidati saranno contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio mediante account **Teams** indicati nella domanda di partecipazione alla procedura comparativa, che di seguito si riportano:

- BELLI ALBERTO: account Teams:
- BONETTI LORENZO: account Teams:
- MALLEGNI NORMA: account Teams: |
- MOLINARI GIOVANNA: account Teams:
- SINGH NARINDER: account Teams:

Alle ore 9.10 si procede, quindi, all'appello con modalità Teams dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

La Commissione procede alla chiamata dei candidati mediante l'indirizzo Teams che gli stessi hanno indicato sulla domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione, una volta contattati i candidati tramite gli indirizzi comunicati, invita tutti loro ed eventuali altri presenti alla call ad entrare nella piattaforma Teams al seguente link:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NzM3MTI5MDctMzlhNS00YzQyLTk2YWYtNzBhYmI4ZDhkMjA2%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22abbe3d6a-bac8-4915-9e98-5909e650698e%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NzM3MTI5MDctMzlhNS00YzQyLTk2YWYtNzBhYmI4ZDhkMjA2%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22abbe3d6a-bac8-4915-9e98-5909e650698e%22%7d)

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione del documento di riconoscimento direttamente da parte dei medesimi (All. A).

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

1. BELLI ALBERTO: account Teams:
2. BONETTI LORENZO: account Teams:
3. MALLEGNI NORMA: account Teams: |
4. MOLINARI GIOVANNA: account Teams:
5. SINGH NARINDER: account Teams: |

A partire dalle 9.30 ca., in ordine alfabetico, ogni candidato/a viene invitato/a ad illustrare e discutere i propri titoli, la propria produzione scientifica e le pubblicazioni selezionate da portare all'attenzione della Commissione presentati in sede di domanda. Contestualmente alla presentazione dei titoli, la Commissione procede all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, mediante parziale discussione dei titoli presentati in inglese.

Al termine dell'illustrazione dei titoli e della produzione scientifica generale, il/la candidato/a di volta in volta sentito espone alla Commissione le proprie pubblicazioni selezionate, ed i componenti della Commissione sottopongono alcune domande per approfondire le tematiche esposte.

Al termine dei colloqui la Commissione, rammentando che per l'utile collocazione in graduatoria è necessario raggiungere il punteggio minimo di 60/100, procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum,

a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati; (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2, ovvero devono essere numerate le pubblicazioni che sono oggetto di valutazione*) (ALL.B)
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C ).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati; ALL.B
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva ALL.B
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione; ALL.B
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera. ALL.C
- tabella riepilogativa resa mediante ALL D

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, verificato l'attribuzione di un punteggio che supera il limite minimo del punteggio di idoneità all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

- 1) BONETTI LORENZO - Punti **76.89**
- 2) BELLI ALBERTO - Punti **65.85**
- 3) MALLEGNI NORMA - Punti **62.15**
- 4) SINGH NARINDER - Punti **60.30**

e designa il dott. LORENZO BONETTI vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dall'art. 14 comma 6-decies del D.L. 36/2022 convertito con modificazioni della L. 79/2022 presso il dipartimento di Ingegneria e Geologia settore concorsuale 09/D1, settore scientifico-disciplinare ING-IND/22.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.45

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Fraleoni Morgera (Presidente) *f. to*

Prof. Gianluca Cicala (Commissario) *f. to*

Prof. Fabio Iucolano (Segretario) *f. to*

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

## DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Alessandro FRALEONI MORGERA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 496 DEL 2025 (PROT. 0027337 DEL 8/4/2025), DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.fraleoni@unich.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL **PROF. Fabio IUCOLANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.**

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

f.to

DATA 17/07/2025

**Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità**

## Dichiarazione di concordanza

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

## DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO, PROF. GIANLUCA CICALA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 496 DEL 2025 (PROT. 0027337 DEL 8/4/2025) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: gianluca.cicala@unict.it, ALLA RIUNIONE ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FABIO IUCOLANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE,

Gianluca Cicala

f.to

DATA

17 Luglio 2025

**ALLEGATO A) AL VERBALE N. 3**

**PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-decies DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).**

**DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI**

Accertamento identità candidati

Cognome	Nome	luogo di nascita	data di nascita	tipo e numero documento
Belli	Alberto			
Bonetti	Lorenzo			
Mallegni	Norma			
Molinari	Giovanna			
Narinder	Singh			

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	15,5	15,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	17	10,63
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	207	39,53
SOMMA		100	VOTO TOTALE	65,66

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	0
CRITERIO C	3,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	1,5
CRITERIO G	1,9
CRITERIO H	1,2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0
CRITERIO K	0,1
TOTALE	15,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	Il candidato presenta una insieme di titoli variegato che evidenziano una carriera completa, dalla formazione alle esperienze di ricerca e di disseminazione. Tuttavia, il candidato non riporta esperienze nell'ambito della didattica di livello universitario. Il candidato ha, però condotto una buona 'attività nell'ambito del trasferimento tecnologico anche grazie ad esperienze nell'ambito della ricerca industriale aziendale.
--	--



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>Il candidato presenta, complessivamente, 19 articoli, di cui 6 conference papers, 9 articoli, 3 reviews, con una consistenza complessiva ottima.</p> <p>L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta invece sufficiente (ca. 2 lavori/anno).</p> <p>La continuità nelle pubblicazioni è molto buona.</p> <p>Gli articoli su atti di conferenza presentati sono redatti con cura ma meno originali rispetto agli articoli su rivista. Le reviews sono di buon livello scientifico ma sono firmate da molti autori rendendo più difficoltoso determinare che un contributo rilevante sia da attribuire al candidato seppur, anche in base al colloquio orale, dimostrano che il candidato si è saputo integrare in gruppi di ricerca internazionali ed acquisire competenze di alto livello.</p>			

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	207
PUBBLICAZIONE N. 01	5,00	6,00	6,00	5,00	22,00
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	5,00	4,00	20,00
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	5,00	5,00	20,00
PUBBLICAZIONE N. 04	5,00	6,00	4,00	4,00	19,00
PUBBLICAZIONE N. 05	4,00	6,00	4,00	4,00	18,00
PUBBLICAZIONE N. 06	4,00	6,00	5,00	2,00	17,00
PUBBLICAZIONE N. 07	5,00	6,00	3,00	5,00	19,00
PUBBLICAZIONE N. 08	4,00	6,00	3,00	4,00	17,00
PUBBLICAZIONE N. 09	3,00	6,00	3,00	3,00	15,00
PUBBLICAZIONE N. 10	2,00	6,00	1,00	4,00	13,00
PUBBLICAZIONE N. 11	2,00	6,00	1,00	5,00	14,00
PUBBLICAZIONE N. 12	2,00	6,00	1,00	4,00	13,00
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di ottimo elevato. Il candidato presenta, ai fini della selezione, sia articoli su rivista indicizzata sia articoli provenienti da atti di conferenze o reviews. In taluni casi gli articoli presentati non hanno un elevato grado di innovatività ma tutte le pubblicazioni dimostrano che il candidato ha raggiunto un ottimo grado di autonomia scientifica. Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore oggetto della selezione. La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni, come valutabile anche mediante l'utilizzo dei parametri bibliografici di uso comune che da considerazioni autonome derivanti dall'analisi delle pubblicazioni, confermano sia la pertinenza alle tematiche trattate rispetto al settore oggetto di selezione sia il livello delle pubblicazioni come mediamente elevata, salvo le reviews e le pubblicazioni su atti di conferenza che sono valutati come meno rilevanti ed originali. L'apporto del candidato alle pubblicazioni presentate, valutato sia dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori sia dal colloquio orale sostenuto dal candidato, è chiaro, sostanziale o comunque rilevante nella quasi totalità dei casi. La conoscenza della lingua inglese, scritta e parlata, come desunta dalla Commissione durante il colloquio orale, è molto buona.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	15,5	15,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	17	10,63
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	209	39,91
SOMMA		100	VOTO TOTALE	66,04

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	0
CRITERIO C	3,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	1,5
CRITERIO G	1,9
CRITERIO H	1,2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0
CRITERIO K	0,1
TOTALE	15,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	<p>Il candidato presenta un percorso professionale completo, che include formazione, ricerca e attività di divulgazione.</p> <p>L'unica area carente riguarda la didattica, dove manca del tutto un'esperienza diretta.</p> <p>In compenso si evidenzia un'ottima capacità di trasferimento tecnologico, sia nella produzione di proprietà intellettuale sia nella collaborazione con aziende.</p>
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Alberto BELLI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	Il candidato dichiara 19 pubblicazioni, tra cui 6 conference papers, 9 articoli e 3 reviews, con una produzione complessivamente eccellente. L'intensità della pubblicazione è sufficiente (circa 2 lavori l'anno) e la continuità risulta buona. Gli articoli si distinguono per qualità elevata, mentre i conference papers, pur accurati, presentano limitata originalità. Alcuni contributi mostrano parziali sovrapposizioni, pur senza ricadere nell'auto-plagio. Le reviews sono di buon livello; tre di esse, firmate da numerosi autori di rilievo, non consentono di attribuire un contributo sostanziale al candidato, ma testimoniano la sua capacità di avere una visione ampia del settore.			

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	209
PUBBLICAZIONE N. 01	5,00	6,00	6,00	5,00	22,00
PUBBLICAZIONE N. 02	4,00	6,00	5,00	4,00	19,00
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	5,00	5,00	20,00
PUBBLICAZIONE N. 04	5,00	6,00	4,00	4,00	19,00
PUBBLICAZIONE N. 05	5,00	6,00	4,00	4,00	19,00
PUBBLICAZIONE N. 06	4,00	6,00	5,00	2,00	17,00
PUBBLICAZIONE N. 07	5,00	6,00	4,00	5,00	20,00
PUBBLICAZIONE N. 08	4,00	6,00	4,00	4,00	18,00
PUBBLICAZIONE N. 09	3,00	6,00	3,00	3,00	15,00
PUBBLICAZIONE N. 10	2,00	6,00	1,00	4,00	13,00
PUBBLICAZIONE N. 11	2,00	6,00	1,00	5,00	14,00
PUBBLICAZIONE N. 12	2,00	6,00	1,00	4,00	13,00
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni del candidato sono complessivamente di livello elevato, con alcuni contributi minori rappresentati da conference papers e reviews, che pur ben realizzati non evidenziano piena autonomia scientifica. La produzione risulta perfettamente in linea con il settore e la rilevanza scientifica, valutata attraverso indicatori bibliografici e considerazioni di merito, è mediamente alta, fatta eccezione per reviews e atti di conferenze. Il contributo del candidato appare generalmente sostanziale o molto rilevante, salvo alcuni casi di minore incidenza.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Alberto BELLÌ



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	15,5	15,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	17	10,63
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	208	39,72
SOMMA		100	VOTO TOTALE	65,85

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	0
CRITERIO C	3,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	1,5
CRITERIO G	1,9
CRITERIO H	1,2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0
CRITERIO K	0,1
TOTALE	15,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	<p>Il candidato presenta una serie di titoli che descrivono un percorso di carriera abbastanza completo, dalla formazione alle esperienze di ricerca e di disseminazione.</p> <p>L'unico punto davvero carente è nel settore didattico, per il quale si evidenzia un'assenza totale di esperienze di questo tipo.</p> <p>Di contro appare evidente un'ottima capacità di lavorare in termini di trasferimento tecnologico, sia sul fronte della generazione di proprietà intellettuale che di lavori realizzati in collaborazione con aziende.</p>
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
	17	6	2	4

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>Dichiara 19 articoli, di cui 6 conference papers, 9 articoli, 3 reviews, con una consistenza complessiva eccellente.</p> <p>L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta invece sufficiente (ca. 2 lavori/anno).</p> <p>Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate con una continuità buona.</p> <p>In termini di qualità gli articoli sono generalmente di livello elevato, mentre i conference papers, pur essendo ben fatti, sono poco originali. Si notano alcuni casi di articoli/conference papers con argomenti parzialmente sovrapposti e/o ripetuti, ma sempre riconducibili ad approfondimenti degli studi precedenti, e mai scadenti nell'auto-plagio. Le reviews sono di buon livello scientifico. Tre di esse sono firmate da una moltitudine di autori (tra cui uno riconosciuto a livello nazionale e internazionale come una tra le massime autorità nel settore dei cementi e cls), quindi su quelle è difficile assegnare una parte rilevante al candidato. In ogni caso le reviews sono state considerate più come capacità del candidato di avere una visione completa del settore di lavoro che come espressione delle sue capacità scientifiche.</p>
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	208
PUBBLICAZIONE N. 01	5,00	6,00	6,00	5,00	22,00
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	5,00	4,00	20,00
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	5,00	5,00	20,00
PUBBLICAZIONE N. 04	5,00	6,00	4,00	4,00	19,00
PUBBLICAZIONE N. 05	4,00	6,00	4,00	4,00	18,00
PUBBLICAZIONE N. 06	4,00	6,00	5,00	2,00	17,00
PUBBLICAZIONE N. 07	5,00	6,00	4,00	5,00	20,00
PUBBLICAZIONE N. 08	4,00	6,00	3,00	4,00	17,00
PUBBLICAZIONE N. 09	3,00	6,00	3,00	3,00	15,00
PUBBLICAZIONE N. 10	2,00	6,00	1,00	4,00	13,00
PUBBLICAZIONE N. 11	2,00	6,00	1,00	5,00	14,00
PUBBLICAZIONE N. 12	2,00	6,00	1,00	4,00	13,00
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	In generale le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello elevato, pur se con alcuni contributi di minor importanza, come articoli provenienti da atti di conferenze o reviews (che, seppur ben fatte, non configurano una capacità di elaborazione scientifica autonoma). Tutte le pubblicazioni sono perfettamente in linea con il settore. Anche la rilevanza scientifica di queste pubblicazioni, come desunta sia da parametri bibliografici (come Impact Factor delle riviste su cui compaiono, o n° di citazioni ricevute dalla loro pubblicazione ad oggi) che da considerazioni generali pertinenti alle tematiche trattate dal settore rispetto agli argomenti specifici di dette pubblicazioni, è mediamente elevata, salvo appunto reviews e conference papers. L'apporto del candidato alle pubblicazioni presentate, come desumibile dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori e dal colloquio orale, è in genere sostanziale o comunque molto rilevante, tranne alcuni casi in cui l'apporto sembra essere meno importante.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Alberto BELLÌ

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Alberto BELLI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	15,5	15,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	17	10,63
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	208	39,72
SOMMA		100	VOTO TOTALE	65,85

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Alberto BELLI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	0
CRITERIO C	3,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	1,5
CRITERIO G	1,9
CRITERIO H	1,2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0
CRITERIO K	0,1
TOTALE	15,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	<p>Il candidato presenta una serie di titoli che descrivono un percorso di carriera abbastanza completo, dalla formazione alle esperienze di ricerca e di disseminazione.</p> <p>L'unico punto davvero carente è nel settore didattico, per il quale si evidenzia un'assenza totale di esperienze di questo tipo.</p> <p>Di contro appare evidente un'ottima capacità di lavorare in termini di trasferimento tecnologico, sia sul fronte della generazione di proprietà intellettuale che di lavori realizzati in collaborazione con aziende.</p>
--	--

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Alberto BELLI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
17	6	2	4	5

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	Dichiara 19 articoli, di cui 6 conference papers, 9 articoli, 3 reviews, con una consistenza complessiva eccellente.
	L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta invece sufficiente (ca. 2 lavori/anno).
	Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate con una continuità buona.
	In termini di qualità gli articoli sono generalmente di livello elevato, mentre i conference papers, pur essendo ben fatti, sono poco originali. Si notano alcuni casi di articoli/conference papers con argomenti parzialmente sovrapposti e/o ripetuti, ma sempre riconducibili ad approfondimenti degli studi precedenti, e mai scadenti nell'auto-plagio. Le reviews sono di buon livello scientifico. Tre di esse sono firmate da una moltitudine di autori (tra cui uno riconosciuto a livello nazionale e internazionale come una tra le massime autorità nel settore dei cementi e cls), quindi su quelle è difficile assegnare una parte rilevante al candidato. In ogni caso le reviews sono state considerate più come capacità del candidato di avere una visione completa del settore di lavoro che come espressione delle sue capacità scientifiche.



VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Alberto BELLI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

VOTO CRITERIO A  
  
Originalità, innovatività, rigore  
metodologico e rilevanza

VOTO CRITERIO B  
  
Congruenza con il settore  
concorsuale per il quale è stata  
bandita la procedura e con l'eventuale  
profilo, definito esclusivamente tramite  
indicazione di uno o più settori  
scientifico-disciplinari ovvero con  
tematiche interdisciplinari ad essi  
correlate

VOTO CRITERIO C  
  
Rilevanza scientifica della  
collocazione editoriale e diffusione  
all'interno della comunità scientifica

VOTO CRITERIO D  
  
Determinazione analitica, anche  
sulla base di criteri riconosciuti nella  
comunità scientifica internazionale di  
riferimento, dell'apporto individuale  
del candidato nel caso di  
partecipazione del medesimo a lavori  
in collaborazione

VOTO TOTALE  
PUBBLICAZIONI

208

PUBBLICAZIONE N. 01

5,00

6,00

6,00

5,00

22

PUBBLICAZIONE N. 02

5,00

6,00

5,00

4,00

20

PUBBLICAZIONE N. 03

4,00

6,00

5,00

5,00

20

PUBBLICAZIONE N. 04

5,00

6,00

4,00

4,00

19

PUBBLICAZIONE N. 05

4,00

6,00

4,00

4,00

18

PUBBLICAZIONE N. 06

4,00

6,00

5,00

2,00

17

PUBBLICAZIONE N. 07

5,00

6,00

4,00

5,00

20

PUBBLICAZIONE N. 08

4,00

6,00

3,00

4,00

17

PUBBLICAZIONE N. 09

3,00

6,00

3,00

3,00

15

PUBBLICAZIONE N. 10

2,00

6,00

1,00

4,00

13

PUBBLICAZIONE N. 11

2,00

6,00

1,00

5,00

14

PUBBLICAZIONE N. 12

2,00

6,00

1,00

4,00

13

EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

In generale le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello elevato, pur se con alcuni contributi di minor importanza, come articoli provenienti da atti di conferenze o reviews (che, seppur ben fatte, non configurano una capacità di elaborazione scientifica autonoma).  
Tutte le pubblicazioni sono perfettamente in linea con il settore.  
Anche la rilevanza scientifica di queste pubblicazioni, come desunta sia da parametri bibliografici (come Impact Factor delle riviste su cui compaiono, o n° di citazioni ricevute dalla loro pubblicazione ad oggi) che da considerazioni generali pertinenti alle tematiche trattate dal settore rispetto agli argomenti specifici di dette pubblicazioni, è mediamente elevata, salvo appunto reviews e conference papers.  
L'apporto del candidato alle pubblicazioni presentate, come desumibile dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori e dal colloquio orale, è in genere sostanziale o comunque molto rilevante, tranne alcuni casi in cui l'apporto sembra essere meno importante.

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	20,7	20,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	232	44,31
SOMMA		100	VOTO TOTALE	76,89

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	4
CRITERIO C	1,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	2,9
CRITERIO K	0
TOTALE	20,7

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	<p>I titoli del candidato descrivono un percorso di carriera completo sia per i titoli di formazione sia per le esperienze di ricerca in relazione alla giovane età accademica. Il candidato presenta anche una buona attività didattica di livello universitario anche con esperienze in ambiti non strettamente connessi all'ingegneria dei materiali classica ma di carattere più interdisciplinare.</p> <p>Il candidato non presenta attività valutabili per il trasferimento tecnologico, sia rispetto alla pubblicazione di brevetti sia in termini di attività realizzate in collaborazione con aziende.</p>
--	---

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	3	4	6

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>Il candidato dichiara 26 articoli, di cui 1 editoriale, 22 articoli e 3 reviews, con una consistenza complessiva eccellente anche rispetto alla giovane età accademica.</p> <p>L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta buona (più di 3 lavori/anno).</p> <p>La continuità delle pubblicazioni è stata buona ed in linea con un'attività di ricerca condotta in modo autonomo.</p> <p>Gli articoli presentati sono per lo più di livello eccellente, pubblicati su riviste di ottima qualità e alto impatto. Inoltre, risulta molto apprezzabile l'innovatività di diversi lavori. Le reviews presentate sono di buon livello scientifico dimostrando che il candidato ha una buona padronanza degli argomenti della ricerca condotta ma non possono, per loro natura, essere annoverati tra i lavori originali.</p>
---	---

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	232
PUBBLICAZIONE N. 01	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 02	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 03	6,00	6,00	3,00	2,00	17
PUBBLICAZIONE N. 04	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 05	5,00	6,00	4,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 06	6,00	6,00	3,00	2,00	17
PUBBLICAZIONE N. 07	5,00	6,00	3,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 08	2,00	6,00	5,00	5,00	18
PUBBLICAZIONE N. 09	6,00	6,00	3,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 10	6,00	6,00	3,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5,00	6,00	4,00	4,00	19
PUBBLICAZIONE N. 12	5,00	6,00	3,00	5,00	19
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Il candidato ha presentato 12 articoli su rivista che sono valutate molto originali e innovative, tranne che la review che, per sua natura, è meno originale non presentando nuovi risultati scieintifici. Complessivamente tutte le pubblicazioni sono livello molto elevato e ben congruenti con il settore oggetto di selezione. La rilevanza scientifica delle pubblicazioni è in genere elevata poiché la maggior parte sono edite su riviste ad alto impatto. In qualche caso il numero delle citazioni non è molto elevato anche perchè molto recenti come anno di pubblicazione. Il Candidato ha dimostrato, sia per la posizione del nome negli articoli sia, soprattutto, per il colloquio orale sostenuto, di aver dato un chiaro ed evidente contributo personale ai lavori di ricerca presentati ai fini della valutazione.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	20,7	20,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	233	44,50
SOMMA		100	VOTO TOTALE	77,08

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	4
CRITERIO C	1,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	2,9
CRITERIO K	0
TOTALE	20,7

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	I titoli presentati dal candidato delineano un percorso di carriera piuttosto completo, che va dai titoli di formazione alle esperienze di ricerca. Resta forse da migliorare l'aspetto relativo alle attività di trasferimento tecnologico, sia sul fronte della generazione di proprietà intellettuale che di attività realizzate in collaborazione con aziende.
--	---



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	3	4	6
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	Il candidato ha presentato 26 pubblicazioni: 22 articoli, 3 reviews e 1 editoriale, con una produzione complessivamente eccellente. L'intensità è discreta, con oltre 3 lavori l'anno, e la continuità risulta buona. Gli articoli sono di qualità elevata, pubblicati su riviste di alto impatto e caratterizzati da diversi contributi innovativi. Anche le reviews sono di buon livello, pur rappresentando più una visione d'insieme del settore che un'effettiva prova delle capacità di ricerca del candidato, come nel caso dell'editoriale.			

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	233
PUBBLICAZIONE N. 01	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 02	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 03	6,00	6,00	3,00	2,00	17
PUBBLICAZIONE N. 04	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 05	5,00	6,00	4,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 06	6,00	6,00	3,00	2,00	17
PUBBLICAZIONE N. 07	5,00	6,00	4,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 08	3,00	6,00	5,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 09	6,00	6,00	3,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 10	6,00	6,00	3,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5,00	6,00	4,00	4,00	19
PUBBLICAZIONE N. 12	4,00	6,00	3,00	5,00	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni del candidato risultano molto originali e innovative, di livello elevato e pienamente pertinenti al settore, con una sola review tra i contributi. La rilevanza scientifica è alta, grazie alla pubblicazione su riviste di forte impatto, sebbene molte siano ancora poco citate perché recenti. L'apporto del candidato appare generalmente sostanziale o molto rilevante, confermato anche dal colloquio orale. Si segnalano solo due casi in cui il contributo del candidato sembra meno significativo.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	20,7	20,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	232	44,31
SOMMA		100	VOTO TOTALE	76,89

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

<table><tr><th>VALUTAZIONE TITOLI</th><th>VOTO</th></tr><tr><td>CRITERIO A</td><td>2</td></tr><tr><td>CRITERIO B</td><td>4</td></tr><tr><td>CRITERIO C</td><td>1,8</td></tr><tr><td>CRITERIO D</td><td>NA</td></tr><tr><td>CRITERIO E</td><td>5</td></tr><tr><td>CRITERIO F</td><td>0</td></tr><tr><td>CRITERIO G</td><td>3</td></tr><tr><td>CRITERIO H</td><td>2</td></tr><tr><td>CRITERIO I</td><td>NA</td></tr><tr><td>CRITERIO J</td><td>2,9</td></tr><tr><td>CRITERIO K</td><td>0</td></tr><tr><td>TOTALE</td><td>20,7</td></tr></table>	VALUTAZIONE TITOLI	VOTO	CRITERIO A	2	CRITERIO B	4	CRITERIO C	1,8	CRITERIO D	NA	CRITERIO E	5	CRITERIO F	0	CRITERIO G	3	CRITERIO H	2	CRITERIO I	NA	CRITERIO J	2,9	CRITERIO K	0	TOTALE	20,7	
VALUTAZIONE TITOLI	VOTO																										
CRITERIO A	2																										
CRITERIO B	4																										
CRITERIO C	1,8																										
CRITERIO D	NA																										
CRITERIO E	5																										
CRITERIO F	0																										
CRITERIO G	3																										
CRITERIO H	2																										
CRITERIO I	NA																										
CRITERIO J	2,9																										
CRITERIO K	0																										
TOTALE	20,7																										
EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	<p>I titoli del candidato descrivono un percorso di carriera abbastanza completo, dai titoli di formazione alle esperienze di ricerca. L'unico punto carente è nelle attività di trasferimento tecnologico, sia sul fronte della generazione di proprietà intellettuale che di attività realizzate in collaborazione con aziende.</p>																										

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	3	4	6

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	Il candidato dichiara 26 articoli, di cui 1 editoriale, 22 articoli e 3 reviews, con una consistenza complessiva eccellente. L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta discreta (più di 3 lavori/anno). Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate con una continuità buona. In termini di qualità gli articoli sono generalmente di livello eccellente, pubblicati su riviste di ottima qualità e alto impatto, con molteplici lavori innovativi. Anche le reviews sono di buon livello scientifico, pur se scarsamente rappresentative delle capacità del candidato di condurre ricerca (così come l'editoriale), in quanto indicazione della capacità del candidato di avere una visione completa del settore di lavoro.			

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	232
PUBBLICAZIONE N. 01	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 02	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 03	6,00	6,00	3,00	2,00	17
PUBBLICAZIONE N. 04	6,00	6,00	4,00	5,00	21
PUBBLICAZIONE N. 05	5,00	6,00	4,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 06	6,00	6,00	3,00	2,00	17
PUBBLICAZIONE N. 07	5,00	6,00	3,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 08	2,00	6,00	5,00	5,00	18
PUBBLICAZIONE N. 09	6,00	6,00	3,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 10	6,00	6,00	3,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5,00	6,00	4,00	4,00	19
PUBBLICAZIONE N. 12	5,00	6,00	3,00	5,00	19
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	In generale le pubblicazioni presentate dal candidato sono molto originali e innovative, di livello molto elevato, con una sola Review tra i contributi presentati, e in ogni caso pienamente pertinente al settore. La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è in genere elevata, essendo le pubblicazioni per la maggior parte ospitate su riviste ad alto impatto, anche se in molti casi ancora poco citate in quanto molto recenti. L'apporto del candidato, desunto anche dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori, oltre che dal positivo colloquio orale sostenuto con i Commissari, è in genere sostanziale o molto rilevante, tranne che per due casi.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Lorenzo BONETTI



VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Lorenzo BONETTI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	20,7	20,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	232	44,31
SOMMA		100	VOTO TOTALE	76,89

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Lorenzo BONETTI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	4
CRITERIO C	1,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	2,9
CRITERIO K	0
TOTALE	20,7

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	I titoli presentati dal candidato delineano un percorso di carriera piuttosto completo, che va dai titoli di formazione alle esperienze di ricerca. Resta forse da migliorare l'aspetto relativo alle attività di trasferimento tecnologico, sia sul fronte della generazione di proprietà intellettuale che di attività realizzate in collaborazione con aziende.
--	---

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Lorenzo BONETTI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	3	4	6

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	Il candidato ha presentato 26 pubblicazioni: 22 articoli, 3 reviews e 1 editoriale, con una produzione complessivamente eccellente. L'intensità è discreta, con oltre 3 lavori l'anno, e la continuità risulta buona. Gli articoli sono di qualità elevata, pubblicati su riviste di alto impatto e caratterizzati da diversi contributi innovativi. Anche le reviews sono di buon livello, pur rappresentando più una visione d'insieme del settore che un'effettiva prova delle capacità di ricerca del candidato, come nel caso dell'editoriale.
--	---

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Lorenzo BONETTI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

VOTO CRITERIO A  
  
Originalità, innovatività, rigore  
metodologico e rilevanza

VOTO CRITERIO B  
  
Congruenza con il settore  
concorsuale per il quale è stata  
bandita la procedura e con l'eventuale  
profilo, definito esclusivamente tramite  
indicazione di uno o più settori  
scientifico-disciplinari ovvero con  
tematiche interdisciplinari ad essi  
correlate

VOTO CRITERIO C  
  
Rilevanza scientifica della  
collocazione editoriale e diffusione  
all'interno della comunità scientifica

VOTO CRITERIO D  
  
Determinazione analitica, anche  
sulla base di criteri riconosciuti nella  
comunità scientifica internazionale di  
riferimento, dell'apporto individuale  
del candidato nel caso di  
partecipazione del medesimo a lavori  
in collaborazione

VOTO TOTALE  
PUBBLICAZIONI

232

PUBBLICAZIONE N. 01

6,00

6,00

4,00

5,00

21

PUBBLICAZIONE N. 02

6,00

6,00

4,00

5,00

21

PUBBLICAZIONE N. 03

6,00

6,00

3,00

2,00

17

PUBBLICAZIONE N. 04

6,00

6,00

4,00

5,00

21

PUBBLICAZIONE N. 05

5,00

6,00

4,00

5,00

20

PUBBLICAZIONE N. 06

6,00

6,00

3,00

2,00

17

PUBBLICAZIONE N. 07

5,00

6,00

3,00

5,00

19

PUBBLICAZIONE N. 08

2,00

6,00

5,00

5,00

18

PUBBLICAZIONE N. 09

6,00

6,00

3,00

5,00

20

PUBBLICAZIONE N. 10

6,00

6,00

3,00

5,00

20

PUBBLICAZIONE N. 11

5,00

6,00

4,00

4,00

19

PUBBLICAZIONE N. 12

5,00

6,00

3,00

5,00

19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

Le pubblicazioni del candidato risultano molto originali e innovative, di livello elevato e pienamente pertinenti al settore, con una sola review tra i contributi. La rilevanza scientifica è alta, grazie alla pubblicazione su riviste di forte impatto, sebbene molte siano ancora poco citate perché recenti. L'apporto del candidato appare generalmente sostanziale o molto rilevante, confermato anche dal colloquio orale. Si segnalano solo due casi in cui il contributo del candidato sembra meno significativo.

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	16,1	16,10
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	15	9,38
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	192	36,67
SOMMA		100	VOTO TOTALE	62,15

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	1
CRITERIO C	4,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	0,5
CRITERIO G	1,5
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,3
CRITERIO K	0
TOTALE	16,1

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	I titoli della candidata delineano un percorso di carriera apprezzabile e completo e con uno sviluppo organico, sia dal punto di vista di formazione accademica e ricerca che da quello della disseminazione, con punti di interesse nella dimensione internazionale della formazione e in alcuni premi per la ricerca svolta. Il dottorato di ricerca è stato condotto in ambito chimico ma concentrando lo studio su tematiche riconducibili all'ambito della scienza dei materiali. L'esperienza nel settore della terza missione è apprezzabile.
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
15	6	2	4	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	La candidata dichiara 23 pubblicazioni, di cui 1 Review e un Capitolo di libro, con una consistenza complessiva eccellente. L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta sufficiente (più di 2 lavori/anno). La continuità nell'attività editoriale appare di buon livello. La qualità delle pubblicazioni è generalmente di livello buono, con alcuni lavori pubblicati su riviste di discreta qualità ed ad impatto medio/medio-alto, e altri lavori pubblicati su riviste di qualità media con impatti medio-bassi.			

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	192
PUBBLICAZIONE N. 01	4,00	6,00	3,00	5,00	18
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	3,00	1,00	15
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	2,00	3,00	1,00	10
PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	3,00	3,00	3,00	13
PUBBLICAZIONE N. 05	4,00	6,00	2,00	2,00	14
PUBBLICAZIONE N. 06	4,00	6,00	3,00	3,00	16
PUBBLICAZIONE N. 07	6,00	6,00	4,00	2,00	18
PUBBLICAZIONE N. 08	5,00	5,00	5,00	4,00	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5,00	6,00	3,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 10	4,00	6,00	3,00	4,00	17
PUBBLICAZIONE N. 11	4,00	6,00	3,00	2,00	15
PUBBLICAZIONE N. 12	3,00	6,00	5,00	4,00	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	In generale le pubblicazioni presentate dalla candidata sono originali e innovative, anche se in qualche caso si ravvisa una congruenza non piena rispetto alle tematiche ingeneristiche proprie del settore oggetto di valutazione. La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è buona, essendo le pubblicazioni per la maggior parte ospitate su riviste ad impatto medio. In alcune pubblicazioni il numero di citazioni non è stato elevato anche in ragione della loro recente data di pubblicazione. L'apporto della candidata agli articoli presentati, come valutato dalla posizione della candidata nella lista autori ma, soprattutto, sulla base di alcune incertezze nella presentazione dei risultati conseguiti, è valutato come buona.				



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	16,1	16,10
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	16	10,00
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	194	37,05
SOMMA		100	VOTO TOTALE	63,15

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	1
CRITERIO C	4,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	0,5
CRITERIO G	1,5
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,3
CRITERIO K	0
TOTALE	16,1

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	La candidata presenta un percorso professionale completo, con esperienze significative in formazione, ricerca e disseminazione scientifica, anche a livello internazionale, e alcuni riconoscimenti per l'attività di ricerca. Il dottorato è solo parzialmente coerente con il settore, ma il prosieguo della ricerca risulta in linea con il SSD/GSD del bando. L'esperienza didattica è in fase di consolidamento, mentre il contributo nella terza missione e nella proprietà intellettuale è rilevante.
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
16	6	2	4	4
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	La candidata presenta un totale di 23 pubblicazioni, tra cui una review e un capitolo di libro, evidenziando una produzione scientifica complessiva di ottimo livello. L'intensità della sua attività, misurata in termini di numero di pubblicazioni annuali, risulta adeguata, con una media superiore a due lavori all'anno. La produzione scientifica si distingue per una buona continuità nel tempo e la qualità delle pubblicazioni è generalmente discreta. La review risulta di buon valore scientifico e mostra la capacità della candidata di offrire una visione ampia e articolata del proprio ambito di ricerca.			

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	194
PUBBLICAZIONE N. 01	4,00	6,00	3,00	5,00	18
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	3,00	1,00	15
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	2,00	3,00	1,00	10
PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	4,00	3,00	3,00	14
PUBBLICAZIONE N. 05	4,00	6,00	2,00	2,00	14
PUBBLICAZIONE N. 06	4,00	6,00	3,00	3,00	16
PUBBLICAZIONE N. 07	6,00	6,00	4,00	2,00	18
PUBBLICAZIONE N. 08	5,00	5,00	5,00	4,00	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5,00	6,00	4,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 10	4,00	6,00	3,00	4,00	17
PUBBLICAZIONE N. 11	4,00	6,00	3,00	2,00	15
PUBBLICAZIONE N. 12	3,00	6,00	5,00	4,00	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono mediamente originali e innovative, anche se non sempre del tutto congruenti con il SSD. La rilevanza scientifica delle pubblicazioni è mediamente significativa, con articoli apparsi su riviste a impatto medio e un numero di citazioni generalmente contenuto, spesso attribuibile alla recente pubblicazione. Il contributo del candidato ai lavori risulta da moderato a limitato, come emerso dal colloquio e dalla posizione tra gli autori.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	16,1	16,10
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	15	9,38
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	192	36,67
SOMMA		100	VOTO TOTALE	62,15

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	1
CRITERIO C	4,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	0,5
CRITERIO G	1,5
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,3
CRITERIO K	0
TOTALE	16,1

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	I titoli della candidata delineano un percorso di carriera abbastanza completo, sia dal punto di vista di formazione e ricerca che da quello della disseminazione, con punti di interesse nella dimensione internazionale della formazione e in alcuni premi per la ricerca svolta. Il dottorato appare solo parzialmente congruente con il settore, ma il seguito del suo percorso di ricerca risulta sufficientemente in linea con il SSD/GSD oggetto del presente bando. L'esperienza didattica è nello stadio di formazione e consolidamento. L'esperienza nel settore della terza missione e della proprietà intellettuale è apprezzabile.
--	---



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
15	6	2	4	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	La candidata dichiara 23 pubblicazioni, di cui 1 Review e un Capitolo di libro, con una consistenza complessiva eccellente. L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta sufficiente (più di 2 lavori/anno). Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate con una continuità buona. La qualità delle pubblicazioni è generalmente di livello discreto, con alcuni lavori pubblicati su riviste di discreta qualità ed ad impatto medio/medio-alto, e altri lavori pubblicati su riviste di qualità media con impatti medio-bassi. L'unica Review è di buon livello scientifico, ed è stata valutata più come capacità della candidata di avere una visione completa del proprio settore di lavoro che come espressione delle sue capacità scientifiche.			

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	192
PUBBLICAZIONE N. 01	4,00	6,00	3,00	5,00	18
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	3,00	1,00	15
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	2,00	3,00	1,00	10
PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	3,00	3,00	3,00	13
PUBBLICAZIONE N. 05	4,00	6,00	2,00	2,00	14
PUBBLICAZIONE N. 06	4,00	6,00	3,00	3,00	16
PUBBLICAZIONE N. 07	6,00	6,00	4,00	2,00	18
PUBBLICAZIONE N. 08	5,00	5,00	5,00	4,00	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5,00	6,00	3,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 10	4,00	6,00	3,00	4,00	17
PUBBLICAZIONE N. 11	4,00	6,00	3,00	2,00	15
PUBBLICAZIONE N. 12	3,00	6,00	5,00	4,00	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	In generale le pubblicazioni presentate dalla candidata sono abbastanza originali e innovative, anche se non tutte pienamente congruenti con il settore La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è generalmente media, essendo le pubblicazioni per la maggior parte ospitate su riviste ad impatto medio, spesso con un numero di citazioni non elevato (anche se per parecchie di esse la scarsità di citazioni è sicuramente attribuibile all'essere molto recenti). L'apporto del candidato agli articoli presentati, desunto sia dal colloquio orale che dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori, è mediamente rilevante o poco rilevante.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Norma MALLEGGNI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	16,1	16,10
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	15	9,38
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	192	36,67
SOMMA		100	VOTO TOTALE	62,15

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Norma MALLEGNI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	1
CRITERIO C	4,8
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	5
CRITERIO F	0,5
CRITERIO G	1,5
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,3
CRITERIO K	0
TOTALE	16,1

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

I titoli della candidata delineano un percorso di carriera apprezzabile e completo e con uno sviluppo organico, sia dal punto di vista di formazione accademica e ricerca che da quello della disseminazione, con punti di interesse nella dimensione internazionale della formazione e in alcuni premi per la ricerca svolta. Il dottorato di ricerca è stato condotto in ambito chimico ma concentrando lo studio su tematiche riconducibili all'ambito della scienza dei materiali. L'esperienza nel settore della terza missione è apprezzabile.

ALLEGATO B

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Norma MALLEGGI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
15	6	2	4	3

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA  
ESPRESSO ANCHE  
SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

La candidata dichiara 23 pubblicazioni, di cui 1 Review e un Capitolo di libro, con una consistenza complessiva eccellente.  
L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta sufficiente (più di 2 lavori/anno).  
La continuità nell'attività editoriale appare di buon livello.  
La qualità delle pubblicazioni è generalmente di livello buono, con alcuni lavori pubblicati su riviste di discreta qualità ed ad impatto medio/medio-alto, e altri lavori pubblicati su riviste di qualità media con impatti medio-bassi.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Norma MALLEGNI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

VOTO CRITERIO A  
  
Originalità, innovatività, rigore  
metodologico e rilevanza

VOTO CRITERIO B  
  
Congruenza con il settore  
concorsuale per il quale è stata  
bandita la procedura e con l'eventuale  
profilo, definito esclusivamente tramite  
indicazione di uno o più settori  
scientifico-disciplinari ovvero con  
tematiche interdisciplinari ad essi  
correlate

VOTO CRITERIO C  
  
Rilevanza scientifica della  
collocazione editoriale e diffusione  
all'interno della comunità scientifica

VOTO CRITERIO D  
  
Determinazione analitica, anche  
sulla base di criteri riconosciuti nella  
comunità scientifica internazionale di  
riferimento, dell'apporto individuale  
del candidato nel caso di  
partecipazione del medesimo a lavori  
in collaborazione

VOTO TOTALE  
PUBBLICAZIONI

192

PUBBLICAZIONE N. 01

4,00

6,00

3,00

5,00

18

PUBBLICAZIONE N. 02

5,00

6,00

3,00

1,00

15

PUBBLICAZIONE N. 03

4,00

2,00

3,00

1,00

10

PUBBLICAZIONE N. 04

4,00

3,00

3,00

3,00

13

PUBBLICAZIONE N. 05

4,00

6,00

2,00

2,00

14

PUBBLICAZIONE N. 06

4,00

6,00

3,00

3,00

16

PUBBLICAZIONE N. 07

6,00

6,00

4,00

2,00

18

PUBBLICAZIONE N. 08

5,00

5,00

5,00

4,00

19

PUBBLICAZIONE N. 09

5,00

6,00

3,00

5,00

19

PUBBLICAZIONE N. 10

4,00

6,00

3,00

4,00

17

PUBBLICAZIONE N. 11

4,00

6,00

3,00

2,00

15

PUBBLICAZIONE N. 12

3,00

6,00

5,00

4,00

18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

In generale le pubblicazioni presentate dalla candidata sono originali e innovative, anche se in qualche caso si ravvisa una congruenza non piena rispetto alle tematiche ingegneristiche proprie del settore oggetto di valutazione.  
La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è buona, essendo le pubblicazioni per la maggior parte ospitate su riviste ad impatto medio. In alcune pubblicazioni il numero di citazioni non è stato elevato anche in ragione della loro recente data di pubblicazione.  
L'apporto della candidata agli articoli presentati, come valutato dalla posizione della candidata nella lista autori ma, soprattutto, sulla base di alcune incertezze nella presentazione dei risultati conseguiti, è valutato come buona.

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	3,9	3,90
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	11	6,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	153	29,22
SOMMA		100	VOTO TOTALE	40,00



COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	0
CRITERIO C	0,4
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	0,5
CRITERIO H	0
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0
CRITERIO K	0
TOTALE	3,9

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	La candidata presenta ottimi titoli ma, in ragione della molto giovane età accademica, i titoli presentati sono non particolarmente ampi e sostanziali segno di una carriera accademica ben avviata ma ancora in fase iniziale. La candidata ha anche presentato delle attività didattiche di livello buono seppur non particolarmente estese.
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
11	2	3	2	4

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>La candidata dichiara 9 pubblicazioni complessive, tutte consistenti in articoli di ricerca originali, con una consistenza complessiva sufficiente.</p> <p>L'intensità delle pubblicazioni, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta parimenti sufficiente (poco più di 2 lavori/anno).</p> <p>Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate dimostrando con cura ed attenzione dimostrando già un buon grado di autonomia.</p> <p>La qualità delle pubblicazioni è generalmente di livello complessivamente ottimo, essendo gli articoli pubblicati quasi tutti su riviste di qualità ed ad impatto medio-alto. Il numero ancora limitato delle citazioni ricevute è in larga parte interpretabile come legato alla molto giovane età accademica.</p>
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12	
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI	
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinaazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	153	
	PUBBLICAZIONE N. 01	4,00	6,00	2,00	5,00	17
	PUBBLICAZIONE N. 02	3,00	6,00	2,00	1,00	12
	PUBBLICAZIONE N. 03	5,00	6,00	3,00	5,00	19
	PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	6,00	3,00	4,00	17
	PUBBLICAZIONE N. 05	5,00	6,00	3,00	5,00	19
	PUBBLICAZIONE N. 06	6,00	4,00	4,00	5,00	19
	PUBBLICAZIONE N. 07	4,00	6,00	4,00	3,00	17
	PUBBLICAZIONE N. 08	2,00	2,00	5,00	4,00	13
	PUBBLICAZIONE N. 09	4,00	6,00	5,00	5,00	20
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	In generale le pubblicazioni presentate dalla candidata sono originali e innovative, di livello qualitativo ottimo. La candidata ha presentato una sola Review tra i contributi presentati che, però, non è molto congruente con il settore oggetto di selezione. La congruenza con il settore delle pubblicazioni presentat è generalmente molto buona, a parte due eccezioni. La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è ottima, essendo le pubblicazioni per la maggior parte ospitate su riviste ad impatto alto o medio, anche se in molti casi ancora poco citate in quanto molto recenti. L'apporto della candidata valutato sia dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori sia dal colloquio orale è chiaro nella quasi totalità dei casi dimostrando il raggiungimento di una buona maturità scientifica.					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	3,9	3,90
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	11	6,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	154	29,41
SOMMA		100	VOTO TOTALE	40,19

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

<table><tr><th>VALUTAZIONE TITOLI</th><th>VOTO</th></tr><tr><td>CRITERIO A</td><td>2</td></tr><tr><td>CRITERIO B</td><td>0</td></tr><tr><td>CRITERIO C</td><td>0,4</td></tr><tr><td>CRITERIO D</td><td>NA</td></tr><tr><td>CRITERIO E</td><td>1</td></tr><tr><td>CRITERIO F</td><td>0</td></tr><tr><td>CRITERIO G</td><td>0,5</td></tr><tr><td>CRITERIO H</td><td>0</td></tr><tr><td>CRITERIO I</td><td>NA</td></tr><tr><td>CRITERIO J</td><td>0</td></tr><tr><td>CRITERIO K</td><td>0</td></tr><tr><td>TOTALE</td><td>3,9</td></tr></table>	VALUTAZIONE TITOLI	VOTO	CRITERIO A	2	CRITERIO B	0	CRITERIO C	0,4	CRITERIO D	NA	CRITERIO E	1	CRITERIO F	0	CRITERIO G	0,5	CRITERIO H	0	CRITERIO I	NA	CRITERIO J	0	CRITERIO K	0	TOTALE	3,9	
VALUTAZIONE TITOLI	VOTO																										
CRITERIO A	2																										
CRITERIO B	0																										
CRITERIO C	0,4																										
CRITERIO D	NA																										
CRITERIO E	1																										
CRITERIO F	0																										
CRITERIO G	0,5																										
CRITERIO H	0																										
CRITERIO I	NA																										
CRITERIO J	0																										
CRITERIO K	0																										
TOTALE	3,9																										
EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	Il curriculum della candidata mostra una carriera ancora in fase iniziale, con punteggi contenuti in tutti gli indicatori, in linea con la sua età accademica.																										

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
11	3	2	2	4
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	La candidata presenta un totale di 9 pubblicazioni, tutte costituite da articoli di ricerca originale, con una produzione complessivamente adeguata. L'intensità della produzione, pari a poco più di due lavori all'anno, risulta anch'essa sufficiente e caratterizzata da una sufficiente continuità. La qualità scientifica appare nel complesso elevata, con articoli pubblicati prevalentemente su riviste di medio-alto impatto. Il numero ancora contenuto di citazioni è da ricondurre alla giovane età accademica.			

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	154
PUBBLICAZIONE N. 01	4,00	6,00	2,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 02	3,00	6,00	2,00	1,00	12
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	3,00	5,00	18
PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	6,00	3,00	4,00	17
PUBBLICAZIONE N. 05	5,00	6,00	3,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 06	6,00	4,00	4,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 07	4,00	6,00	4,00	4,00	18
PUBBLICAZIONE N. 08	3,00	2,00	5,00	4,00	14
PUBBLICAZIONE N. 09	4,00	6,00	5,00	5,00	20
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni della candidata risultano complessivamente originali e innovative, con un livello qualitativo piuttosto elevato, includendo un'unica Review tra i contributi presentati. La congruenza con il settore scientifico di riferimento è generalmente piena, salvo due eccezioni. La rilevanza scientifica appare mediamente elevata, poiché la maggior parte dei lavori è stata pubblicata su riviste di medio-alto impatto, sebbene in diversi casi le citazioni siano ancora limitate a causa della recente pubblicazione. L'apporto della candidata, valutato sia attraverso la posizione del nome nella lista degli autori sia in sede di colloquio, è risultato nella maggior parte dei casi sostanziale o molto significativo, con solo due eccezioni.				



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	3,9	3,90
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	10	6,25
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	152	29,03
SOMMA		100	VOTO TOTALE	39,18

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	0
CRITERIO C	0,4
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	0,5
CRITERIO H	0
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0
CRITERIO K	0
TOTALE	3,9

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	I titoli della candidata evidenziano un percorso di carriera ancora agli inizi, con valori bassi su tutti gli indicatori che risentono dell'ancora giovane età accademica.
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
10	2	2	2	4

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>La candidata dichiara 9 pubblicazioni complessive, tutte consistenti in articoli di ricerca originali, con una consistenza complessiva sufficiente.</p> <p>L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta parimenti sufficiente (poco più di 2 lavori/anno).</p> <p>Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate con una continuità sufficiente.</p> <p>La qualità delle pubblicazioni è generalmente di livello più che buono, essendo gli articoli pubblicati quasi tutti su riviste di qualità ed ad impatto medio-alto. Il numero ancora limitato delle citazioni ricevute è ovviamente dovuto alla giovane età accademica.</p>
---	---

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12	
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI	
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinaazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	152	
	PUBBLICAZIONE N. 01	4,00	6,00	2,00	5,00	17
	PUBBLICAZIONE N. 02	3,00	6,00	2,00	1,00	12
	PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	3,00	5,00	18
	PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	6,00	3,00	4,00	17
	PUBBLICAZIONE N. 05	5,00	6,00	3,00	5,00	19
	PUBBLICAZIONE N. 06	6,00	4,00	4,00	5,00	19
	PUBBLICAZIONE N. 07	4,00	6,00	4,00	3,00	17
	PUBBLICAZIONE N. 08	2,00	2,00	5,00	4,00	13
	PUBBLICAZIONE N. 09	4,00	6,00	5,00	5,00	20
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	In generale le pubblicazioni presentate dalla candidata sono originali e innovative, di livello qualitativo abbastanza elevato, con una sola Review tra i contributi presentati. La congruenza con settore è generalmente piena, a parte due eccezioni. La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è mediamente elevata, essendo le pubblicazioni per la maggior parte ospitate su riviste ad impatto alto o medio, anche se in molti casi ancora poco citate in quanto molto recenti. L'apporto della candidata desunto sia dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori che dal colloquio orale è in genere sostanziale o molto rilevante, tranne due casi. La conoscenza della lingua inglese, scritta e parlata, come desunta dalla Commissione durante il colloquio orale, è molto buona.					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Giovanna MOLINARI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	3,9	3,90
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	10	6,25
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	152	29,03
SOMMA		100	VOTO TOTALE	39,18

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	2
CRITERIO B	0
CRITERIO C	0,4
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	0,5
CRITERIO H	0
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0
CRITERIO K	0
TOTALE	3,9

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	I titoli della candidata evidenziano un percorso di carriera ancora agli inizi, con valori bassi su tutti gli indicatori che risentono dell'ancora giovane età accademica.
--	--



VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Giovanna MOLINARI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
10	2	2	2	4

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>La candidata dichiara 9 pubblicazioni complessive, tutte consistenti in articoli di ricerca originali, con una consistenza complessiva sufficiente.</p> <p>L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, risulta parimenti sufficiente (poco più di 2 lavori/anno).</p> <p>Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate con una continuità sufficiente.</p> <p>La qualità delle pubblicazioni è generalmente di livello più che buono, essendo gli articoli pubblicati quasi tutti su riviste di qualità ed ad impatto medio-alto. Il numero ancora limitato delle citazioni ricevute è ovviamente dovuto alla giovane età accademica.</p>
--	---

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Giovanna MOLINARI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

VOTO CRITERIO A  
  
Originalità, innovatività, rigore  
metodologico e rilevanza

VOTO CRITERIO B  
  
Congruenza con il settore  
concorsuale per il quale è stata  
bandita la procedura e con l'eventuale  
profilo, definito esclusivamente tramite  
indicazione di uno o più settori  
scientifico-disciplinari ovvero con  
tematiche interdisciplinari ad essi  
correlate

VOTO CRITERIO C  
  
Rilevanza scientifica della  
collocazione editoriale e diffusione  
all'interno della comunità scientifica

VOTO CRITERIO D  
  
Determinaazione analitica, anche  
sulla base di criteri riconosciuti nella  
comunità scientifica internazionale di  
riferimento, dell'apporto individuale  
del candidato nel caso di  
partecipazione del medesimo a lavori  
in collaborazione

VOTO TOTALE  
PUBBLICAZIONI

152

PUBBLICAZIONE N. 01

4,00

6,00

2,00

5,00

17

PUBBLICAZIONE N. 02

3,00

6,00

2,00

1,00

12

PUBBLICAZIONE N. 03

4,00

6,00

3,00

5,00

18

PUBBLICAZIONE N. 04

4,00

6,00

3,00

4,00

17

PUBBLICAZIONE N. 05

5,00

6,00

3,00

5,00

19

PUBBLICAZIONE N. 06

6,00

4,00

4,00

5,00

19

PUBBLICAZIONE N. 07

4,00

6,00

4,00

3,00

17

PUBBLICAZIONE N. 08

2,00

2,00

5,00

4,00

13

PUBBLICAZIONE N. 09

4,00

6,00

5,00

5,00

20

PUBBLICAZIONE N. 10

0

PUBBLICAZIONE N. 11

0

PUBBLICAZIONE N. 12

0

EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

In generale le pubblicazioni presentate dalla candidata sono originali e innovative, di livello qualitativo abbastanza elevato, con una sola Review tra i contributi presentati.  
La congruenza con settore è generalmente piena, a parte due eccezioni.  
La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è mediamente elevata, essendo le pubblicazioni per la maggior parte ospitate su riviste ad impatto alto o medio, anche se in molti casi ancora poco citate in quanto molto recenti.  
L'apporto della candidata desunto sia dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori che dal colloquio orale è in genere sostanziale o molto rilevante, tranne due casi.  
La conoscenza della lingua inglese, scritta e parlata, come desunta dalla Commissione durante il colloquio orale, è molto buona.

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Narinder SINGH

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	8,7	8,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	207	39,53
SOMMA		100	VOTO TOTALE	60,11

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Narinder SINGH

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	0
CRITERIO C	1,3
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	2,4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1,2
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,8
CRITERIO K	0
TOTALE	8,7

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	Il candidato evidenzia un percorso di carriera completo, ancorché variegato con esperienze in settori non sempre totalmete congruenti con il settore oggetto di selezione. Il dottorato, non è pienamente congruente con il settore seppur su una tematica prettamente ingegneristica. L'attività di ricerca condotta successivamente al dottorato appare invece pienamente congruente con il SSD nella maggior parte dei casi. L'attività didattica, condotta per lo più all'estero, si è concentrata su tematiche ingegneristiche non sempre congruenti con il settore oggetto di selezione.
--	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Narinder SINGH

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	4	5	4
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>Il candidato dichiara 55 pubblicazioni complessive, suddivise in 9 Capitoli di libro, 6 Conference papers che non risultano essere presenti nei database di riferimento, 15 Conference papers indicizzati, 5 Reviews, 19 Articoli di ricerca originali e un Highlight di un articolo pubblicato su una rivista scientifica. La consistenza complessiva delle pubblicazioni è eccellente dimostrando una piena maturità scientifica.</p> <p>L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, escludendo i Conference papers non indicizzati e l'Highlight, risulta buona (più di 4 lavori/anno).</p> <p>La continuità temporale delle pubblicazioni è ottima.</p> <p>La qualità delle pubblicazioni è di livello buono, con quasi tutti gli articoli pubblicati su riviste ad impatto medio, e pochi articoli pubblicati su riviste ad impatto basso. I molti Conference papers non sono di alto livello.</p>			

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Narinder SINGH

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	207
PUBBLICAZIONE N. 01	3,00	6,00	6,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	5,00	4,00	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5,00	6,00	4,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 04	3,00	6,00	4,00	5,00	18
PUBBLICAZIONE N. 05	2,00	6,00	3,00	5,00	16
PUBBLICAZIONE N. 06	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 07	3,00	6,00	2,00	5,00	16
PUBBLICAZIONE N. 08	3,00	6,00	3,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 09	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5,00	6,00	5,00	3,00	19
PUBBLICAZIONE N. 11	2,00	2,00	3,00	5,00	12
PUBBLICAZIONE N. 12	2,00	6,00	2,00	5,00	15
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni presentate dal candidato sono mediamente originali e innovative. Tuttavia, si è riscontrato un livello qualitativo discontinuo con pubblicazioni di livello elevato ed altre solo sufficienti. Il candidato ha, tra le 12 pubblicazioni, presentato ben 5 Reviews, che non possono essere valutate come originali ed innovative rispetto ai contenuti della ricerca seppur aiutano ad attribuire al candidato una buona conoscenza delle tematiche affrontate nella ricerca. La congruenza con settore è piena, a parte la Review dedicata alle tecniche di cattura del carbonio che non appare perfettamente centrata sul settore oggetto di selezione ma maggiormente incentrata sugli aspetti dell'impiatistica chimica. La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è buona.L'apporto del candidato desunto dal colloquio e dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori è in genere sostanziale o comunque molto rilevante.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Gianluca Cicala
CANDIDATO	Narinder SINGH

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Narinder SINGH

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	8,7	8,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	208	39,72
SOMMA		100	VOTO TOTALE	60,30



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Narinder SINGH

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	0
CRITERIO C	1,3
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	2,4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1,2
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,8
CRITERIO K	0
TOTALE	8,7

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	Il candidato presenta un percorso di carriera complessivamente articolato, sebbene caratterizzato da una certa frammentarietà. Tra gli elementi di carenza si segnalano il dottorato, non pienamente coerente con il settore di riferimento (pur con un successivo sviluppo di carriera che ha colmato tale divario), l'attività didattica e le competenze legate al trasferimento tecnologico.
--	---

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Narinder SINGH

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	4	5	4
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	Il candidato presenta un totale di 55 pubblicazioni, così ripartite: 9 capitoli di libro, 21 conference papers (di cui 15 indicizzati), 5 review, 19 articoli originali e un highlight su rivista scientifica. La produzione complessiva risulta eccellente, con una media superiore a 4 lavori l'anno, escludendo conference papers non indicizzati e l'highlight. Le pubblicazioni mostrano continuità e costanza. La qualità è nel complesso di livello medio: la maggior parte degli articoli è su riviste a medio impatto, con pochi su riviste a basso impatto. L'ampia presenza di conference papers, seppur referati, non di livello elevato, riduce la valutazione qualitativa complessiva.			

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Narinder SINGH

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	208
PUBBLICAZIONE N. 01	3,00	6,00	6,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	5,00	4,00	20
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	4,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	6,00	4,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 05	3,00	6,00	3,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 06	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 07	3,00	6,00	2,00	5,00	16
PUBBLICAZIONE N. 08	3,00	6,00	3,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 09	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5,00	6,00	5,00	3,00	19
PUBBLICAZIONE N. 11	2,00	2,00	3,00	5,00	12
PUBBLICAZIONE N. 12	2,00	6,00	2,00	5,00	15
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni del candidato presentano un grado di originalità e innovazione mediamente adeguato, con qualità variabile, da molto elevata a sufficiente. Tra i contributi figurano 5 Reviews, che evidenziano soprattutto capacità di sintesi e visione d'insieme, più che competenze operative di ricerca. La congruenza con il settore è piena, salvo un'eccezione relativa a una Review sulla carbon capture. La rilevanza scientifica è discreta, con l'eccezione di una Review ampiamente citata, che rappresenta un caso isolato. L'apporto del candidato risulta in genere sostanziale o molto rilevante.				

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Fabio Iucolano
CANDIDATO	Narinder SINGH

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Narinder SINGH

	PESO PUNTEGGIO	PESO PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	8,7	8,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	208	39,72
SOMMA		100	VOTO TOTALE	60,30

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Narinder SINGH

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	0
CRITERIO C	1,3
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	2,4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1,2
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,8
CRITERIO K	0
TOTALE	8,7

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	Il candidato evidenzia un percorso di carriera abbastanza completo, ancorché frammentato. Punti di carenza importanti sono il dottorato, non congruente con il settore (ma il prosieguo di carriera ha colmato questo gap), la didattica (svolta all'estero, ma senza documentazione attestante la quantità e tipologia della stessa, quindi non valutabile) e le capacità di trasferimento tecnologico (anche questa emersa durante il colloquio, ma non attestata in alcun modo nei documenti della domanda).
--	---

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Narinder SINGH

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	4	5	4
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>Il candidato dichiara 55 pubblicazioni complessive, suddivise in 9 Capitoli di libro, 6 Conference papers apparentemente non indicizzati, 15 Conference papers indicizzati, 5 Reviews, 19 Articoli di ricerca originali e un Highlight di un articolo pubblicato su una rivista scientifica, con una consistenza complessiva in generale eccellente (anche escludendo i Conference papers non indicizzati e l'Highlight).</p> <p>L'intensità, espressa in termini di n° pubblicazioni/anno, escludendo i Conference papers non indicizzati e l'Highlight, risulta buona (più di 4 lavori/anno).</p> <p>Le pubblicazioni scientifiche sono state preparate e pubblicate con una continuità ottima.</p> <p>La qualità delle pubblicazioni è generalmente di livello medio, con quasi tutti gli articoli pubblicati su riviste ad impatto medio, e pochi articoli pubblicati su riviste ad impatto basso. I molti Conference papers, pur referati, presenti in produzione scientifica non sono di livello elevato, e contribuiscono a diminuire la valutazione di qualità della produzione nel suo complesso.</p>			

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Narinder SINGH

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	208
PUBBLICAZIONE N. 01	3,00	6,00	6,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	5,00	4,00	20
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	4,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 04	3,00	6,00	5,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 05	3,00	6,00	3,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 06	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 07	3,00	6,00	2,00	5,00	16
PUBBLICAZIONE N. 08	3,00	6,00	3,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 09	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5,00	6,00	5,00	3,00	19
PUBBLICAZIONE N. 11	2,00	2,00	3,00	5,00	12
PUBBLICAZIONE N. 12	2,00	6,00	2,00	5,00	15
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni presentate dal candidato sono mediamente originali e innovative, ma di livello qualitativo discontinuo, in alcuni casi molto elevato, in altri appena sufficiente. Compaiono inoltre 5 Reviews, che non sono qualificabili come esplicative delle personali capacità di programmazione, conduzione ed elaborazione scientifiche del candidato, quanto piuttosto di una sua capacità di visione generale del settore oggetto della Review. La congruenza con settore è generalmente piena, a parte un'eccezione (una delle Review, dedicata alle tecniche di carbon capture). La rilevanza scientifica di queste pubblicazioni è mediamente discreta; fa eccezione la prima pubblicazione, una Review eccezionalmente citata, che però rappresenta appunto un'eccezione nel panorama della rilevanza delle pubblicazioni presentate. L'apporto del candidato desunto dal colloquio e dal posizionamento del nome dello stesso nella lista degli autori è in genere sostanziale o comunque molto rilevante. La conoscenza della lingua inglese, scritta e parlata, come desunta dalla Commissione durante il colloquio orale, è molto buona.				



ALLEGATO B

COMMISSARIO	Alessandro Fraleoni Morgera
CANDIDATO	Narinder SINGH

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Narinder SINGH

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	30	8,7	8,70
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	208	39,72
SOMMA		100	VOTO TOTALE	60,30

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Narinder SINGH

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	1
CRITERIO B	0
CRITERIO C	1,3
CRITERIO D	NA
CRITERIO E	2,4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1,2
CRITERIO H	2
CRITERIO I	NA
CRITERIO J	0,8
CRITERIO K	0
TOTALE	8,7

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	Il candidato presenta un percorso di carriera complessivamente articolato, sebbene caratterizzato da una certa frammentarietà. Tra gli elementi di carenza si segnalano il dottorato, non pienamente coerente con il settore di riferimento (pur con un successivo sviluppo di carriera che ha colmato tale divario), l'attività didattica e le competenze legate al trasferimento tecnologico.
--	---

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Narinder SINGH

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	4	5	4

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p>Il candidato presenta un totale di 55 pubblicazioni, così ripartite: 9 capitoli di libro, 21 conference papers (di cui 15 indicizzati), 5 review, 19 articoli originali e un highlight su rivista scientifica. La produzione complessiva risulta eccellente, con una media superiore a 4 lavori l'anno, escludendo conference papers non indicizzati e l'highlight.</p> <p>Le pubblicazioni mostrano continuità e costanza. La qualità è nel complesso di livello medio: la maggior parte degli articoli è su riviste a medio impatto, con pochi su riviste a basso impatto. L'ampia presenza di conference papers, seppur referati, non di livello elevato, riduce la valutazione qualitativa complessiva.</p>
--	--

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Narinder SINGH

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinaazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	208
PUBBLICAZIONE N. 01	3,00	6,00	6,00	5,00	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5,00	6,00	5,00	4,00	20
PUBBLICAZIONE N. 03	4,00	6,00	4,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 04	4,00	6,00	4,00	5,00	19
PUBBLICAZIONE N. 05	3,00	6,00	3,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 06	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 07	3,00	6,00	2,00	5,00	16
PUBBLICAZIONE N. 08	3,00	6,00	3,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 09	2,00	6,00	4,00	5,00	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5,00	6,00	5,00	3,00	19
PUBBLICAZIONE N. 11	2,00	2,00	3,00	5,00	12
PUBBLICAZIONE N. 12	2,00	6,00	2,00	5,00	15

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	Le pubblicazioni del candidato presentano un grado di originalità e innovazione mediamente adeguato, con qualità variabile, da molto elevata a sufficiente. Tra i contributi figurano 5 Reviews, che evidenziano soprattutto capacità di sintesi e visione d'insieme, più che competenze operative di ricerca. La congruenza con il settore è piena, salvo un'eccezione relativa a una Review sulla carbon capture. La rilevanza scientifica è discreta, con l'eccezione di una Review ampiamente citata, che rappresenta un caso isolato. L'apporto del candidato risulta in genere sostanziale o molto rilevante.
---	---

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-decies DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

COMMISSARIO	<b>Prof. Alessandro Fraleoni Morgera</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Belli Alberto</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Alessandro Fraleoni Morgera</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Bonetti Lorenzo</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Alessandro Fraleoni Morgera</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Mallegni Norma</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Alessandro Fraleoni Morgera</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Molinari Giovanna</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Alessandro Fraleoni Morgera</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Singh Narinder</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Fabio Iucolano</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Belli Alberto</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Fabio Iucolano</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Bonetti Lorenzo</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Fabio Iucolano</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Mallegni Norma</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Fabio Iucolano</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Molinari Giovanna</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Fabio Iucolano</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Singh Narinder</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	<b>Prof. Gianluca Cicala</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Belli Alberto</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

COMMISSARIO	Prof. Gianluca Cicala
CANDIDATO	Dott. Bonetti Lorenzo
GIUDIZIO	Ottimo

COMMISSARIO	Prof. Gianluca Cicala
CANDIDATO	Dott. Mallegni Norma
GIUDIZIO	Ottimo

COMMISSARIO	Prof. Gianluca Cicala
CANDIDATO	Dott. Molinari Giovanna
GIUDIZIO	Ottimo

COMMISSARIO	Prof. Gianluca Cicala
CANDIDATO	Dott. Singh Narinder
GIUDIZIO	Ottimo

#### ALL. C) AL VERBALE N.3

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-decies DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

VALUTAZIONE COLLEGIALE



CANDIDATO	<b>Dott. Alberto Belli</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

CANDIDATO	<b>Dott. Lorenzo Bonetti</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

CANDIDATO	<b>Dott. Norma Mallegni</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

CANDIDATO	<b>Dott. Giovanna Molinari</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

CANDIDATO	<b>Dott. Narinder Singh</b>
GIUDIZIO	<b>Ottimo</b>

ALLEGATO D

CANDIDATI	Alberto BELLI	Lorenzo BONETTI	Norma MALLEGNI	Giovanna MOLINARI	Narinder SINGH
	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (inserire dato allegato B collegiale)
VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM	15,50	20,70	16,10	3,90	8,70
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	10,63	11,88	9,38	6,25	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	39,72	44,31	36,67	29,03	39,72
	65,85	76,89	62,15	39,18	60,30