

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 4 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Funzionari del settore scientifico-tecnologico, con talune riserve, da assegnare agli ambiti della *Disabilità* e delle *Risorse Umane* e dei *laboratori didattico-scientifici del Dipartimento di Psicologia* dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

CODICE CONCORSO: 2025-4DTEC-PSI
(Rif.: D.D. prot. n. 42405 del 06/06/2025, rep. n. 327/2025)

VERBALE N. 1
Determinazione preventiva criteri

L'anno 2025, il giorno 3 del mese di settembre, alle ore 17:00, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 453/2025 prot. n. 61208 del 04/08/2025, composta da:

- | | |
|-----------------------------|---|
| - Prof.ssa Maria VERROCCHIO | Professore Ordinario dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara SSD PSIC-04/B
(<i>Presidente</i>) |
| - Prof. Paolo ROMA | Professore Associato dell'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma SSD PSIC-04/B (<i>Componente</i>) |
| - Prof.ssa Milena MANCINI | Professore Associato dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara SSD PSIC-04/A (<i>Componente</i>) |

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Mattia DI MUZIO, Funzionario presso l'Ateneo.

La riunione viene effettuata in modalità mista (presenza e distanza). Sono presenti presso lo studio della Prof.ssa Maria Verrocchio, ubicato nella palazz. Ex Rettorato del campus di Chieti, la Prof.ssa Maria Verrocchio, la Prof.ssa Milena Mancini e il Dott. Mattia Di Muzio.

È collegato a distanza, tramite la piattaforma teams, il Prof. Paolo Roma tramite il seguente account istituzionale: paolo.roma@uniroma1.it.

La Commissione precisa che la riunione avverrà attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, in presenza e tramite collegamento sincrono (a mezzo piattaforma Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale e dichiarazioni di concordanza) avverrà in presenza e tramite e-mail personale del Commissario Prof. Paolo Roma che segue a distanza, all'indirizzo e-mail paolo.roma@uniroma1.it.

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di

intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione, richiamato l'art. 6 del bando di concorso in cui è previsto che *"Qualora il numero delle domande di partecipazione al concorso sia superiore a 100, l'Amministrazione potrà far precedere le prove d'esame da una preselezione"*, in considerazione del fatto che è pervenuto un numero di candidature pari a n. 142, valutato il calo fisiologico delle presenze, considera di poter procedere allo svolgimento della prova scritta senza preselezione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta e in una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che essa avrà una durata pari a 90 minuti.

Quanto alla data della prova, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 15 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:

prova scritta → max 30 punti.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:

prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- voto riportato nella prova scritta (massimo 30 punti);
- votazione conseguita nella prova orale (massimo 30 punti);
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (massimo 10 punti).

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale saranno accertati il possesso delle *soft skills*, la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto *Office*) e la conoscenza della lingua inglese. Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

La Commissione procederà in via autonoma – attraverso i propri componenti – all'accertamento delle *soft skills*, della lingua inglese e dell'informatica.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma/le materie oggetto delle prove:

- Conoscenza della legislazione vigente inerente selezione e gestione del personale;
- Capacità di supporto e interventi nell'ambito della selezione, valutazione, formazione, sviluppo, pari opportunità, ascolto e orientamento delle risorse umane;

- Conoscenze relative alla psicologia del lavoro e delle organizzazioni, con una speciale attenzione all'area delle risorse umane;
- Conoscenza dei dispositivi di *talent assessment*, possibilmente comprovata da percorsi formativi ad hoc o esperienza sul campo;
- Conoscenza della legislazione vigente (nazionale ed europea) in materia di diritto allo studio e inclusione scolastica;
- Capacità di elaborazione, gestione e analisi di dataset attraverso specifici programmi statistici per le scienze psicologiche;
- Capacità di fornire supporto tecnico rispetto alla redazione e alla realizzazione di progetti di ricerca e di intervento in ambito psicologico;
- Capacità di valutazione di esiti di interventi in ambito psicologico;
- Conoscenza dei principali strumenti di valutazione in ambito psicologico.

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta (art. 7 del bando), rileva che:

*“La **PROVA SCRITTA**, che si svolgerà in modalità informatizzata e la cui durata sarà stabilita dalla Commissione in ossequio alle disposizioni vigenti, potrà essere anche a contenuto teorico-pratico e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al bando”.*

Pertanto, la Commissione decide che la **prova scritta**, di durata pari a 90 minuti, è costituita da 9 domande a scelta multipla con quattro alternative di risposta e da 3 domande aperte a ciascuna delle quali rispondere con un testo di massimo 2000 battute, spazi e punteggiatura inclusi.

Trattasi di un'unica prova che viene superata con un voto complessivo minimo di 21/30.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre elaborati per la prova scritta; tali elaborati saranno predisposti immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiusi in busta ed affidati all'estrazione a sorte per la scelta di uno di essi. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *“Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione. Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice”.*

La Commissione decide di non autorizzare la consultazione di testi di legge durante la prova scritta.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri:

- per le **9 domande a scelta multipla** sarà attribuito 1 punto per ogni risposta esatta; 0 punti per ogni risposta non data; - 0,5 per ogni risposta sbagliata. Punteggio massimo attribuibile = 9 punti;
- per le **3 domande aperte**, la Commissione valuterà:

- a) grado di conoscenza e competenza sugli argomenti oggetto della prova;
- b) pertinenza e completezza nella trattazione delle risposte;
- c) chiarezza espositiva, precisione nell'uso della terminologia e capacità di ragionamento.

Il punteggio massimo attribuibile alle domande aperte è pari a 21 punti.

La Commissione stabilisce che per le domande aperte ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELLA RISPOSTA A DOMANDA APERTA	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. Grado di conoscenza e competenza sugli argomenti oggetto della prova	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nelle domande aperte e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	7 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(5) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(6) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.

2. Pertinenza e completezza nella trattazione delle risposte	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione delle risposte rispetto alle domande e alla compiutezza nell'esposizione degli argomenti	7 punti
--	--	---------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(3-4) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(5) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano <u>sufficientemente</u> attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione (6) buono → la trattazione e l'esposizione risultano <u>buone</u> e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta (7) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano <u>ottime</u> e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva		
3. Chiarezza espositiva, precisione nell'uso della terminologia e capacità di ragionamento	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	7 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge <u>una severa insufficienza</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (3-4) insufficiente → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (5) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (6) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (7) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 21

Pertanto, le presenti griglie saranno applicate a ciascuna risposta aperta. La valutazione complessiva delle risposte aperte sarà data dalla media aritmetica tra i punteggi riportati nelle singole risposte.

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

Come previsto dal Bando, conseguono l'ammissione alla PROVA ORALE i candidati che abbiano riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

“La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle soft skills, la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto Office), qualora non già accertata nell'ambito della prova scritta, e la conoscenza della lingua inglese. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale. Tali accertamenti potranno essere effettuati, a discrezione della Commissione, anche attraverso “produzione scritta” nell'ambito dell'orale”.

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto alla verifica del possesso delle **soft skills**, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse (pacchetto office) attribuirà un punteggio complessivo **pari a 1,5** su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nel prosieguo.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

1. Grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del ruolo;
2. Pertinenza e completezza nelle risposte;
3. Appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva e capacità di ragionamento;
4. Possesso delle competenze trasversali.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. Grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze	9,5 punti

ruolo	ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	
GRIGLIA DI VALUTAZIONE 0 NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati (3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati (5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'<u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati (7) sufficiente → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u> (8) buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata <u>un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u> (9) molto buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u> (9,5) ottimo → il colloquio rende un'<u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un'<u>approfondita</u> conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u>		
2. Pertinenza e completezza nelle risposte	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento	9,5 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE 0 NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è <u>totalmente estranea</u> rispetto agli argomenti oggetto delle domande (3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è <u>fortemente insufficiente ed incompleta</u> (5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è <u>insufficiente</u> riguardo sia la pertinenza sia la completezza (7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano <u>sufficientemente attinenti e pertinenti</u> agli argomenti oggetto delle domande		

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **Molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9,5) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. Appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva e capacità di ragionamento

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9,5) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

**PUNTEGGIO
MASSIMO
TOTALE**

28,5

4. Possesso delle conoscenze trasversali, informatica e inglese

SOFT SKILLS

0 punti = assenza di competenze trasversali;

0,25 punti = possesso di competenze trasversali molto buone;

0,50 punti = possesso di competenze trasversali ottime.

0.50 punti

INFORMATICA 0 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,25 punti = conoscenza di base dell'informatica; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'informatica.	0.50 punti
LINGUA INGLESE 0 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,25 punti = conoscenza di base dell'inglese; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'inglese	0.50 punti
PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE <i>SOFT SKILLS</i> MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in una prova di lettura e comprensione di un testo.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche (*pacchetto office*), si procederà attraverso un esercizio al PC.

Quanto all'accertamento delle *soft skills* si procederà attraverso una domanda aperta.

La Commissione procederà in via autonoma – attraverso i propri componenti – all'accertamento delle *soft skills*, della lingua inglese e dell'informatica.

La PROVA ORALE, che si svolgerà in un'aula aperta al pubblico di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione, **si intende superata se si consegue un punteggio minimo di almeno 21/30**.

La Commissione stabilisce di svolgere la prova orale in presenza. La Commissione si riserva la possibilità di espletare la prova orale in modalità mista (in presenza e a distanza) per i soli componenti della stessa, garantendo, durante lo svolgimento della prova, la presenza di almeno due componenti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *“La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta”*.

Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito indicato:

a) Titoli di studio

- Titoli di studio ulteriori, di livello superiore, rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso, quali: Dottorato di Ricerca, Diploma di Specializzazione post-lauream, Master Universitario I-II livello.

fino ad un massimo di punti 3

b) Altri titoli

1.

- Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni;
- Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni;
- Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni.

Per tutte le attività sopra indicate, che devono risultare da atti ufficiali, sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.

fino ad un massimo di punti 3

2. Abilitazione all'esercizio della professione / all'insegnamento.

fino ad un massimo di punti 2

3. Corsi di formazione/aggiornamento; attività di formazione e ricerca (assegni di ricerca, borse di studio), riferiti al periodo dal 01.01.2020 alla data di presentazione della domanda e correlati alle conoscenze e alle competenze professionali richieste.

La valutazione dei corsi di formazione/aggiornamento, che dovrà risultare dagli attestati di partecipazione, verrà effettuata sulla base del numero di corsi frequentati rispettando i seguenti parametri: da 1 a 3 corsi; da 4 a 6 corsi; da 7 corsi in poi. La valutazione degli assegni e delle borse, che dovrà risultare da atti ufficiali, verrà effettuata sulla base della conclusione delle attività inerenti all'assegno o alla borsa.

fino ad un massimo di punti 2

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

a) TITOLI DI STUDIO (MAX 3 punti):

- **Titoli di studio ulteriori, di livello superiore, rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso, quali: Dottorato di Ricerca, Diploma di Specializzazione post-lauream, Master Universitario I-II livello**

Titolo	Punteggio
Dottorato di ricerca attinente	3
Dottorato di ricerca non attinente	1
Diploma di Specializzazione post-lauream attinente	2
Diploma di Specializzazione post-lauream non attinente	0,5
Master Universitario di I livello attinente	1,5
Master Universitario di I livello non attinente	0,5
Master Universitario di II livello attinente	2
Master Universitario di II livello non attinente	0,5

b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 punti):

1.

ATTIVITÀ DI LAVORO/PRESTAZIONI SERVIZI Sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli Enti di ricerca/Formazione <u>MAX 3 punti</u>	Punteggio PPAA	Punteggio valorizzato (università e enti di ricerca)
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di almeno 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di almeno 6 mesi)
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di almeno 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di almeno 6 mesi)
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di almeno 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di almeno 6 mesi)

2.

ABILITAZIONI <u>MAX 2 punti</u>	Punteggio
Abilitazione esercizio professione da almeno 3 anni	2
Abilitazione esercizio professione da meno di 3 anni	1

Nessuna abilitazione esercizio professione	0
Abilitazione insegnamento	1

3.

CORSI FORMAZIONE/AGGIORNAMENTO; ASSEGNI RICERCA E BORSE STUDIO ATTINENTI (dal 01.01.2020 alla data di presentazione della domanda e correlati alle conoscenze e alle competenze professionali richieste) <u>MAX 2 punti</u>	Punteggio
Corsi di formazione/aggiornamento attinenti: <i>da 1 a 3 corsi;</i> <i>da 4 a 6 corsi;</i> <i>da 7 corsi in poi</i>	0,5 1 2
Assegno di ricerca attinente (per ogni annualità)	1
Borsa di studio attinente (per ogni annualità)	0,50
Borsa di studio attinente (per frazione di almeno 6 mesi)	0,25

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti a) e b) sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

Alle ore 18.30 la Presidente dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 13:00 del giorno 10 settembre 2025 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario e i componenti della Commissione in presenza firmano il verbale fin qui redatto. Il Segretario lo invia a mezzo posta elettronica al Commissario Prof. Paolo Roma collegato a distanza. Il Prof. Paolo Roma rende per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinvia firmata al Segretario con un documento di identità.

Il Segretario allega al presente verbale la dichiarazione del Prof. Paolo Roma, unitamente alla copia del documento di identità in corso di validità, inviata in formato .pdf. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 3 settembre 2025

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Maria VERROCCHIO

(PRESIDENTE)

Prof. Paolo ROMA

(COMPONENTE)

Prof.ssa Milena MANCINI

(COMPONENTE)

Dott. Mattia DI MUZIO

(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 4 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Funzionari del settore scientifico-tecnologico, con talune riserve, da assegnare agli ambiti della *Disabilità* e delle *Risorse Umane* e dei *laboratori didattico-scientifici del Dipartimento di Psicologia* dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara –

CODICE CONCORSO: 2025-4DTEC-PSI

(Rif.: D.D. prot. n. 42405 del 06/06/2025, rep. n. 327/2025)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Roma, membro della commissione esaminatrice del concorso in epigrafe

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: paolo.roma@uniroma1.it, alla riunione per la determinazione preventiva dei criteri di cui alla suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità in corso di validità.

In fede

-

-



Data _____