Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135/2021).

VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata, nominata con D.R. n. 2473/2024 prot. n. 97338 del 04/12/2024 composta dai:

PROF. CORRADO DI DOMENICO	dell'Università degli Studi della Campania
Prof. ALESSANDRO LANZETTA	dell'Università degli Studi Sapienza
Prof. MILENA FARINA	dell'Università degli Studi Roma Tre

si riunisce il giorno 01.08.2025 alle ore 9:00 presso i seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO
(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA
(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA
(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Ms Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (Ms teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente si trova presso la propria abitazione, che è da intendersi sede virtuale della riunione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO (corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA (alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA (milena.farina@uniroma3.it)

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di rapporti di collaborazione che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.
- Creazione del link per il collegamento teams per colloquio.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione comunica che in data 23.07.2025 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 14.07.2025 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Constatato che, come previsto dal bando, dopo la pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le domande, ivi compreso il relativo perfezionamento, nei termini stabiliti dal bando.

La Commissione rileva dalla predetta comunicazione che non sono presenti candidati stranieri e che pertanto non sarà necessario procedere all'accertamento della conoscenza della lingua italiana.

Di seguito l'elenco dei candidati partecipanti alla procedura così come trasmesso dagli uffici alla commissione in data 30.07.2025 e che non sono stati esclusi a seguito di istruttoria degli uffici per tardività della domanda o mancato perfezionamento della stessa:

BELLIGERANTE Francesco Antonio

BULLERI Andrea

CARLI Giovanni

CIOTOLI Pina

FALSETTI Marco

FERRARELLA Giuseppe

GRUOSSO Stefania

Ciascun Commissario, presa visione dei dati anagrafici riguardanti i singoli candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere rapporto di parentela, di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati, ed, inoltre, dell'assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

Successivamente la Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che tutti i candidati rispondono ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione caricata (uploaded) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per tutti i candidati, verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a 13), dichiarando nel merito che due candidati su sette hanno presentato un numero inferiore di pubblicazioni.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del 14.07.2025, rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura del 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione stabilisce, altresì che, per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale.

La Commissione dichiara che non risultano pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione prima riunione procede alla valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico espresso da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.
La Commissione, al fine dell'espressione del suindicato giudizio, dichiara di prendere in esame la domanda formulata dal candidato, ed in particolare il curriculum, l'elenco dei titoli, le pubblicazioni come indicate nell'elenco allegato alla domanda nonché la produzione scientifica complessiva.
La documentazione oggetto di valutazione è allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale come di seguito indicata:

- Allegato A) curriculum
- Allegato B) pubblicazioni presentate dal candidato come indicate nel relativo elenco
- Allegato C) elenco riferito alla produzione scientifica complessiva

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico reso mediante l'allegato D – giudizi analitici (sia individuali che collegiali).

Al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione, in misura del 20% (come indicato nel verbale della seduta preliminare del 14.07.2025) del numero degli stessi e comunque non inferiori a sei unità.

Dato l'elevato numero di partecipanti alle ore 17:00 la Commissione sospende i lavori e decide di riunirsi il giorno 5.08.2025 alle ore 9:00 per proseguire l'istruttoria e formulare i giudizi collegiali.
Per proseguire i lavori la Commissione si insedia nuovamente il giorno 5.08.2025 alle ore 9:00 presso i seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO
(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA
(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA
(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

Alle ore 17:00 la Commissione sospende i lavori e decide di riunirsi il giorno 01.09.2025 alle ore 9:00 per completare l'istruttoria e formulare i giudizi collegiali.
Per completare i lavori la Commissione si insedia nuovamente il giorno 01.09.2025 alle ore 9:00 presso i seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

PROF. CORRADO DI DOMENICO
(account Teams istituzionale: corrado.didomenico@unicampania.it)

PROF. ALESSANDRO LANZETTA
(account Teams istituzionale: alessandro.lanzetta@uniroma1.it)

PROF.SSA MILENA FARINA
(account Teams istituzionale: milena.farina@uniroma3.it)

Terminata la valutazione preliminare, operata la comparazione tra i candidati sulla base dei giudizi collegiali espressi, la Commissione individua i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi al colloquio come indicato nel bando di concorso:

BULLERI Andrea

CARLI Giovanni

CIOTOLI Pina

FALSETTI Marco

FERRARELLA Giuseppe

GRUOSSO Stefania

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati dell'esito della preselezione, mediante pubblicazione dell'elenco degli ammessi e unitamente ai motivati giudizi analitici sull'albo ufficiale on line di Ateneo e contestualmente inseriti nel sito dell'Ateneo.

La Commissione procede, infine, alla creazione della "riunione teams" per l'espletamento del colloquio, con apposito link qui di seguito riportato:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YzBhYjUzY2MtNmI5NC00N2FhLWIwYzktMGY2ZTliMDg0MDU2%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22ffb4df68-f464-458c-a546-00fb3af66f6a%22%2c%22Oid%22%3a%226a5838db-86ed-461f-8bc9-0de937df2057%22%7d

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocentil@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

Alle ore 18:00 la commissione termina i lavori.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Corrado Di Domenico (Il Presidente)

Prof. Alessandro Lanzetta (Il Commissario)

Prof.ssa Milena Farina (Il Segretario)

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135/2021).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Corrado Di Domenico, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: corrado.didomenico@unicampania.it, ALLE RIUNIONI NELLE DATE SUDDETTE (precisamente dei giorni 01/08, 05/08 e 01/09/2025) E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. SSA FARINA, **SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE,
DATA 01.09.2025

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

Procedura di valutazione comparativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. a) della 30 dicembre 2010 n. 240 – ex SC. 08/D1 - Progettazione architettonica – ex SSD ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana – (DM 639) GSD 08/CEAR-09 Progettazione Architettonica SSD CEAR-09/A Composizione Architettonica Urbana - presso il Dipartimento di Architettura nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020 (PON R&I) fondi aggiuntivi FSE - REACT- EU, per la realizzazione delle attività all'interno: "AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN".(bandita con D.R. n. 1368/2021, prot. n. 74772 del 01/10/2021, pubblicato sulla G.U. n. 77 del 28/09/2021). Riedizione procedura in esecuzione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 8007/2024. (Cod. Ud'A 135/2021).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Alessandro Lanzetta, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.lanzetta@uniroma1.it, ALLE RIUNIONI NELLE DATE SUDDETTE (precisamente dei giorni 01/08, 05/08 e 01/09/2025) E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. SSA FARINA, **SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 01.09.2025

Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

Allegato D

GIUDIZI DEL PROF. CORRADO DI DOMENICO

Giudizio del Prof. Corrado Di Domenico relativo a **FRANCESCO ANTONIO BELLIGERANTE**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue il Dottorato di Ricerca in Architettura – Landscape Architecture and Urban Design nel 2014 presso l'Università degli Studi di Reggio Calabria. I titoli presentati, come descritti nel curriculum, risultano appena sufficienti. Il curriculum risulta poco articolato, i titoli necessari alla procedura in oggetto sono parzialmente assenti o non sono sufficientemente documentati. Il periodo di riferimento della produzione scientifica è estremamente esiguo: due anni continuativi (dal 2013 al 2014), due anni continuativi.
Non viene riportata alcuna attività didattica presso Università italiane o straniere.
Non viene riportata alcuna partecipazione come membro a gruppi di ricerca.
Il candidato riporta due esperienze all'estero come Visiting Scholar presso la University of Pennsylvania.
Il candidato Presenta un profilo in parte congruente con i temi del settore scientifico disciplinare ICAR 14, con un interesse più marcato sul settore riguardante il Landscape Design e l'Architettura del Paesaggio.

GIUDIZIO_ APPENA SUFFICIENTE

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta 6 su 13 pubblicazioni. La monografia a firma congiunta "The extended representation of the landscape" non permette di enucleare il contributo individuale del candidato e risulta essere, nella sostanza, una curatela. Quattro articoli sulla rivista "Paysage Topscape", di cui due risultano essere traduzioni di articoli in lingua, di altri autori. Nel complesso il giudizio circa i risultati della produzione scientifica non è sufficiente.

GIUDIZIO _ INSUFFICIENTE

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è appena sufficiente, soprattutto in considerazione del fatto che il periodo di riferimento è estremamente esiguo (dal 2013 al 2014), due anni continuativi di produzione scientifica.

GIUDIZIO_ APPENA SUFFICIENTE

GIUDIZIO COMPLESSIVO: APPENA SUFFICIENTE
……

Giudizio del Prof. Corrado Di Domenico relativo a **ANDREA BULLERI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue il Dottorato di Ricerca in "Progettazione Architettonica ed Urbana" nel 2006 presso l'Università di Firenze. Il periodo di riferimento della produzione scientifica è quasi ventennale (dal 2002 al 2021) ed ha una buona consistenza ed intensità, con una discreta continuità nel tempo. L'attività didattica è decennale e continuativa, come docente a contratto con moduli di insegnamento dal 2007 fino al 2017, anno in cui si interrompe, ed è sviluppata all'Università di Firenze. Si registra una docenza a Tirana e l'attività meritevole del workshop FAW, Florence Architecture Workshop.
L'attività di ricerca è buona, con un affidamento esclusivo per un progetto di ricerca internazionale presso la POLIS University in Albania (2017-19) e l'affidamento di due borse di ricerca (2013-2015). Presenta in "Individual Fellowship" quattro progetti di ricerca Marie Curie (2012-2015).
I temi di ricerca sono sviluppati sia in workshop internazionali, pubblicazioni, mostre e tesi di laurea.
L'attività progettuale, che annovera anche la partecipazione al gruppo di progettazione di un concorso classificatosi in seconda posizione, viene svolta soprattutto in ambito professionale.
Si evidenzia una differenza di registro tra la qualità molto buona dell'attività progettuale e didattica, di discreto approfondimento ai temi del progetto nei contesti storici o consolidati, e la natura per lo più cronachistica e compilativa dei casi studio affrontati nella pubblicistica.
Il profilo del ricercatore è ben delineato ed il giudizio complessivo è buono.

GIUDIZIO_ BUONO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta il numero massimo delle pubblicazioni ammissibili, con 4 monografie di cui una a firma congiunta (con contributi di diversi autori e partecipazione identificabile a firma propria del candidato); una monografia è il risultato del lavoro del Dottorato. Un intervento su rivista scientifica (classe A) mostra alcuni discreti risultati didattici. Gli altri contributi presentati sono congruenti al settore SSD di riferimento e di discreto interesse, principalmente incentrate sulla lettura e l'interpretazione dei caratteri urbani, storici e contemporanei o sui processi trasformativi di alcune città in Albania. Nel complesso i lavori presentati sono buoni.

GIUDIZIO_ BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Il candidato presenta una buona consistenza scientifica con oltre settanta pubblicazioni, con 4 monografie, tra cui il prodotto di ricerca del Dottorato.
La continuità della produzione scientifica è buona, pur presentando una intensità relativa ad un periodo di riferimento molto esteso nel tempo, in relazione alle comparazioni della procedura concorsuale in oggetto.

GIUDIZIO_ BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO
……

Giudizio del Prof. Corrado Di Domenico relativo a **GIOVANNI CARLI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue Dottorato di Ricerca in Composizione Architettonica e Urbana nel 2018 presso l'Università di Genova.
Per tre anni dal 2018-19 al 2020-21 consegue Assegni di ricerca (Icar 14) presso il Dipartimento di Culture del progetto, Università Iuav di Venezia. Ha tenuto due corsi per titolarità con contratti di insegnamento in Icar 13 (2020-21 e 21-22). Ha svolto con continuità attività didattica, in collaborazione, con contratti dal 2011 al 2018, in diverse Università italiane (Milano, Genova Venezia, Piacenza) e dal 2013 al 2018 collabora per attività di tutoraggio e supporto alla didattica tra Venezia e Genova.
Partecipa a diversi gruppi di ricerca, avanzati e di un certo interesse, con discreta costanza dal 2013 al 2021, tra i quali si segnala il PRIN del 2020-23 presso lo Iuav di Venezia, responsabile scientifico Prof.ssa Sara Marini.
Dal 2016 partecipa con assiduità a convegni nazionali in qualità di relatore.
L'attività progettuale non è documentata.
Il profilo del ricercatore è culturalmente originale ed è ben delineato. Il giudizio complessivo è discreto.

GIUDIZIO_ DISCRETO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta 12 pubblicazioni su 13. Nel complesso il giudizio circa i prodotti scientifici è buono. Presenta due pubblicazioni su riviste in Classe A ed una curatela in collaborazione senza però firmare la prefazione. I lavori sottoposti a valutazione sono di buon livello nel contesto della procedura in oggetto, soprattutto incentrati sulla teoria, con contributi di notevole originalità e spessore.

GIUDIZIO _ BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è di sicuro interesse, focalizzata più sulla teoria che sulla ricerca progettuale, con alcuni tratti di originalità soprattutto in riferimento alla capacità di includere importanti contaminazioni culturali provenienti da letteratura, arte e cinema, nell'ambito della teoria del progetto. Nel complesso la produzione scientifica è più che buona.

GIUDIZIO_ BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO
……

Giudizio del Prof. Corrado Di Domenico relativo a **PINA CIOTOLI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: La candidata consegue il Dottorato di Ricerca in Architettura e Costruzione (Icar 14) nel 2017 presso l'Università di Roma, Sapienza. Dal 2012 svolge con continuità attività didattica di supporto ed è relatrice di seminari all'interno dei Laboratori di Progettazione Architettonica e Urbana dei corsi di laurea triennale, magistrale e quinquennale della Facoltà di Architettura di Roma, Sapienza. Non è titolare di corsi sottoposti a contratto d'insegnamento.
L'attività di ricerca nelle collaborazioni, nelle partecipazioni a progetti e gruppi è assidua ed intensa, dal 2013, così come la partecipazione a convegni in qualità di relatrice e collaborazione all'organizzazione. Riceve alcuni riconoscimenti per l'attività scientifica, tra cui Menzione di Merito come dottore di ricerca al *Premio Minerva alla ricerca scientifica II edizione* promosso dalla Fondazione Roma Sapienza (2019).
L'attività progettuale è documentata nella partecipazione ad alcuni concorsi nazionali o internazionali o di consultazione progettuale e di ricerca. È capogruppo in doppia firma (con il candidato Falsetti) in cinque progetti di concorso, con una menzione come capogruppo e un progetto vincitore come progettista.
Nel complesso il profilo della ricercatrice è molto ben delineato ed il giudizio complessivo è buono.

GIUDIZIO_ BUONO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: la candidata presenta 13 pubblicazioni. Due monografie, di cui, una è l'elaborazione della tesi di dottorato, l'altra, a doppia firma (con il candidato Falsetti), presenta il proprio contributo ben individuabile. Un contributo su rivista di classe A risulta più che sufficiente, ha una curatela di un numero di rivista scientifica, anch'essa a doppia firma ma con contributo enucleabile.
Il lavoro migliore è senz'altro la monografia dal titolo "Dal grattacielo al tessuto verticale", interessante ed originale. Il livello dei lavori presentati è, nel complesso più che buono.

GIUDIZIO _ BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica è ben distribuita nel tempo e di qualità molto buona. Risulta inoltre molto intensa, considerato il periodo di riferimento. Nel complesso è ottima.

GIUDIZIO_ OTTIMO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO
……

Giudizio del Prof. Corrado Di Domenico relativo a **MARCO FALSETTI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue Dottorato di Ricerca in Architettura e Costruzione (Icar 14) nel 2016 presso l'Università di Roma, La Sapienza. Consegue un Assegno di Ricerca (annuale, 2918-19) presso il Diap, Università di Roma, Sapienza. L'attività di docenza è documentata ma non presenta continuità, è titolare di due docenze a contratto, una in modulo d'insegnamento, l'altra con titolarità del corso (anno 2016-17 e 2020-21).
Dal 2013 al 2021 partecipa a diversi gruppi di ricerca, organizza e cura convegni e seminari, alcuni dei quali con responsabilità scientifica. Cura alcune mostre e partecipa a comitati editoriali di diverse riviste scientifiche (tra cui U+D e due riviste internazionali). È relatore di convegni nazionali ed internazionali.
L'attività progettuale è documentata nella partecipazione ad alcuni concorsi nazionali o internazionali o di consultazione progettuale e di ricerca. È capogruppo in doppia firma (con la candidata Ciotoli) in cinque progetti di concorso, con una menzione come capogruppo e un progetto vincitore come progettista.
Nel complesso il profilo del ricercatore è molto ben delineato ed il giudizio complessivo è più che buono.

GIUDIZIO_ BUONO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta 13 pubblicazioni. Quattro monografie, di cui una è l'elaborazione della tesi di dottorato, due sono a doppia firma (una con la candidata Ciotoli), con il contributo personale distinguibile. Tre monografie sono ottimi lavori, originali ed interessanti. Appena sufficienti i due articoli su "il Giornale dell'Architettura online". Due contributi su rivista di classe A, ed una curatela di un numero di rivista scientifica (con la candidata Ciotoli).
Nel complesso le pubblicazioni presentate sono buone.

GIUDIZIO _ BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica è ben distribuita nel tempo, risulta intensa ed articolata. Ha una intensa attività pubblicistica con diversi articoli in riviste di classe A (9), come riportato dal curriculum. Nel complesso la produzione scientifica è ottima.

GIUDIZIO_ OTTIMO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO
……

Giudizio del Prof. Corrado Di Domenico relativo a **GIUSEPPE FERRARELLA**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue Dottorato di Ricerca in Architettura e Costruzione (Icar 14) nel 2016 presso l'Università di Roma Tre. Frequenta il *Master internazionale di II livello Architettura, Storia, Progetto;* si specializza in *Cultura del Progetto in ambito archeologico,* Università degli Studi Roma Tre (a.a. 2013-14). Per due anni (2020-21 e 2021-22) è titolare di un contratto per supporto alla didattica nell'ambito della cattedra del Prof. M. Beccu.
Dal 2019 è membro di ICADA (International center for Architectural Design and Archaeology), è membro del comitato di redazione della rivista scientifica di classe A, "I quaderni di UrbanisticaTre".
Partecipa ad alcune attività di ricerca sia all'Università di Palermo che a Roma tre (2002-2011), ma non presenta continuità nella partecipazione a gruppi di ricerca.
Partecipa (dal 2013) ad alcuni workshop, seminari e convegni sia nazionali che internazionali, ma riporta un solo intervento come relatore (webinar ProArch 2020). Pur riportando alcuni riconoscimenti per l'attività pubblicistica o progettuale, non sono presenti premi significativi.
Dal 2011 lavora e collabora con architetti e studi di progettazione dedicandosi prevalentemente al progetto in contesto storico e archeologico.

GIUDIZIO_ DISCRETO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta 13 pubblicazioni, compresa la tesi di Dottorato che risulta molto interessante e ben argomentata, sostanziando una analisi storica della città di Palermo che propone anche alcune letture innovative. Lo stesso argomento viene riproposto (con approfondimenti) in altre quattro pubblicazioni presentate. Due articoli su riviste di Classe A risultano essere ottimi. Altri tre, invece, sono solo sufficienti. Nel complesso, dunque, le pubblicazioni presentate, vengono valutate come buone.

GIUDIZIO _ BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica è discretamente distribuita nel tempo, risulta ben articolata, più che sufficiente dal punto di vista dell'intensità. Nel complesso la produzione scientifica è buona.

GIUDIZIO_ BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO
……

Giudizio del Prof. Corrado Di Domenico relativo a **STEFANIA GRUOSSO**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: La candidata consegue Dottorato di Ricerca in Architettura e Urbanistica presso l'Università di Chieti-Pescara (2014).
Ha un Master di II Livello in tematiche energetico-ambientali (Casa-Clima, 2009-10) conseguito presso l'Università LUMSA di Roma. Nel 2010-11 è responsabile scientifico, della ricerca "Rijeka: a sustainable trans-adriatic city", progetto finanziato da Musagetes Foundation, Canada.
Nell'anno accademico 2016-2017 ha ricevuto un contratto di ricerca dalla International Burch University, Sarajevo. Dal 2018 è assegnista di ricerca per il Dipartimento di Architettura della facoltà "G. d'Annunzio" di Chieti- Pescara. È titolare di una borsa di ricerca legata al PRIN "Re-Cycle Italy" (2013-14). Partecipa come relatrice a diversi convegni nazionali ed internazionali.
Professore a contratto presso la International Burch University di Sarajevo, Bosnia Herzegovina (2016-17). Dal 2012 collabora in qualità di professore a contratto al "Rome Programme" per la School of Architecture, University of Waterloo, Cambridge, Canada. È adjunct lecturer (professore a contratto) per Waterloo Rome program, University of Waterloo, Canada. È visiting professor presso la International Burch University di Sarajevo (2016). Partecipa a progetti come progettista in gruppi nazionali ed internazionali (primo premio con gruppo internazionale di progettazione per un ponte a Terni costruito nel 2018).
Il profilo della candidata, per titoli e curriculum, è dunque ben articolato con esperienze di partecipazione a gruppi nazionali ed internazionali ed è nel complesso ottimo.

GIUDIZIO_ OTTIMO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: La candidata presenta 13 pubblicazioni, di cui un'ottima monografia, accurata ed originale (a firma individuale), due articoli molto buoni su riviste di classe A (di cui una è *Domus*, a doppia firma), un articolo molto interessante sul "Journal of Sustainable Design" che contribuisce alle ricerche sulla sostenibilità e l'innovazione nel campo del design urbano e della comprensione critica dei fenomeni trasformativi della città contemporanea.
Vengono valutate nel complesso come ottime.

GIUDIZIO_ OTTIMO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica è ben distribuita nel tempo, risulta ben articolata e buona dal punto di vista dell'intensità. Nel complesso la produzione scientifica è buona.

GIUDIZIO_ BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: OTTIMO
……

Allegato D

GIUDIZI DEL PROF. ALESSANDRO LANZETTA

Giudizio del Prof. Alessandro Lanzetta relativo al candidato Francesco Antonio Belligerante

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato Francesco Antonio Belligerante è in possesso di un Dottorato di Ricerca (PhD in Architecture - Landscape Architecture and Urban Design) attinente al SSD CEAR 09/A di questa procedura, conseguito nel 2014 presso l'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria. È privo di attività didattica come docente a contratto.
Il candidato non ha presentato alcuna partecipazione come membro di gruppi di ricerca e, tenendo conto della sua età accademica, presenta una modesta attività di partecipazione e di organizzazione a congressi, seminari, workshop nazionali ed internazionali.
Il candidato presenta una moderata attività progettuale pertinente ai fini della presente procedura, e ha conseguito vari premi per l'attività di progettista. Non presenta il conseguimento di nessun Master o Corso di perfezionamento.
Il profilo del candidato, così, risulta acerbo e quasi esclusivamente incentrato su temi di paesaggio, più attinenti al SSD CEAR 09/B che al SSD CEAR 09/A di questa procedura.

GIUDIZIO: Appena Sufficiente

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta 6 pubblicazioni su 13, non del tutto appropriate al SSD CEAR 09/A di questa procedura, con un livello appena sufficiente, sia di originalità sia di rigore metodologico. La collocazione editoriale è sufficiente e nessuna è in classe A.
Le pubblicazioni sono caratterizzate da un apporto individuale riconoscibile in sole 2 pubblicazioni sulle 6 presentate, 2 pubblicazioni risultano essere traduzioni di testi di autori cinesi.

GIUDIZIO: Insufficiente

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva, che è costituita da un libro scritto assieme a un altro autore e ad altre 5 pubblicazioni, di cui nessuna in classe A e di cui due risultano essere traduzioni di altri autori, risulta essere sufficiente per consistenza (6) e intensità (3) e, invece, appena sufficiente per continuità temporale (2) e per qualità.

GIUDIZIO: Appena sufficiente

GIUDIZIO COMPLESSIVO: APPENA SUFFICIENTE

****

Giudizio del Prof. Alessandro Lanzetta relativo al candidato Andrea Bulleri

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato Andrea Bulleri è in possesso del Dottorato di Ricerca (PHD in Progettazione architettonica e urbana) attinente al SSD CEAR 09/A di questa procedura, conseguito nel 2006 presso l'Università degli Studi di Firenze. Ha svolto un'intensa attività didattica come docente a contratto in discipline pertinenti a questa procedura presso: l'Università degli Studi di Firenze dal 2006 al 2009; l'Università degli Studi di Pisa dal 2009 al 2017; l'Università U.F.O. Albanian University di Tirana dal 2009 al 2010.
Il candidato è stato responsabile del progetto di ricerca *Near East. Lo sviluppo urbano dei centri albanesi dal 1912 al 1943* dal 2017 al 2019 presso la POLIS University, Faculty of Architecture and Design in Albania e ha conseguito due borse di ricerca semestrali presso l'Università di Pisa nel periodo che va da ottobre 2013 a marzo 2016. Ha presentato quattro Curie Actions per la formazione continua e lo sviluppo di carriera ed è membro del gruppo di ricerca *Costruire nel costruito* dell'Università degli Studi di Pisa; ha partecipato a ricerche per conto del Dipartimento per le politiche territoriali e beni culturali della Regione Toscana dal 2002 al 2006 e per l'Università di Pisa dal 2004 al 2007, ricerche riguardanti prevalentemente le fortificazioni, l'architettura storica e le trasformazioni urbane. Ha altresì partecipato dal 2018 al 2019 al gruppo di ricerca *PRA Dall'idea di facciata al concetto di prospetto: il Novecento* dell'Università degli Studi di Pisa.
Il candidato, tenendo conto della sua età accademica, presenta una consistente partecipazione e organizzazione a congressi, seminari, workshop nazionali ed internazionali. Presenta inoltre un'attività progettuale pertinente al SSD CEAR 09/A e ha conseguito vari premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca e per quella progettuale.
Il candidato ha conseguito un Master di Secondo livello in *Recupero e conservazione delle costruzioni storiche* alla Sapienza di Roma nell'A.A. 2002-2002, una Borsa di Studio dell'Accademia di San Luca di Roma nel 2002 e ha seguito un Corso di perfezionamento in Storia della Progettazione Architettonica dal 2001 al 2002 all'Università degli Studi di Roma Tre.
Il profilo del candidato, così, risulta prevalentemente incentrato sull'analisi della città e sulle tematiche del recupero e della valorizzazione dell'architettura storica.

GIUDIZIO: Buono

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta 13 pubblicazioni appropriate all'SSD SSD CEAR 09/A di questa procedura. Il livello delle pubblicazioni presentate raggiunge un buon livello di originalità e di rigore metodologico. La collocazione editoriale è buona, una è in classe A. Le 13 pubblicazioni sono tutte caratterizzate da un apporto individuale ben riconoscibile.

GIUDIZIO: Buono

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: la produzione scientifica complessiva del candidato, costituita da 5 libri e 70 altre pubblicazioni, di cui numerose in Classe A sia singole che co-firmate, risulta essere eccellente per la consistenza e per la continuità di 15 anni; l'intensità, pari a 3,75 in totale (0,25 per libri, 3,50 altre pubblicazioni), risulta sufficiente. La qualità invece risulta buona.

GIUDIZIO: Buono

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO

Giudizio del Prof. Alessandro Lanzetta relativo al candidato Giovanni Carli

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato Giovanni Carli è in possesso del Dottorato di Ricerca (PHD in Composizione architettonica e urbana) attinente al SSD CEAR 09/A di questa procedura, conseguito nel 2018 presso l'Università degli Studi di Genova. Ha svolto attività didattica come docente a contratto in discipline del SSD CEAR-08/D non pertinenti a questa procedura, negli A.A 2020-21 e 2021-22 presso l'Università di Genova.
Il candidato è stato tre volte assegnista di ricerca SSD CEAR 09/A presso lo IUAV, negli anni 2018-2019, 2019-2020, 2020-20 21.Ha partecipato in qualità di membro alla ricerca PRIN *Sylva* (2020-2023) con l'Unità di Ricerca dello IUAV e presenta, tenendo conto della sua età accademica, una consistente partecipazione e organizzazione a congressi, seminari, workshop nazionali e internazionali. Non presenta un'attività progettuale pertinente e nessun premio o riconoscimento significativo ai fini del SSD questa procedura, né il conseguimento di Master o di Corsi di perfezionamento.
Il profilo del candidato risulta prevalentemente incentrato su temi architettonici legati alla residenza, letta attraverso un forte approccio critico-teorico.

GIUDIZIO: Discreto

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni su 13, tutte appropriate al SSD CEAR 09/A di questa procedura, che raggiungono un buon livello di originalità e rigore metodologico. La collocazione editoriale è buona, due risultano in classe A, e tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da un apporto individuale ben riconoscibile.

GIUDIZIO: Buono

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva del candidato, costituita da 0 libri e da 32 altre pubblicazioni, di cui due in classe A, risulta ottima per consistenza e buona per continuità (9 anni); l'intensità, che è pari a 3,00 risulta sufficiente e la qualità discreta.

GIUDIZIO: Buono

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO

****

Giudizio del Prof. Alessandro Lanzetta relativo alla candidata Pina Ciotoli

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: La candidata Pina Ciotoli è in possesso del Dottorato di Ricerca (DRACo, Architettura e Costruzione) attinente al SSD CEAR 09/A di questa procedura, conseguito nel 2017 presso Sapienza Università degli Studi di Roma. È priva di attività didattica come docente a contratto.
La candidata ha partecipato in qualità di membro a diversi lavori scientifici del Dipartimento di Architettura e Progetto (DiAP) della Sapienza Università di Roma, occupandosi di temi legati alla ricerca tipo-morfologica in relazione al progetto architettonico contemporaneo e alla rigenerazione urbana. Tenendo conto della sua età accademica, presenta una consistente partecipazione e organizzazione a congressi, seminari, workshop nazionali ed internazionali.
La candidata presenta un'attività progettuale e premi e riconoscimenti che risultano pertinenti al SSD di questa procedura. Non presenta alcun Master o Corso di perfezionamento.
Il profilo della candidata, così, risulta prevalentemente legato alla ricerca tipologica e morfologica nel progetto architettonico e urbano.

GIUDIZIO: Discreto

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: La candidata ha presentato 13 pubblicazioni appropriate al SSD CEAR 09/A di questa procedura, con un buon livello di originalità e di rigore metodologico. La collocazione editoriale è buona, una è in classe A. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un apporto esclusivamente individuale in 9 pubblicazioni su 13, le rimanenti sono a firma multipla.

GIUDIZIO: Buono

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva della candidata, costituita da 2 libri e 81 altre pubblicazioni, di cui una in classe A, risulta essere ottima per consistenza, buona per continuità (7 anni); l'intensità pari a 11,85 risulta eccellente. La qualità è buona.

GIUDIZIO: Buono

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO

****

Giudizio del Prof. Alessandro Lanzetta relativo al candidato Marco Falsetti

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato Marco Falsetti è in possesso del Dottorato di Ricerca (DRACo, Architettura e Costruzione) attinente al SSD CEAR 09/A di questa procedura, conseguito nel 2016 presso la Sapienza, Università degli Studi di Roma. Ha svolto attività didattica come docente a contratto in discipline pertinenti nell'A.A. 2016-2017 e nell'A.A. 2020-2021 presso la Sapienza di Roma.
Il candidato è stato assegnista di ricerca nell'anno 2018-2019 nel SSD di questa procedura presso la Sapienza Università degli Studi di Roma ed è membro di diversi laboratori di ricerca del Dipartimento di Architettura e Progetto (DiAP) della Sapienza di Roma, in cui si occupa dello studio della morfologia urbana, dei frammenti identitari della città moderna e del ruolo dei grandi maestri nella formazione della coscienza progettuale contemporanea. Presenta, tenendo conto della sua età accademica, una consistente partecipazione e organizzazione a congressi, seminari, workshop nazionali e internazionali.
Il candidato presenta attività progettuale e premi e riconoscimenti pertinenti e significativi ai fini del SSD di questa procedura. Non presenta il conseguimento di nessun Master o di alcun Corso di perfezionamento.
Il profilo del candidato, così, risulta prevalentemente incentrato sullo studio della morfologia urbana e sulle sue modificazioni nel tempo, con una particolare attenzione ai rapporti tra contesto e architetture moderno-contemporanee.

GIUDIZIO: Buono

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il Candidato ha presentato 13 pubblicazioni appropriate al SSD CEAR 09/A di questa procedura, con un buon livello di originalità e di rigore metodologico. La collocazione editoriale è buona e tre articoli sono in riviste di classe A. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un apporto esclusivamente individuale in 9 pubblicazioni su 13, le rimanenti sono a firma multipla.

GIUDIZIO: Buono

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica complessiva del candidato, costituita da 5 libri e 61 altre pubblicazioni, risulta essere eccellente per consistenza, buona per continuità (8 anni); l'intensità pari a 8,24 risulta, invece, buona. La qualità, infine, risulta ottima.

GIUDIZIO: Ottimo

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Buono

****

Giudizio del Prof. Alessandro Lanzetta relativo al candidato Giuseppe Ferrarella

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:

Il candidato Giuseppe Ferrarella è in possesso del Dottorato di Ricerca (Architettura: innovazione e patrimonio; curriculum: Progettare in un paese antico) attinente al SSD CEAR 09/A di questa procedura, conseguito nel 2018 presso l'Università degli studi Roma Tre (sede consorziata: Politecnico di Bari). È privo di attività didattica come docente a contratto.
Il candidato non ha presentato alcuna attività di ricerca personale; partecipa in qualità di membro al gruppo di ricerca internazionale ICADA - International Center far Architecture Design and Archeology, Università degli studi Roma Tre, occupandosi di temi del patrimonio storico architettonico e sua valorizzazione. Tenendo conto della sua età accademica, presenta una sufficiente partecipazione e organizzazione a congressi, seminari, workshop nazionali e internazionali. È membro di due comitati editoriali, tra cui quello della rivista di classe A QU3, Quaderni di U3.
Il candidato presenta attività progettuale e premi e riconoscimenti pertinenti ai fini del SSD di questa procedura, un Master di II livello in *Architettura, Storia, Progetto*, Università degli Studi Roma Tre conseguito nel 2014, un Corso di perfezionamento in *Cultura del progetto in ambito archeologico*, università degli Studi Roma Tre, sempre nel 2014.
Il profilo del candidato risulta prevalentemente legato all'analisi della morfologia urbana e dell'orografia della città di Palermo, anche se nella sua produzione scientifica non mancano interessanti spunti relativi alla critica e alla teoria del progetto architettonico contemporaneo.

GIUDIZIO: Sufficiente

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
Il Candidato ha presentato 13 pubblicazioni non sempre del tutto appropriate al SSD SSD CEAR 09/A di questa procedura, che tuttavia, raggiungono un buon livello di originalità e di rigore metodologico. La collocazione editoriale è buona, due sono in classe A. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da apporto individuale riconoscibile in 12 su 13.

GIUDIZIO: Buono

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica complessiva del candidato, costituita da 1 libro e 24 altre pubblicazioni, di cui due in classe A, risulta essere eccellente per consistenza e continuità (11 anni); l'intensità pari a 2,27 risulta appena sufficiente. La qualità, infine, risulta buona.

GIUDIZIO: Buono

GIUDIZIO COMPLESSIVO

DISCRETO

****

Giudizio del Prof. Alessandro Lanzetta relativo alla candidata Stefania Gruosso

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
La candidata Stefania Gruosso è in possesso di un Dottorato di Ricerca (PHD in Composizione Architettonica) attinente al SSD CEAR 09/A di questa procedura, conseguito nel 2014 presso l'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara. Ha svolto un'intensa attività didattica come docente a contratto in discipline pertinenti al SSD di questa procedura presso: il Waterloo Rome Program, University of Waterloo, Canada, dove è stata Adjunct Lecturer negli A.A. 2012-13, 2016-2017-18; la International Burch University, Faculty of Engineering and Information Technologies a Sarajevo, Bosnia Herzegovina, dove è stata VISITING PROFESSOR nell'A.A. 2016.
La candidata è stata Assegnista di ricerca per tre annualità negli anni A.A. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 nel SSD CEAR 09/A presso l'Università G. d'Annunzio di Chieti-Pescara; ha conseguito nell'A.A. 2012-13 una Borsa di Ricerca nell'ambito del PRIN Recycle"; è stata Visiting Researcher nel 2016 presso la International Burch University, Faculty of Engineering and Information Technologies, Sarajevo, Bosnia Herzegovina. È stata responsabile scientifico della ricerca internazionale "Rijeka: a sustainable trans-adriatic city", Progetto finanziato da Musagetes Foundation, Canada (2010-11); è stata componente del team del progetto di ricerca internazionale ERASMUS + Key Action 2 -CAPACITY BUILDING in the field of Higher Education, TACEESM" dal 2019 al 2021; è stata Borsista di Ricerca "Pescara Summer School 2015" nel 2016. Dal 2011 al 2021, con il dipartimento di Architettura dell'Università Gabriele d'Annunzio, ha partecipato a una serie di ricerche rivolte alla rigenerazione e sostenibilità architettonica e urbana nei paesi balcanici. Infine, tenendo conto della sua età accademica, presenta una consistente partecipazione e organizzazione a congressi, seminari, workshop nazionali e internazionali.
La candidata presenta attività progettuale, premi e riconoscimenti pertinenti ai fini del SSD di questa procedura e un master di II livello *CASA CLIMA certificazione e consulenza energetico ambientale* nel 2010 all'Università LUMSA di Roma.
Il profilo della candidata, così, risulta indirizzato ai temi della rigenerazione e della sostenibilità architettonica e urbana, con un particolare interesse per l'area geografica mediterranea.

GIUDIZIO: Eccellente

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
La candidata Stefania Gruosso ha presentato 13 pubblicazioni appropriate al SSD CEAR 09/A di questa procedura, con un eccellente livello di originalità e di rigore metodologico; un articolo è specifico nel campo del design urbano sostenibile. La collocazione editoriale è buona, due pubblicazioni sono in classe A. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un apporto esclusivamente individuale in 12 pubblicazioni su 13, la rimanente è a firma multipla.

GIUDIZIO: Eccellente

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica complessiva della candidata, costituita da 3 libri e 25 altre pubblicazioni, anche considerando un'interruzione di cinque mesi per maternità (dal 08-09-2019 al 07-02-2020), risulta essere eccellente per consistenza e buona per continuità (8 anni); l'intensità pari a 3.49 risulta sufficiente. La qualità, infine, risulta ottima.

GIUDIZIO: Buono

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OTTIMO

Allegato D

GIUDIZI DELLA PROF.SSA MILENA FARINA

Giudizio della Prof.ssa Milena Farina relativo aL candidato **BELLIGERANTE Francesco Antonio**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca all'Università degli Studi Mediterranea a Reggio Calabria nel 2014. Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura comparativa.
Non risultano attività di ricerca svolte presso enti o istituzioni accademiche, nazionali o internazionali. Risulta aver partecipato a un limitato numero di seminari e conferenze in qualità di lecturer.
Non risultano esperienze didattiche a livello universitario, sia in Italia che all'estero.
Il candidato presenta un'attività progettuale coerente con la presente procedura, ottenendo alcuni premi per concorsi di progettazione.
Il complesso del curriculum e dei titoli appare appena appena sufficiente per la presente procedura di valutazione comparativa.

GIUDIZIO: APPENA SUFFICIENTE

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
Il candidato ha presentato solo 6 pubblicazioni su 13, che comprendono una monografia (in co-autoria), un contributo in volume, due articoli pubblicati su riviste (di cui uno in co-autoria) e due traduzioni.
Tale produzione risulta quantitativamente limitata e poco significativa dal punto di vista scientifico, nel suo insieme insufficiente per la presente procedura di valutazione comparativa.

GIUDIZIO: INSUFFICIENTE

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica del candidato risulta di discreta consistenza (1 libro e 5 altre pubblicazioni dal 2013 al 2014) e sufficiente intensità (0,5 per i libri e 2,5 per le altre pubblicazioni nello stesso periodo di riferimento), con una continuità temporale (2 anni continuativi nello stesso periodo di riferimento) e qualità appena sufficienti.

GIUDIZIO: APPENA SUFFICIENTE

GIUDIZIO COMPLESSIVO

APPENA SUFFICIENTE

Giudizio della Prof.ssa Milena Farina relativo al candidato **BULLERI Andrea**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato ha conseguito nel 2006 il Dottorato di Ricerca in Progettazione architettonica e urbana presso la Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Firenze. Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.
Nel complesso, tuttavia, il profilo del candidato risulta più orientato alle tematiche del recupero e della valorizzazione dell'architettura storica, ambito cui è riconducibile il suo percorso formativo.
Tra i principali titoli si annoverano: la Borsa di Studio dell'Accademia Nazionale di San Luca (2002), il Corso di perfezionamento in "Storia della Progettazione Architettonica" presso l'Università degli Studi di Roma Tre (a.a. 2001-2002), il Master in "Recupero e conservazione delle costruzioni storiche" presso l'Università di Roma "La Sapienza" nello stesso anno accademico.
Il candidato presenta un'attività didattica intensa e significativa sviluppata in contesti accademici nazionali e internazionali. L'attività di ricerca è svolta attraverso borse di ricerca, partecipazioni a gruppi di ricerca e responsabilità di progetti di ricerca, presentata in numerosi convegni e pubblicazioni. L'attività progettuale è coerente con le finalità della presente procedura. Si segnala un premio in un concorso di progettazione nazionale.

GIUDIZIO: BUONO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
Il candidato ha sottoposto alla valutazione il numero massimo di pubblicazioni consentito, pari a 13. Queste risultano coerenti con le tematiche del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. I contributi presentano un buon livello di originalità, rigore metodologico e una collocazione editoriale.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica del candidato risulta di consistenza (5 libri e 70 altre pubblicazioni dal 2002 al 2021) e continuità temporale (15 anni continuativi nello stesso periodo di riferimento) eccellenti, intensità sufficiente (0,25 per i libri e 3,5 per le altre pubblicazioni nello stesso periodo di riferimento), qualità discreta.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Giudizio della Prof.ssa Milena Farina relativo al candidato **CARLI Giovanni**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Composizione architettonica e urbana presso la Scuola di Dottorato in Architettura e Design dell'Università degli Studi di Genova – Dipartimento di Architettura e Design nel 2018. Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.
Tra i titoli presentati si segnalano tre assegni di ricerca svolti tra il 2018 e il 2021 nell'ambito della Composizione architettonica e urbana, all'interno del progetto IRI.DE (Infrastruttura di Ricerca Integral Design Environment), afferente al Centro editoriale PARD (Publishing Actions and Research Development). Dal 2020 il candidato è inoltre membro dell'Unità di Ricerca IUAV per il progetto PRIN 2017 "Sylva – Ripensare la selva". Verso una nuova alleanza tra biologico e artefatto, natura e società, selvatichezza e umanità". Partecipa a diversi seminari e convegni in qualità di relatore e discussant.
Presenta diversi incarichi di tutoraggio e supporto alla didattica, mentre risultano assenti incarichi di docenza (solo due ma per Corsi afferenti al settore ICAR/13, quindi non coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura).
Non si rilevano esperienze progettuali riconducibili al SSD oggetto della procedura.

GIUDIZIO: DISCRETO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
Il candidato ha presentato ai fini della valutazione 12 pubblicazioni su 13, tutte coerenti con le tematiche del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. Tale produzione scientifica esprime un buon livello di originalità e un adeguato rigore metodologico, con una significativa qualità delle collocazioni editoriali.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
Il candidato non presenta monografie, ma le altre pubblicazioni hanno una eccellente consistenza (32 pubblicazioni dal 2010 al 2021), sufficiente intensità (3 pubblicazioni nello stesso periodo di riferimento), buona continuità temporale (9 anni continuativi nello stesso periodo di riferimento) e qualità.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Giudizio della Prof.ssa Milena Farina relativo alla candidata **CIOTOLI Pina**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
La candidata ha conseguito nel 2017 il titolo di Dottore di Ricerca in Architettura e Costruzione presso il Dottorato DRACo del Dipartimento DiAP di Sapienza Università degli Studi di Roma. Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.
La candidata ha preso parte a diverse ricerche attivate presso i Dipartimenti DISDRA e DiAP di Sapienza e a numerosi seminari workshop e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatrice, rivestendo in due occasioni il ruolo di chair e co-chair di sessione.
L'attività didattica della candidata è limitata al tutoraggio e supporto alla didattica, mentre non risultano incarichi di docente a contratto.
L'attività progettuale documentata risulta congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e rilevante ai fini della presente procedura comparativa.

GIUDIZIO: DISCRETO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
La candidata ha sottoposto alla valutazione il numero massimo di pubblicazioni consentito, pari a 13. Queste risultano congruenti con le tematiche del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. I contributi presentati esprimono una buona qualità per il livello di originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica della candidata risulta di eccellente consistenza (2 libri e 81 altre pubblicazioni dal 2014 al 2021), ottima intensità (0,28 per i libri e 11,57 per le altre pubblicazioni nello stesso periodo di riferimento), con discreta continuità temporale (7 anni continuativi nello stesso periodo di riferimento) e qualità.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Giudizio della Prof.ssa Milena Farina relativo al candidato **FALSETTI Marco**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Architettura e Costruzione nel 2016 presso il Dottorato DRACo del Dipartimento DiAP di Sapienza, Università degli Studi di Roma. Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.
Il candidato è stato titolare di un assegno di ricerca annuale nell'ambito del progetto "RESTART_Italia small size. Il territorio storico del Nera come costellazione di piccoli centri: complementarietà tra paesaggi naturali, culturali, produttivi". Si rileva inoltre una partecipazione ampia e continuativa a seminari, convegni e cicli di conferenze, anche in qualità di invitato, coordinatore di sessione e curatore.
Per quanto riguarda l'attività didattica del candidato, si segnalano diverse collaborazioni come assistente e alcuni contratti di insegnamento presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nel SSD di riferimento.
L'attività progettuale risulta congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e rilevante ai fini della presente procedura comparativa.

GIUDIZIO: BUONO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
Il candidato ha sottoposto alla valutazione il numero massimo di pubblicazioni consentito, pari a 13. Queste risultano congruenti con le tematiche del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. I contributi presentati risultano di buona qualità per originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: *La produzione scientifica del candidato risulta di eccellente consistenza (5 libri e 61 altre pubblicazioni dal 2013 al 2021), buona intensità (0,62 per i libri e 7,62 per le altre pubblicazioni nello stesso periodo di riferimento) e continuità temporale (8 anni continuativi nello stesso periodo di riferimento), ottima qualità.*

GIUDIZIO: OTTIMO

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Giudizio della Prof.ssa Milena Farina relativo al candidato **FERRARELLA Giuseppe**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Progettazione Architettonica nel 2018, presso il corso di dottorato Architettura Innovazione e Patrimonio (curriculum Progettare in un paese antico), istituito dal consorzio Argonauti (Università degli studi Roma Tre, Politecnico di Bari). Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.
Il candidato ha conseguito due titoli di formazione post-lauream: il Corso di perfezionamento in Cultura del progetto in ambito archeologico presso l'Università degli Studi Roma Tre e il Master internazionale di II livello in Architettura, Storia, Progetto (con specializzazione in Cultura del Progetto) presso lo stesso Ateneo.
L'attività scientifica risulta limitata alla partecipazione a due progetti di ricerca e poco intensa è la partecipazione a seminari e convegni.
L'attività didattica si limita a contratti di supporto e tutoraggio, mentre non si rilevano incarichi di docenza presso istituzioni universitarie italiane o estere.
Discreta è l'attività progettuale, congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento.

GIUDIZIO: SUFFICIENTE

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
Il candidato presenta il numero massimo di pubblicazioni consentito, pari a 13. Queste risultano coerenti con le tematiche del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. I contributi presentati risultano mediamente di buona qualità per il livello di originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica del candidato risulta eccellente per consistenza (1 libro e 24 altre pubblicazioni dal 2010 al 2021), appena sufficiente per intensità (0,09 per i libri e 2,18 per le altre pubblicazioni nello stesso periodo di riferimento), ottima per continuità temporale (11 anni continuativi nello stesso periodo di riferimento), buona per qualità.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO

DISCRETO

Giudizio della Prof.ssa Milena Farina relativo alla candidata **GRUOSSO Stefania**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:
La candidata ha conseguito nel 2014 il titolo di Dottore di Ricerca presso l'Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti-Pescara. Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.
Tra i titoli presentati si segnalano tre assegni di ricerca annuali dal titolo "Processi di rigenerazione urbana nelle città dell'Adriatico", borse di ricerca nell'ambito di progetti nazionali (PRIN – RE-CYCLE ITALY. Nuovi cicli di vita per architetture e infrastrutture della città e del paesaggio") e internazionali (Rijeka: a sustainable trans-adriatic city, Musagetes Foundation, Canada). Partecipa a numerosi gruppi di ricerca e con significativa continuità a seminari e convegni, in qualità di relatrice, tutor, curatrice e coordinatrice.
L'attività didattica risulta continuativa e significativa, con contratti di docenza presso scuole di architettura di rilievo internazionale. Dal 2012 collabora come professore a contratto con il "Rome Programme" della School of Architecture della University of Waterloo (Cambridge, Canada) e, nell'a.a. 2016–2017, ha ricoperto un incarico analogo presso la International Burch University di Sarajevo (Bosnia-Erzegovina).
L'attività progettuale risulta congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento e rilevante anche per i riconoscimenti ricevuti.

GIUDIZIO: OTTIMO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE:
La candidata ha sottoposto alla valutazione il numero massimo di pubblicazioni consentito, pari a 13. Queste risultano congruenti con le tematiche del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. I contributi presentati sono di eccellente qualità per originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale.

GIUDIZIO: ECCELLENTE

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:
La produzione scientifica della candidata risulta di eccellente consistenza (3 libri e 25 altre pubblicazioni dal 2014 al 2021), sufficiente intensità (0,37 per i libri e 3,12 per le altre pubblicazioni nello stesso periodo di riferimento), buona continuità temporale (8 anni continuativi nello stesso periodo di riferimento), ottima qualità.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OTTIMO

Allegato D – Giudizi Collegiali

Giudizio Collegiale relativo a **FRANCESCO ANTONIO BELLIGERANTE**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue il Dottorato di Ricerca in Architettura – Landscape Architecture and Urban Design nel 2014 presso l'Università degli Studi di Reggio Calabria. I titoli presentati, come descritti nel curriculum, risultano appena sufficienti. Il curriculum risulta poco articolato, i titoli necessari alla procedura in oggetto sono parzialmente assenti o non sono sufficientemente documentati. Il periodo di riferimento della produzione scientifica è estremamente esiguo: due anni continuativi (dal 2013 al 2014).
Non viene riportata alcuna attività didattica presso Università italiane o straniere.
Non viene riportata alcuna partecipazione come membro a gruppi di ricerca.
Il candidato riporta due esperienze all'estero come Visiting Scholar presso la University of Pennsylvania.
Il candidato Presenta un profilo in parte congruente con i temi del settore scientifico disciplinare ICAR 14, con un interesse più marcato sul settore riguardante il Landscape Design e l'Architettura del Paesaggio.

GIUDIZIO: APPENA SUFFICIENTE

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta 6 su 13 pubblicazioni. La monografia a firma congiunta "The extended representation of the landscape" non permette di enucleare il contributo individuale del candidato e risulta essere, nella sostanza, una curatela. Quattro articoli sulla rivista "Paysage Topscape", di cui due risultano essere traduzioni di articoli in lingua, di altri autori. Nel complesso il giudizio circa i risultati della produzione scientifica non è sufficiente.

GIUDIZIO: INSUFFICIENTE

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è appena sufficiente, soprattutto in considerazione del fatto che il periodo di riferimento è estremamente esiguo (dal 2013 al 2014), due anni continuativi di produzione scientifica.

GIUDIZIO: APPENA SUFFICIENTE

GIUDIZIO COMPLESSIVO: APPENA SUFFICIENTE

Giudizio Collegiale relativo a **ANDREA BULLERI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue il Dottorato di Ricerca in “Progettazione Architettonica ed Urbana” nel 2006 presso l’Università di Firenze. Tra i principali titoli sono segnalati, borsa di studio, corso di perfezionamento e master prevalentemente in discipline della storia e del restauro dell’architettura. Il periodo di riferimento della produzione scientifica è quasi ventennale (dal 2002 al 2021) ed ha una buona consistenza ed intensità, con una discreta continuità nel tempo. L’attività didattica è decennale e continuativa, come docente a contratto con moduli di insegnamento dal 2007 fino al 2017, anno in cui si interrompe, ed è sviluppata all’Università di Firenze. Si registra una docenza a Tirana e l’attività meritevole del workshop FAW, Florence Architecture Workshop.
L’attività di ricerca è buona, con un affidamento esclusivo per un progetto di ricerca internazionale presso la POLIS University in Albania e l’affidamento di due borse di ricerca. Presenta in “Individual Fellowship” quattro progetti di ricerca Marie Curie.
L’attività progettuale, spesso svolta in ambito professionale, annovera anche la partecipazione al gruppo di progettazione di un concorso classificatosi in seconda posizione.
I temi di ricerca sono sviluppati sia in workshop internazionali, pubblicazioni, mostre e tesi di laurea.
Il profilo del ricercatore è molto ben delineato ed il giudizio complessivo è buono.

GIUDIZIO: BUONO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta quattro monografie, mediamente buone, le pubblicazioni presentate raggiungono un discreto grado di originalità e un buon rigore metodologico. La collocazione editoriale è buona. Un intervento su rivista scientifica (classe A) mostra alcuni discreti risultati didattici. Gli altri contributi presentati sono di discreto interesse, principalmente incentrati sulla lettura e l’interpretazione dei caratteri urbani, storici e contemporanei, o sui processi trasformativi di alcune città in Albania. Nel complesso i lavori sottoposti sono buoni.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Il candidato presenta una consistenza scientifica molto buona con oltre settanta pubblicazioni. La continuità della produzione scientifica è buona, anche se presenta una intensità relativa ad un periodo di riferimento molto esteso nel tempo. Considerato ciò, complessivamente, la produzione scientifica è buona.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO

Giudizio Collegiale relativo a **GIOVANNI CARLI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato consegue il Dottorato di Ricerca in Composizione Architettonica e Urbana nel 2018 presso l'Università di Genova. Consegue diversi assegni di ricerca (tre anni, Icar 14) presso Iuav di Venezia. Ha tenuto due corsi per titolarità con contratti di insegnamento in settore disciplinare diverso da quello della procedura. Ha svolto con continuità attività didattica, in collaborazione, con contratti di supporto alla didattica dal 2011 al 2018, in diverse Università italiane (Milano, Genova Venezia, Piacenza) e dal 2013 al 2018 collabora per attività di tutoraggio e supporto alla didattica tra Venezia e Genova. Partecipa a diversi gruppi di ricerca, avanzati e di un certo interesse, con discreta costanza dal 2013 al 2021. Dal 2016 partecipa con assiduità a convegni nazionali in qualità di relatore. L'attività progettuale non è documentata.
Il profilo del ricercatore è culturalmente originale ed è ben delineato. Il giudizio complessivo è discreto.

GIUDIZIO: DISCRETO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta dodici pubblicazioni su tredici. Presenta due pubblicazioni su riviste in Classe A ed una curatela in collaborazione senza però firmare la prefazione. I lavori sottoposti a valutazione sono di buon livello nel contesto della procedura in oggetto, soprattutto incentrati sulla teoria, con contributi di notevole originalità e spessore.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è di sicuro interesse, focalizzata più sulla teoria che sulla ricerca progettuale, con alcuni tratti di originalità soprattutto in riferimento alla capacità di includere importanti contaminazioni culturali provenienti da letteratura, arte e cinema, nell'ambito della teoria del progetto. Nel complesso la produzione scientifica è più che buona.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO

Giudizio Collegiale relativo a **PINA CIOTOLI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: La candidata consegue nel 2017 il titolo di Dottore di Ricerca in Architettura e Costruzione, attinente al SSD Icar-14, presso la Sapienza Università degli Studi di Roma.
L'attività didattica non include docenze a contratto, limitandosi al tutoraggio e al supporto didattico.
La candidata ha partecipato a diverse ricerche del Dipartimento di Architettura e Progetto (DiAP) della Sapienza Università di Roma, occupandosi di temi legati alla ricerca tipo-morfologica in relazione al progetto architettonico contemporaneo e alla rigenerazione urbana.
La candidata presenta una significativa e intensa attività di partecipazione, a volte con ruoli organizzativi, a congressi, seminari, workshop nazionali ed internazionali.
L'attività progettuale è documentata nella partecipazione ad alcuni concorsi nazionali o internazionali o di consultazione progettuale e di ricerca. È capogruppo in doppia firma (con il candidato Falsetti) in cinque progetti di concorso, con una menzione come capogruppo e un progetto vincitore come progettista.
Nel complesso il profilo della ricercatrice ha un'identità riconoscibile ed il giudizio complessivo è discreto.

GIUDIZIO: DISCRETO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: la candidata presenta due monografie di cui una è l'elaborazione particolarmente originale della tesi di dottorato, l'altra (a doppia firma con il candidato Falsetti) risulta discreta. Un contributo su rivista di classe A risulta più che sufficiente, ha una curatela di un numero di rivista scientifica. Il livello dei lavori presentati è, nel complesso più che buono per qualità, livello di originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica è consistente, ben distribuita nel tempo, intensa e di buona qualità.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO

Giudizio Collegiale relativo a **MARCO FALSETTI**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Architettura e Costruzione nel 2016 presso il Dottorato DRACo del Dipartimento DiAP di Sapienza, Università degli Studi di Roma. Il titolo risulta coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. Il candidato è stato titolare di un assegno di ricerca annuale nell'ambito del progetto **"**RESTART_Italia small size. Il territorio storico del Nera come costellazione di piccoli centri: complementarità tra paesaggi naturali, culturali, produttivi". Si rileva inoltre una partecipazione ampia e continuativa a seminari, convegni e cicli di conferenze, anche in qualità di invitato, coordinatore di sessione e curatore. Partecipa a diversi gruppi di ricerca interessanti con continuità ed intensità. Cura alcune mostre e partecipa a comitati editoriali di diverse riviste scientifiche (tra cui U+D e due riviste internazionali).
Per quanto riguarda l'attività didattica del candidato, si segnalano diverse collaborazioni didattiche ed è stato titolare di due docenze a contratto, una in modulo d'insegnamento, l'altra con titolarità del corso.
L'attività progettuale risulta intensa, di responsabilità e con ruoli di coordinamento, oltre che segnalata in premi e riconoscimenti.
Nel complesso il profilo del ricercatore è molto ben delineato ed il giudizio complessivo è più che buono.

GIUDIZIO: BUONO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato presenta tra le pubblicazioni quattro monografie, tre delle quali sono lavori molto interessanti, con una certa originalità di elaborazione. Due contributi su rivista di classe A, ed una curatela di un numero di rivista scientifica.
I contributi presentati, tra l'ottima prova di alcune monografie e la sufficienza di alcuni articoli, esprimono mediamente dunque una qualità buona, per il livello di originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica è consistente, ben distribuita nel tempo, intensa, articolata e di ottima qualità.

GIUDIZIO: OTTIMO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: BUONO

Giudizio Collegiale relativo a **GIUSEPPE FERRARELLA**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il Candidato nel 2016 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Architettura: innovazione e patrimonio (Università degli studi Roma Tre e Politecnico di Bari). Precedentemente, ha frequentato il Master internazionale di II livello Architettura, Storia, Progetto (2014) e il Corso di perfezionamento in Cultura del Progetto in ambito archeologico (A.A. 2013-2014), entrambi all'Università degli Studi Roma Tre.
Il candidato è privo di attività didattica come docente a contratto. L'attività scientifica risulta limitata alla partecipazione a progetti di ricerca con esigua consistenza ed intensità, pur avendo delle personali ed interessanti linee di indagine anche con risultati pubblicistici originali. Sufficiente è la partecipazione a seminari e convegni.
Lavora e collabora con architetti e studi di progettazione, dedicandosi prevalentemente al progetto in contesto storico-archeologico. Pur riportando alcuni riconoscimenti per l'attività pubblicistica o progettuale, non sono presenti premi significativi.

GIUDIZIO: SUFFICIENTE

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il Candidato ha presentato pubblicazioni che raggiungono un buon livello di originalità e rigore metodologico, con una buona collocazione editoriale, compresa la tesi di Dottorato, che risulta interessante e ben argomentata.
Due articoli su riviste di Classe A risultano essere ottimi. Altri tre, invece, sono solo sufficienti. Nel complesso, dunque, le pubblicazioni presentate, vengono valutate come buone.

GIUDIZIO: BUONO

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva del candidato è abbastanza interessante, anche se è focalizzata più su temi di analisi urbana e di valorizzazione del patrimonio architettonico che di ricerca progettuale. Tuttavia, non mancano alcuni spunti relativi alla critica e alla teoria del progetto architettonico contemporaneo. Nel complesso, la sua produzione scientifica è quindi buona.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: DISCRETO

Giudizio Collegiale relativo a **STEFANIA GRUOSSO**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: La candidata è in possesso di un Dottorato di Ricerca in *Architettura e Urbanistica* conseguito nel 2014 presso l'Università di Chieti-Pescara; precedentemente, nel 2010 ha conseguito un Master di II livello dal titolo *CASA CLIMA_certificazione e consulenza energetico ambientale* all'Università LUMSA di Roma.
La candidata è stata titolare di tre Assegni di ricerca (A.A. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021) nel SSD ICAR-14 presso l'Università di Chieti-Pescara, occupandosi dei processi di rigenerazione urbana nell'area adriatica. Ha conseguito nell'A.A. 2012-13 una Borsa di Ricerca nell'ambito del *PRIN "Recycle*"; è stata *Visiting Researcher* nel 2016 presso la *International Burch University, Faculty of Engineering and Information Technologies*, Sarajevo, Bosnia Herzegovina.
La sua attività didattica risulta continuativa e significativa, con contratti di docenza in discipline pertinenti al SSD ICAR-14 presso scuole di architettura di rilievo internazionale.
La candidata è stata responsabile scientifico della ricerca internazionale "*Rijeka: a sustainable trans-adriatic city"* (progetto finanziato, Canada 2010-11); nel 2016 è stata *Borsista di Ricerca "Pescara Summer School 2015".* Ha partecipato a varie ricerche interessanti sui temi innovativi della rigenerazione/sostenibilità architettonica e urbana nelle città dell'area mediterranea e balcanica. La candidata, tenendo conto della sua età accademica, presenta una consistente partecipazione e organizzazione a congressi, seminari e workshop nazionali e internazionali, nonché un'attività progettuale distinta da premi e riconoscimenti.
Il profilo della candidata, per titoli e curriculum, è dunque ben articolato con esperienze di partecipazione a gruppi nazionali ed internazionali ed è nel complesso ottimo.

GIUDIZIO: OTTIMO

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: La candidata ha presentato pubblicazioni che raggiungono un eccellente livello di originalità e rigore metodologico; tra queste, un articolo tratta specificamente il design urbano sostenibile. La collocazione editoriale è ottima e due articoli sono in classe A.

GIUDIZIO: ECCELLENTE

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva della candidata è molto interessante e risulta indirizzata prevalentemente ai temi progettuali della rigenerazione e della sostenibilità architettonica e urbana nei contesti mediterranei e balcanici, approfondendo inoltre i rapporti che legano città, architettura e cultura. Nel complesso, la sua produzione scientifica è quindi più che buona.

GIUDIZIO: BUONO

GIUDIZIO COMPLESSIVO: OTTIMO