

Concorso per il conferimento di Contratti di Ricerca: Titolo Progetto "DEFENS (3D gEologyconstrained seismic rupture dynamic models: a new interdisciplinary strategy For Earthquake forecastiNg and reSiliience) " GSD 04/GEOS-02 SSD GEOS-02/C presso il Dipartimento di Scienze (Rif. D.R. n. 1169/2025 prot. n. 0068442 del 04/09/2025). Progetto FIS 2.

VERBALE N. 3

(individuazione argomenti per colloquio)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1169/2025 prot. n. 0068442 del 04/09/2025 composta dai:

Prof. Giovanni Toscani	dell'Università degli Studi di Pavia
Prof. Marco Menichetti	dell'Università degli Studi di Urbino
Dott.ssa Martina Zucchi	dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro
Prof. Fabio Bonali	dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si insedia al completo per via telematica, il giorno 19/9/2025 alle ore 10.30 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Toscani – giovanni.toscani@unipv.it

Prof. Marco Menichetti - marco.menichetti@uniurb.it

Dott.ssa Martina Zucchi – martina.zucchi@uniba.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione del verbale.

La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento (TEAMS), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione stabilisce che verranno poste ad ogni candidato:

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca;

n. 2 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione;

n. 1 domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese nel caso in cui il candidato decida di sostenere il colloquio in lingua italiana

Le domande saranno sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

La Commissione da atto che presso la sede in cui si trova il presidente, **in accordo con la Commissione e durante la presente seduta**, sono predisposte per ciascun argomento indicato **8** domande (dove *N* indica il numero di candidati) al fine di assicurare l'esercizio di scelta a tutti candidati.

Come stabilito nel verbale n. 1, La Commissione predispone, inoltre, 4 domande per l'accertamento della lingua inglese nel caso in cui il candidato decida di sostenere il colloquio in lingua italiana

Le domande, divise per argomento, vengono inserite **dal Presidente** ciascuna in busta chiusa e sigillata a cura **del medesimo** che assicura l'integrità e la conservazione in luogo sicuro.

A tale fine la Commissione dichiara di aver contattato agli indirizzi email i candidati:

Dott. Augusto Maresca MAIL: [REDACTED]

Dott. Arjun Pandey MAIL: [REDACTED]

Dott. Edoardo Sanità MAIL: [REDACTED]

i quali sono stati edotti circa la modalità con la quale sarà espletato il colloquio relativo alla presente procedura.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, anticipato via email al seguente indirizzo: contrattidiricerca@unich.it.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Toscani (Presidente)	[REDACTED]
Prof. Marco Menichetti (Componente)	[REDACTED]
Dott.ssa Martina Zucchi (Componente - Segretario)	[REDACTED]



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Concorso per il conferimento di Contratti di Ricerca: Titolo Progetto "DEFENS (3D geology constrained seismic rupture dynamic models: a new interdisciplinary strategy For Earthquake forecastiNg and reSilience)" GSD 04/GEOS-02 SSD GEOS-02/C presso il Dipartimento di Scienze (Rif. D.R. n. 1169/2025 prot. n. 0068442 del 04/09/2025). Progetto FIS 2.

VERBALE N. 4

(COLLOQUIO – VALUTAZIONE FINALE)

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 19/09/2025 alle ore 11:30 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Toscani – giovanni.toscani@unipv.it Presidente

Prof. Marco Menichetti - marco.menichetti@uniurb.it Componente

Dott.ssa Martina Zucchi – martina.zucchi@uniba.it Componente anche con funzione di Segretario verbalizzante.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta TEAMS in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

La Commissione, rammentato che ai candidati sono state comunicate le modalità di svolgimento del presente colloquio mediante teams, alle ore 11:30 procede all'appello dei candidati convocati nella presente seduta mediante pubblicazione del verbale n. 1 sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di **Ateneo nell'area dedicata ai Contratti di Ricerca al seguente link: <https://www.unich.it/bandi-e-concorsi/bando-il-conferimento-di-n-3-contratti-di-ricerca>**.

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite teams, con la possibilità anche di soggetti terzi di accedere alla call, collegandosi al link già pubblicato nel verbale n. 1.

Risultano presenti i candidati sottoindicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di un documento di identità direttamente da parte dei medesimi, nonché sulla base della visione della copia della domanda di partecipazione, che viene mostrata dai medesimi.

- 1) Dott. Augusto Maresca - Documento: CI n. [REDACTED]
- 2) Dott. Arjun Pandey - Documento: Passaporto [REDACTED]
- 3) Dott. Edoardo Sanità - Documento: CI n. [REDACTED]



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

- il candidato procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio.

In tal caso il candidato, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di webcam sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente dà, quindi, lettura delle modalità con le quali si svolgerà il colloquio durante la presente seduta:

a) collegamento simultaneo tra i partecipanti; b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta; c) pubblicità delle prove; d) garanzia di certa identificazione dei candidati;

ed inoltre che l'utilizzo di strumenti di connessione audio-video dovrà in ogni caso consentire:

- 1) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- 2) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- 3) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea per l'intera durata della stessa da parte di tutti i candidati e da parte dei soggetti terzi che intervengano in via di uditori;

- l'ordine di discussione è l'ordine alfabetico, e il Presidente della commissione invita il primo candidato a prepararsi;
- la commissione procede all'espletamento delle prove con il primo candidato e, successivamente, con ciascuno degli altri candidati;
- dopo l'espletamento delle prove il Presidente della commissione chiude la seduta con i candidati e il relativo collegamento telematico con gli stessi e con il pubblico.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione stabilisce che verranno poste ad ogni candidato:

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca;

n. 2 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione;



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



n. 1 domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese oppure colloquio in lingua inglese

La Commissione da atto che sono predisposte per ciascun argomento indicato $N+2$ domande (dove N indica il numero di candidati) al fine di assicurare l'esercizio di scelta a tutti i candidati.

Come stabilito nel verbale n. 1, la Commissione da atto, inoltre, di svolgere il colloquio nella lingua italiana o inglese a scelta del candidato e di aver predisposto $N+1$ domanda per l'accertamento della lingua inglese.

Con riferimento alla procedura relativa alla costituzione delle buste contenenti i quesiti da sottoporre ai candidati, la Commissione da atto che le buste sono state nella materiale disponibilità del solo Presidente che presenterà le stesse ai candidati che avranno cura di espletare la scelta indicando il numero della busta che intendono estrarre.

La Commissione procede alla valutazione del candidato Dott. Augusto Maresca presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

Con riferimento al candidato Dott. Augusto Maresca la Commissione procede, quindi, a sottoporre n. 2 domande per verificare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al programma di ricerca indicato nel bando, a sottoporre n. 2 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione, nonché ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo inglese.

Il candidato viene pertanto invitato a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. Il candidato sceglie la busta **n. 3** che contiene le seguenti domande:

1. Quale contributo possono dare al progetto le precedenti esperienze di ricerca?
2. Come intende combinare l'attività di terreno con le attività di laboratorio?
3. Illustrare brevemente (3 min) il progetto di ricerca focalizzandosi soprattutto su strumenti, metodi e risultati attesi.
4. Eventuali difficoltà logistiche sull'attività di terreno come possono essere risolte?

La Commissione interroga il candidato.

La Commissione continua con la valutazione del candidato Dott. Arjun Pandey presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

Con riferimento al candidato Dott. Arjun Pandey la Commissione procede, quindi, a sottoporre n. 2 domande per verificare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al programma di ricerca indicato nel bando, a sottoporre n. 2 domande sulla tematica del progetto di



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



ricerca oggetto della selezione, nonché ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in inglese.

Il candidato viene pertanto invitato a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. Il candidato sceglie la busta n. 1 che contiene le seguenti domande:

1. How do you intend to develop your research activities during the project?
2. What previous experiences do you have in acquiring field data in active tectonic contexts?
3. Describe your research project (in 3 minutes), focusing mainly on the materials and methods used and the expected results.
4. How surface data can be integrated with the uncertainties associated with subsurface data?

La Commissione interroga il candidato che sostiene il colloquio in lingua inglese.

La Commissione continua con la valutazione del candidato Dott. Edoardo Sanità presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

Con riferimento al candidato Dott. Edoardo Sanità la Commissione procede, quindi, a sottoporre n. 2 domande per verificare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al programma di ricerca indicato nel bando, a sottoporre n. 2 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione, nonché ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in inglese.

Il candidato viene pertanto invitato a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. Il candidato sceglie la busta n. 4 che contiene le seguenti domande

1. Quali tecniche analitiche sono a suo parere più adatte per ottenere dati utili alla definizione dello stato di attività di una faglia?
2. Come intende sviluppare la raccolta dati di terreno e con quali strumenti?
3. Illustrare brevemente (3 min) il progetto di ricerca focalizzandoti soprattutto su strumenti, metodi e risultati attesi.
4. Organizzazione logistica acquisizione dati sul terreno.

La Commissione interroga il candidato.

Terminati i colloqui, il Presidente invita i candidati ed il pubblico collegati ad abbandonare la seduta che continua in via riservata.

La Commissione procede alla valutazione, per ciascun candidato, dei TITOLI – PUBBLICAZIONI – COLLOQUIO richiamando integralmente i criteri individuati nel verbale n. 1. In particolare, la Commissione procede collegialmente all'espressione, per ogni singolo criterio di valutazione stabilito nel primo verbale, di un motivato giudizio e alla quantificazione del relativo punteggio.



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Con riferimento alle pubblicazioni, la Commissione allega per ciascun candidato l'elenco delle pubblicazioni che sono state presentate e che sono state ammesse per la valutazione.

CANDIDATO Dott. Augusto Maresca - allegate 0 PUBBLICAZIONI

CANDIDATO Dott. Arjun Pandey - allegate 5 PUBBLICAZIONI

1. Arjun Pandey, R. Jayangondaperumal, György Hetényi, Rao Singh Priyanka, Ishwar Singh, Pradeep Srivastava, Hari B. Srivastava "Establishing primary surface rupture evidence and magnitude of the 1697 CE Sadiya earthquake at the Eastern Himalayan Frontal thrust, India" Published in "Scientific Reports" (2021), 11:879. <https://doi.org/10.1038/s41598-020-79571-w>.
2. Brice, A., Pandey, A. (corresponding author), Jayangondaperumal, R., Mohanta, A., Priyanka, R. S., Sati, M., & Sundriyal, Y. (2024). Damaging earthquakes of the Eastern Indian subcontinent and seismic hazard potential: insights from palaeoseismology. *International Geology Review*, 66(20), 3481–3503. <https://doi.org/10.1080/00206814.2024.2341240>.
3. Ishwar Singh, Arjun Pandey, Rajeeb Lochan Mishra, Rao Singh Priyanka, Atul Brice, R. Jayangondaperumal, and Vaibhav Srivastava. "Evidence of the 1950 Assam earthquake surface faulting along Mishmi Thrust at Namche Barwa Syntaxis: Implications for seismic hazard", published in "Geophysical Research Letters" (2021), 48, e2020GL090893. <https://doi.org/10.1029/2020GL090893>.
4. Priyanka Rao Singh, R. Jayangondaperumal, Arjun Pandey, Rajeeb Lochan Mishra, Ishwar Singh, Ravi Bhushan, Pradeep Srivastava et al. "Primary surface rupture of the 1950 Tibet-Assam great earthquake along the eastern Himalayan front, India." *Scientific reports* 7, no. 1 (2017): 1-12. <https://doi.org/10.1038/s41598-017-05644-y>.
5. Rajeeb Lochan Mishra, Ishwar Singh, Arjun Pandey, P. S. Rao, H. K. Sahoo, and R. Jayangondaperumal. "Paleoseismic evidence of a giant medieval earthquake in the eastern Himalaya." *Geophysical Research Letters* 43, no. 11 (2016): 5707-5715. <https://doi.org/10.1002/2016GL068739>.

CANDIDATO Dott. Edoardo Sanità - allegate 5 PUBBLICAZIONI

1. Sanità, E., Lardeaux, J-M., Marroni, M., Gosso, G., Pandolfi, L., 2020. Structural relationships between Helminthoid Flysch and Briançonnais Units in the Marguareis Massif: A key for deciphering the finite strain pattern in the external southwestern Alps. *Geological Journal*, 1–17. DOI: 10.1002/gj.4040
2. Sanità, E., Lardeaux, J-M., Marroni, M., Gosso, G., Pandolfi, L., 2021. Deciphering large-scale superposed fold systems at shallow crustal levels in collision zones: insights from the Marguareis Massif (southwestern Alps). *Journal of Maps* 17:2, 571–580. DOI: 10.1080/17445647.2021.1982034.
3. Sanità, E., Lardeaux, J-M., Marroni, M., Pandolfi, L., 2022. Kinematics of the Helminthoid Flysch–Marguareis Unit tectonic coupling: consequences for the tectonic evolution of Western Ligurian Alps. *Comptes Rendus Geoscience* 354, 141–157. <https://doi.org/10.5802/crgeos.124>



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



4. Sanità, E., Di Rosa, M., Lardeaux, J-M., Marroni, M., Pandolfi, L., 2023. Tectonic coupling of oceanic and continental units in the Southwestern Alps (Western Liguria, Italy) revealed by structural mapping. *Journal of Maps* 19:1, 1–11. DOI: 10.1080/17445647.2023.2214789
5. Di Rosa, M., Sanità, E., Malasoma, A., Pandolfi, L., Marroni, M., 2025. Switching from contractional to extensional tectonics along the Alpine Front: structural and metamorphic evidence from the Balagne area (northern Corsica, France). *Journal of Structural Geology* 199, 105471. <https://doi.org/10.1016/j.jsg.2025.105471>

La Commissione dichiara, altresì di non avere lavori in comune con i candidati.

CANDIDATO Dott. Augusto Maresca

PUNTEGGIO TITOLI COME DESUNTI DAL CV: (MAX 10 PUNTI)

Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca)	Punti 0,4
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero	Punti 0
Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali	Punti 0
Periodi di ricerca in Università e Istituzioni Estere	Punti 0
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0
Possesso dell'abilitazione scientifica nazionale	Punti 0

PUNTEGGIO CRITERI STABILITI NEL VERBALE N. 1 (MAX 60 PUNTI)

a) qualità, originalità ed innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: il progetto viene giudicato BUONO	Punti 15
b) qualità, quantità e significatività dell'attività di ricerca , indicata nel curriculum scientifico professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: la qualità e significatività vengono ritenute OTTIME. Alla quantità viene assegnato punteggio 0.	Punti 8
c) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: non vi sono pubblicazioni allegate alla domanda.	Punti 0

PUNTEGGIO COLLOQUIO (MAX 30 PUNTI)



**Ministero
dell'Università
e della Ricerca**



n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: le risposte fornite dal candidato sono state giudicate BUONE	Punti 5
n. 2 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: le risposte fornite dal candidato sono state giudicate BUONE	Punti 6
n. 1 domanda volte ad accertare la conoscenza della lingua inglese oppure colloquio in lingua inglese. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: il candidato ha dimostrato una OTTIMA conoscenza della lingua inglese.	Punti 4

CANDIDATO Dott. Arjun Pandey

PUNTEGGIO TITOLI COME DESUNTI DAL CV: (MAX 10 PUNTI)

Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca)	Punti 0
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero	Punti 0
Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali	Punti 0,3
Periodi di ricerca in Università e Istituzioni Estere	Punti 0
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 1,5
Possesso dell'abilitazione scientifica nazionale	Punti 0

PUNTEGGIO CRITERI STABILITI NEL VERBALE N. 1 (MAX 60 PUNTI)

a) qualità, originalità ed innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: il progetto viene giudicato BUONO	Punti 15
b) qualità, quantità e significatività dell'attività di ricerca , indicata nel curriculum scientifico professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: la qualità e significatività vengono ritenute OTTIME. Alla quantità vengono assegnati 4 punti.	Punti 12
c) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione	Punti 20



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: tutte le pubblicazioni allegate vengono ritenute attinenti al programma di ricerca.	
---	--

PUNTEGGIO COLLOQUIO (MAX 30 PUNTI)

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: le risposte fornite dal candidato sono state giudicate OTTIME	Punti 10
n. 2 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: le risposte fornite dal candidato sono state giudicate BUONE	Punti 6
n. 1 domanda volte ad accertare la conoscenza della lingua inglese oppure colloquio in lingua inglese. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: il candidato ha svolto la prova in lingua inglese dimostrandone una conoscenza OTTIMA.	Punti 4

CANDIDATO Dott. Edoardo Sanità

PUNTEGGIO TITOLI COME DESUNTI DAL CV: (MAX 10 PUNTI)

Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca)	Punti 1
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero	Punti 1,5
Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali	Punti 0,3
Periodi di ricerca in Università e Istituzioni Estere	Punti 0
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 1,5
Possesso dell'abilitazione scientifica nazionale	Punti 0

PUNTEGGIO CRITERI STABILITI NEL VERBALE N. 1 (MAX 60 PUNTI)

a) qualità, originalità ed innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: il progetto viene giudicato OTTIMO	Punti 20
b) qualità, quantità e significatività dell'attività di ricerca , indicata nel curriculum scientifico professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione.	Punti 11



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: la qualità viene giudicata ECCELLENTE. La significatività è ritenuta OTTIMA. Alla quantità vengono assegnati 2 punti.	
c) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: quattro delle cinque pubblicazioni vengono ritenute attinenti. Una pubblicazione viene ritenuta parzialmente attinente.	Punti 18

PUNTEGGIO COLLOQUIO (MAX 30 PUNTI)

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: le risposte fornite dal candidato sono state giudicate OTTIME	Punti 10
n. 2 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: le risposte fornite dal candidato sono state giudicate OTTIME	Punti 8
n. 1 domanda volte ad accertare la conoscenza della lingua inglese oppure colloquio in lingua inglese. Con espressione collegiale del seguente motivato giudizio: il candidato ha dimostrato una OTTIMA conoscenza della lingua inglese.	Punti 4

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli desunti dal CV, dei criteri stabiliti nel primo verbale e degli esiti del colloquio, richiamando le motivazioni collegialmente espresse ove previste e i punteggi come sopra riportati, formula la seguente graduatoria di merito secondo l'ordine decrescente della somma dei punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione. La Commissione ricorda che la selezione si intende superata con un punteggio minimo di 60/100 e che, in caso di parità di punteggio, la preferenza è data al candidato di età anagrafica minore.

CANDIDATO	Punteggio titoli desunti dal CV	Punteggio criteri stabiliti nel verbale n. 1	Colloquio	TOTALE in 100	Posizione in Graduatoria
Dott. Edoardo Sanità	4,3	49	22	75,3	1
Dott. Arjun Pandey	1,8	47	20	68,8	2
Dott. Augusto Maresca	0,4	23	15	38,4	-



Ministero
dell'Università
e della Ricerca





Il Segretario della Commissione redige il verbale che viene letto collegialmente dai membri della Commissione ed è sottoscritto da tutti i commissari. I commissari che non dispongono di dispositivi di firma digitale rilasciano le proprie dichiarazioni di concordanza che sono allegate al verbale e conservate a cura del segretario, ovvero del Presidente della commissione. Il verbale è trasmesso all'Ufficio preposto dell'Amministrazione a chiusura della procedura concorsuale unitamente agli eventuali verbali relativi alle altre sedute.

La Commissione conferisce mandato al Presidente per la trasmissione dei verbali e la riconsegna degli atti agli Uffici dell'Amministrazione Centrale.

La seduta è tolta alle ore 13:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Toscani (Presidente)	
Prof. Marco Menichetti (Componente)	
Dott.ssa Martina Zucchi (Componente - Segretario)	