PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE GSD 10/GERM-01 - FILOGIE, LINGUE, LETTERATURE E CULTURE GERMANICHE (EX S.C. 10/M1), S.S.D. GERM-01/B - LETTERATURA TEDESCA (EX L-LIN/13) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LINGUE, LETTERATURE E CULTURE MODERNE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 5 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – BANDITA CON DR 751/2025 PROT. 39661 DEL 27/05/2025 E PROROGA PRESENTAZIONE DOMANDE DR 843/2025 PROT. 45595 DEL 18/06/2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEO CON ATTO N. 30621 DEL 27/05/2025 PUBBL. 28/05/2025 E ATTO N. 30800 DEL 18/06/2025 PUBBL. 18/06/2025 (COD. UD'A 2025 - 024).

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 921/2025 del 01/07/2025 composta dai:
Prof. Camilla MIGLIO dell'Università "La Sapienza" di Roma
Prof. Alessandro FAMBRINI dell'Università di Pisa
Prof. Arturo LARCATI dell'Università di Verona

si insedia al completo per via telematica su piattaforma googlemeet <https://meet.google.com/ero-uzwv-wmo?authuser=0&hs=122&ijlm=1753369251865> il giorno 27/07/2025 alle ore 16.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, come da elenco che segue:

Prof. Camilla MIGLIO
Prof. Alessandro FAMBRINI
Prof. Arturo LARCATI

I Commissari e la Presidente, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni e opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

In applicazione del Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, reperibile sul sito all'indirizzo <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/concorsi-personale-docente-ricercatore>, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Camilla MIGLIO e del Segretario nella persona del Prof. Arturo LARCATI.

La Presidente stabilisce la sede concorsuale presso la propria sede universitaria.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

La Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale 751/2025 prot. 39661 del 27/05/2025 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettoriale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i

Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 49971 del 03/07/2025

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata alla chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24 comma 5 della L. 240/2010 per il S.S.D. GERM-01/B - LETTERATURA TEDESCA (EX L-LIN/13), riservata ai ricercatori a tempo determinato di cui all'art.24 comma 3 lett. b) della L 240/2010 nel terzo anno del contratto triennale di lavoro subordinato a tempo determinato, stipulato con l'Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'art. 16 della L 240/2010.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 26/10/2025.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- Impegno didattico: attività di insegnamento relative al SSD GERM01/B, nei Corsi di Studio del Dipartimento e, ove necessario, in altri Corsi di Studio e nei Dottorati di ricerca dell'Ateneo.
- Impegno scientifico: Attività di ricerca nell'ambito del settore scientifico-disciplinare GERM01/B, Letteratura tedesca.
- Funzioni gestionali e di servizio nell'ambito delle attività dell'Ateneo, del Dipartimento e dei Corsi di Studio di afferenza”.

È altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dalla candidata saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

Oltre all'accertamento del possesso dell'abilitazione scientifica nazionale (ASN) per la II fascia, che verrà fatto preliminarmente, i criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica della candidata, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dalla candidata in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 pubblicazioni totali
2 sufficiente	da 1 a 4 pubblicazioni totali
4 buono	da 5 a 11 pubblicazioni totali
6 ottimo	da 12 pubblicazioni totali

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	media di 0 pubblicazioni/anno
2 sufficiente	media da 1 a 2 pubblicazione/anno
4 buono	media da 3 a 4 pubblicazioni/anno
6 ottimo	media da 5 pubblicazioni/anno

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente	1 anno continuativo di produzione scientifica
4 buono	2 anni continuativi di produzione scientifica
6 ottimo	da 3 anni continuativi di produzione scientifica

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
6 ottimo	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	-	-	-	-	-

Pubblicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto della candidata, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto della candidata sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dalla candidata in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto della candidata:

- enucleabilità dell'apporto della candidata rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: “*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*”, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- a) articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN / ISBN;
- b) contributi in volumi (per contributo in volume deve intendersi: capitolo o saggio in libro, prefazione, postfazione, voce in dizionario o enciclopedia, contributo in atti di convegno);
- c) libri e loro capitoli, inclusi atti di congressi, limitatamente a quelli dotati di ISBN o ISSN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici (per quanto riguarda i libri, vanno considerati: monografia o trattato scientifico, concordanza, edizione critica di testi, pubblicazione di fonti inedite, commento scientifico, traduzione di libro).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l’eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte della candidata, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte della candidata;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte della candidata caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte della candidata che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento);
- **rigore metodologico** definito sulla base dell’impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate);
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l’avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all’importanza complessiva del contributo per l’avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell’attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all’interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	-
		PUBBLICAZIONE N	1	-	-	-

PUBBLICAZIONE N	2	-	-	-	-	-
-----------------	---	---	---	---	---	---

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	carezza di elementi minimi di validità
1 sufficiente	sussistono elementi adeguati
2 buono	sussistono elementi rilevanti
3 ottimo	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto della candidata, e che il punteggio pari a 3 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

La Commissione, avendo rilevato la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvede alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
2 sufficiente	1 gruppo di ricerca medio per anno
4 buono	2 a 3 gruppi di ricerca medi per anno
6 ottimo	3 gruppi di ricerca medi per anno

- b) partecipazione in qualità di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
2 sufficiente	1 congresso/convegno per anno
4 buono	2 congressi/convegni medi per anno
6 ottimo	oltre 2 congressi/convegni medi per anno

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 premi/riconoscimenti
2 sufficiente	1 premio/riconoscimento nazionale

4 buono	1 premio/riconoscimento internazionale
6 ottimo	oltre 1 premio/riconoscimento nazionale/internazionale

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

La Commissione, avendo rilevato la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvede alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla candidata.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera l'intera carriera della candidata:

- a) attività didattica erogata presso l'Università di Chieti-Pescara o altri Enti nazionali o stranieri, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia attività didattica
3 sufficiente	almeno 60 ore in media per anno
6 buono	almeno 90 ore in media per anno

- b) continuità dello svolgimento degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
3 sufficiente	fino a 2 a.a. consecutivi
6 buono	fino a 3 a.a. consecutivi

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi positivi di valutazione
3 sufficiente	si rilevano elementi adeguati di valutazione
6 buono	si rilevano elementi più che adeguati di valutazione

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
--	--------------------

0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi di partecipazione
3 buono	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi più che adeguati

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi delle attività suddette
3 buono	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi più che adeguati

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTA- ZIONE ATTI- VITA' DIDATTICA	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità dello svolgimento degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI- DATTICA
	-	-	-	-	-	

La Commissione, avendo rilevato la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvede alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume delle attività, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano incarichi/impegni assunti
2 sufficiente	si evidenzia 1 incarico/impegno assunto
4 buono	si evidenziano 2 o oltre 2 incarichi/impegni assunti

- b) continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	almeno 1 anno
4 buono	almeno 2 anni

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	-	-	-

La Commissione, avendo rilevato la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvede alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod.

1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) attività di ricerca	30
b) pubblicazioni scientifiche	30
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	35
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	5
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	50

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

TABELLA RIEPILOGATIVA

	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	40-60%		30%	-	
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA			30%		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45 %		35%	-	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15%		5%	-	
		SOMMA %	-	VOTO TOTALE	-

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, e delle attività gestionali-organizzative e di servizio, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 22 settembre 2025 alle ore 12:00 in modalità telematica sulla piattaforma googlemeet <https://meet.google.com/ero-uzwv-wmo?authuser=0&hs=122&ijlm=1753369251865>, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza della candidata (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con la candidata;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte della candidata;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che la candidata poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione della candidata;

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:20.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Camilla MIGLIO Presidente

Prof. Alessandro FAMBRINI Componente

Prof. Arturo Larcati Segretario F. TO

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE GSD 10/GERM-01 - FILOLOGIE, LINGUE, LETTERATURE E CULTURE GERMANICHE (EX S.C. 10/M1), S.S.D. GERM-01/B - LETTERATURA TEDESCA (EX L-LIN/13) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LINGUE, LETTERATURE E CULTURE MODERNE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 5 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – BANDITA CON DR 751/2025 PROT. 39661 DEL 27/05/2025 E PROROGA PRESENTAZIONE DOMANDE DR 843/2025 PROT. 45595 DEL 18/06/2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEO CON ATTO N. 30621 DEL 27/05/2025 PUBBL. 28/05/2025 E ATTO N. 30800 DEL 18/06/2025 PUBBL. 18/06/2025 (COD. UD'A 2025 - 024).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. CAMILLA MIGLIO MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 921/2025 DEL 01/07/2025 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT <https://meet.google.com/ero-uzwv-wmo?authuser=0&hs=122&ijlm=1753369251865> ACCOUNT E-MAIL: camilla.miglio@uniroma1.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ARTURO LARCATI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Camilla Miglio

F. TO

DATA 26.07.2025

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE GSD 10/GERM-01 - FILOGIE, LINGUE, LETTERATURE E CULTURE GERMANICHE (EX S.C. 10/M1), S.S.D. GERM-01/B - LETTERATURA TEDESCA (EX L-LIN/13) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LINGUE, LETTERATURE E CULTURE MODERNE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 5 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – BANDITA CON DR 751/2025 PROT. 39661 DEL 27/05/2025 E PROROGA PRESENTAZIONE DOMANDE DR 843/2025 PROT. 45595 DEL 18/06/2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENE0 CON ATTO N. 30621 DEL 27/05/2025 PUBBL. 28/05/2025 E ATTO N. 30800 DEL 18/06/2025 PUBBL. 18/06/2025 (COD. UD'A 2025 - 024).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Alessandro Fambrini, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 921/2025 DEL 01/07/2025 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT <https://meet.google.com/ero-uzwv-wmo?authuser=0&hs=122&ijlm=1753369251865> ACCOUNT E-MAIL: alessandro.fambrini@unipi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. Arturo Larcati, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Alessandro Fambrini

F. TO

DATA 27/07/2025