

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 5 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Collaboratori del Settore delle biblioteche (ex categoria C - area biblioteche), con talune riserve, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2024-5C-BIBLIO

(Rif.: D.D. prot. n. 83810 del 29/10/2024, Rep. n. 535/2024)

VERBALE N. 1 - Determinazione preventiva criteri

L'anno 2025, il giorno 17 del mese di giugno, alle ore 10:00, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n.121/2025, prot. n. 18316 del 07/03/2025, composta da:

Dott.ssa Valeria LO CASTRO Area EP Direttrice di Biblioteca di Area- Università degli Studi "Federico II" di Napoli (PRESIDENTE);
Dott.ssa Clementina FRATICELLI Area EP Responsabile Area Servizi bibliotecari e editoriali Università degli Studi di Macerata (COMPONENTE);
Dott. Luca LANZILLO Area dei Funzionari presso il Centro Sistema Bibliotecario - Università degli Studi La Sapienza di Roma (COMPONENTE)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Donatella DI FELICE, nominata con medesimo Decreto rep. n.121/2025, prot. n. 18316 del 07/03/2025, Funzionario presso l'Ateneo.

La riunione viene effettuata in modalità telematica.

Il Segretario dalla sede di Chieti è collegato in videoconferenza con gli altri componenti della Commissione tramite la piattaforma informatica Microsoft TEAMS attraverso il seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MWRhNjgyYjktOTNmNi00N2Y5LTg3MDgtMWJjOWI2MmVINTI5%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22oid%22%3a%2252e049ce-8f09-4d43-9817-b259e4a9497c%22%7d

Gli account riferiti ai Commissari sono i seguenti:

- Dott.ssa Clementina Fraticelli	Account piattaforma	c.fraticelli@unimc.it
- Dott.ssa Valeria Lo Castro	Account piattaforma	valeria.locastro@unina.it
- Dott. Luca Lanzillo	Account piattaforma	luca.lanzillo@uniroma1.it
- Dott.ssa Donatella Di Felice	Account piattaforma	donatella.difelice@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma *Microsoft Teams* in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Dott.ssa Clementina Fraticelli	Account e-mail	c.fraticelli@unimc.it
----------------------------------	----------------	-----------------------

- Dott.ssa Valeria Lo Castro	Account e-mail	valeria.locastro@unina.it
- Dott. Luca Lanzillo	Account e-mail	luca.lanzillo@uniroma1.it
- Dott.ssa Donatella Di Felice	Account e-mail	donatella.difelice@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 così come modificato dal D.P.R. n. 82/2023, al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e ss.mm.ii., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., rammenta che il procedimento concorsuale deve concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, potrà essere giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione ricorda che, sentita l'Amministrazione e preso atto che è pervenuto un numero di domande superiore a 100, le prove di esame saranno precedute da una preselezione così come indicato all'art. 6 del bando di concorso, che si terrà il giorno 15 luglio 2025, ore 14:30 p.m.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letto l'art. 7 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in

- una prova scritta, anche a contenuto teorico-pratico, e in
- una prova orale.

Quanto alla **data delle prove**, la Commissione rammenta, ai sensi dell'art. 8 del bando, che:

- L'elenco degli **ammessi alla PROVA SCRITTA** sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo **almeno 15 giorni prima** della data stabilita per lo svolgimento della prova stessa e, contestualmente, sarà resa nota la relativa sede;
- L'elenco degli ammessi alla **PROVA ORALE** sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo **almeno 15 giorni prima** della data stabilita per lo svolgimento della prova stessa e, contestualmente, sarà resa nota la relativa sede.

- Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è: **prova scritta → max 30 punti**.
Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è: **prova orale → max 30 punti**.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai **titoli** sarà attribuito un punteggio complessivo **non superiore a 10 punti**, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il **punteggio finale** è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- punteggio conseguito nella prova scritta;
- punteggio conseguito nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il **punteggio massimo finale** attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a **70 punti**.

-0-0-0-0-0-

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che intende seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa le materie oggetto delle prove come da **Allegato 2) - SCHEDE PROFILO PROFESSIONALE** al Bando

Struttura di riferimento	Strutture dell'Ateneo
Numero di posizioni	5
Area e settore professionale (ex categoria e area)	Area dei Collaboratori del Settore delle biblioteche (ex categoria C - area biblioteche)
Caratteristiche dell'area dei collaboratori e specifiche professionali	<p>Appartengono all'<i>Area dei collaboratori</i> i lavoratori strutturalmente inseriti nei processi produttivi e nei sistemi di erogazione dei servizi e che ne svolgono fasi di processo e/o processi nell'ambito di direttive di massima e di procedure predeterminate, anche attraverso la gestione di strumentazioni tecnologiche e l'utilizzo di attrezzature elettroniche. Possono anche essere preposti al controllo tecnico-pratico di altri lavoratori di supporto ai processi produttivi ed ai sistemi di erogazione dei servizi. Tale personale è chiamato a svolgere attività richiedenti specifica capacità di esecuzione delle procedure con diversi livelli di complessità, valutare nel merito il caso concreto e ad interpretare le istruzioni operative.</p> <p>Le <i>specifiche professionali</i> dell'<i>Area dei collaboratori</i> sono:</p> <ul style="list-style-type: none">• conoscenze teoriche e concrete esaustive;• capacità di applicare una gamma di saperi, metodi, prassi e procedure, materiali e strumenti necessari a risolvere problemi di media complessità, nell'ambito di un contesto strutturato di lavoro;

	<ul style="list-style-type: none"> responsabilità di risultato in ambiti circoscritti, assicurando la conformità delle attività svolte anche nell'eventualità di situazioni mutevoli che richiedono la relativa capacità di adeguare il proprio operato.
Titolo di studio (requisito di partecipazione)	Diploma di scuola secondaria di II grado <i>Overo</i> Titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente ai sensi della normativa vigente.
Conoscenze richieste	Conoscenze specifiche: <ul style="list-style-type: none"> conoscenza dei concetti fondamentali di Biblioteconomia e Bibliografia con particolare attenzione alle applicazioni rivolte all'ambito delle biblioteche universitarie; conoscenza dei principali standard di metadati descrittivi, amministrativi e gestionali con particolare riferimento agli standard catalografici; conoscenza dei sistemi di automazione dei servizi bibliotecari, delle tecnologie e delle metodologie per l'integrazione delle informazioni in ambito bibliotecario; conoscenza dei principali strumenti di reperimento delle risorse bibliografiche. Altre conoscenze <ul style="list-style-type: none"> legislazione universitaria, con particolare riferimento alla Legge n. 240/2010 e s.m.i.); Statuto e Regolamenti di Ateneo reperibili al link: https://www.unich.it/ateneo/organizzazione/normativa; conoscenza delle applicazioni informatiche più diffuse; conoscenza della lingua inglese.
Competenze gestionali e relazionali	<ul style="list-style-type: none"> Attitudine al lavoro di gruppo; Capacità relazionali e di comunicazione; Orientamento all'utenza, sapendo identificarne e comprenderne i bisogni; Capacità di apprendimento e flessibilità.
Attività da svolgere	<ul style="list-style-type: none"> Accoglienza e orientamento; Sistema di prestito locale, interbibliotecario e document delivery; Trattamento delle collezioni cartacee, elettroniche e digitali; Presidio delle sale, gestione della prenotazione dei posti; Attività di reference e user education; Strategie e strumenti di comunicazione e valorizzazione della biblioteca accademica.

In particolare, la Commissione, rispetto alla **prova scritta** (art. 7 del bando), rileva che:

La **prova scritta** è volta a verificare *“il possesso delle conoscenze e competenze indicate nella scheda allegata al presente bando (Allegato 2), funzionali all'espletamento della professionalità ricercata”*. Pertanto, decide che l'elaborato consisterà in 2 quesiti a risposta aperta; i candidati avranno a disposizione 120 minuti (2 h).

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre** prove per la prova scritta, ciascuna contenente n. 2 quesiti come sopra indicato; tali prove saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

La **prova scritta si svolgerà con procedura informatizzata** secondo quanto previsto dal D.P.R. n. 487/1994 e ss.mm.ii. e dalle altre norme di settore.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *“Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di*

qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione”.

Pertanto, la Commissione decide di **non autorizzare** la consultazione di testi di legge non commentati durante la prova scritta.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta della seguente griglia di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.		
(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza</u> e competenza degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
0 NON RISPONDE		

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione.

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera completa

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esauritiva

**3. CHIAREZZA
ESPOSITIVA, PRECISIONE
NELL'USO DELLA
TERMINOLOGIA E
CAPACITA' DI
RAGIONAMENTO**

Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

10 punti

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a **0,50** rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*“La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il **possesso delle soft skills**, la conoscenza dell'uso delle **applicazioni informatiche più diffuse** (pacchetto office), e la conoscenza della **lingua inglese**. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale. Tali accertamenti potranno essere effettuati a discrezione della Commissione, anche attraverso “produzione scritta” nell'ambito dell'orale”.*

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a **n. 3** domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.

Quanto alla verifica del possesso delle **soft skills**, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse (pacchetto office) attribuirà un punteggio complessivo **pari a 1,50** su un massimo di 30 da attribuire all'orale. A tal fine, saranno formulate n. 3 distinte domande, come di seguito specificato.

Per le **soft skills** si procederà attraverso la sottoposizione di un quesito aperto **secondo le metodologie in uso per la verifica delle competenze**, richiamato quanto indicato nel modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni di cui all'Allegato A) al DM 28/6/2023.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in *lettura e comprensione di un testo*.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche (pacchetto office), si procederà attraverso la sottoposizione di un quesito aperto.

La Commissione **procederà in via autonoma - attraverso i propri componenti - all'accertamento delle soft skills, della lingua inglese e dell'informatica.**

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO;**

4. POSSESSO DELLE SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta della seguente griglia di valutazione:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9,5 punti
<p>0 NON RISPONDE</p> <p>(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati</p> <p>(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati</p> <p>(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'<u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati</p> <p>(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u></p> <p>(8) buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata <u>un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u></p> <p>(9) molto buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u></p> <p>(9,5) ottimo → il colloquio rende un'<u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un'<u>approfondita</u> conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u></p>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	9,5 punti
<p>0 NON RISPONDE</p> <p>(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione sono <u>totalmente estranee</u> rispetto agli argomenti oggetto delle domande</p> <p>(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione sono <u>fortemente insufficienti ed incomplete</u></p>		

(5-6) insufficiente → la trattazione ed esposizione degli argomenti sono insufficienti riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9,5) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9,5 punti

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9,5) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a **0,50** rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

4. POSSESSO DELLE SOFT SKILLS 0 punti = assenza di competenze trasversali; 0,25 punti = possesso di competenze trasversali buone; 0,50 punti = possesso di competenze trasversali ottime.	0,50 punti
---	-------------------

LINGUA INGLESE 0 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,25 punti = conoscenza di base dell'inglese; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'inglese	0,50 punti
---	-------------------

INFORMATICA 0 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,25 punti = conoscenza di base dell'informatica; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'informatica.	0,50 punti
---	-------------------

PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICA, LINGUA INGLESE E SOFT SKILLS MASSIMO TOTALE	30 PUNTI
--	-----------------

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *“La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo al seguente link: **Ateneo>Bandi gare e concorsi>Personale tecnico amministrativo>Bandi PTA***

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10**.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre *“Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale”*.

Pertanto, sulla base di quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

a) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 PUNTI)

- Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso

fino ad un massimo di punti 3 così distribuiti

TITOLO	PUNTEGGIO
Laurea Triennale	0,30
Laurea Specialistica/Laurea Magistrale	0,50
Laurea Vecchio Ordinamento	0,80

Laurea Magistrale a ciclo unico	0,80
Diploma di specializzazione <i>post lauream</i>	0,40
Dottorato di ricerca	1,00
Master I livello	0,30
Master II livello	0,50

b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 PUNTI)

fino ad un massimo di punti 5 così distribuiti

ATTIVITÀ DI LAVORO/PRESTAZIONE DI SERVIZI <i>Sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.</i>	Presso PP.AA.	Presso Università e Enti di ricerca/formazione
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per periodi di almeno 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per periodi di almeno 6 mesi)
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per periodi di almeno 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per periodi di almeno 6 mesi)
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni	0,20 per ciascun anno (0,10 per periodi di almeno 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per periodi di almeno 6 mesi)

La Commissione in caso di attività in periodi concomitanti prende a riferimento esclusivamente quello più favorevole al candidato.

Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste (periodo dal 1.1.2014 alla data di presentazione della domanda). I corsi saranno valutati sulla base dei seguenti parametri: da 1 a 3 corsi; da 4 a 6 corsi; da 7 corsi in poi

fino ad un massimo di punti 2 così distribuiti

N. corsi	PUNTEGGIO
Da 1 a 3 corsi	1,00
Da 4 a 6 corsi	1,50

Da 7 corsi in poi

2,00

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A) e B) sopra indicati.

Alle ore 13:10 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

Riconvoca la Commissione per il giorno 04.07.2025 alle ore 09:00 **per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.**

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario, dalla sede di Chieti firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica ai Commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario.

Il Segretario allega al presente verbale lo scambio di e-mail, tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità inviate in formato *.pdf* dai Commissari. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Chieti, 17.06.2025

LA COMMISSIONE

Dott.ssa Valeria LO CASTRO

(PRESIDENTE)

Dott.ssa Clementina FRATICELLI

(COMPONENTE)

Dott. Luca Lanzillo

(COMPONENTE)

Dott.ssa Donatella DI FELICE

(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 5 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Collaboratori del Settore delle biblioteche (ex categoria C - area biblioteche), con talune riserve, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2024-5C-BIBLIO

(Rif.: D.D. prot. n. 83810 del 29/10/2024, Rep. n. 535/2024)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA Dott.ssa CLEMENTINA FRATICELLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

**CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: c.fraticelli@unimc.it, ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.**

IN FEDE

Firmato digitalmente da Clementina Fraticelli
Data: 25.06.2025 13:51:31 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI
MACERATA/00177050432

DATA 25 giugno 2025

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 5 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Collaboratori del Settore delle biblioteche (ex categoria C - area biblioteche), con talune riserve, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2024-5C-BIBLIO

(Rif.: D.D. prot. n. 83810 del 29/10/2024, Rep. n. 535/2024)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO Dott. LUCA LANZILLO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luca.lanzillo@uniroma1.it , ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE



Firmato digitalmente da
LANZILLO LUCA
C=IT

DATA 25 giugno 2025

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 5 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Collaboratori del Settore delle biblioteche (ex categoria C - area biblioteche), con talune riserve, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2024-5C-BIBLIO

(Rif.: D.D. prot. n. 83810 del 29/10/2024, Rep. n. 535/2024)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA Dott.ssa VALERIA LO CASTRO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: valeria.locastro@unina.it , ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

Firmato digitalmente da

**Valeria Lo
Castro**

CN = Lo Castro Valeria
O = Università degli Studi di
Napoli Federico II

DATA

