



**ESAMI DI STATO DI ABILITAZIONE ALL’ESERCIZIO DELLA PROFESSIONE DI
ODONTOIATRA**

I SESSIONE 2025

**DISPOSIZIONI DELLA COMMISSIONE RELATIVE
ALLO SVOLGIMENTO DELLA PROVA ORALE**

La Commissione dell’esame di stato di abilitazione alla professione di Odontoiatra – I sessione 2025, riunitasi in seduta preliminare il 15 luglio 2025, ha stabilito quanto segue:

CONVOCAZIONE DEI CANDIDATI:

La Commissione ha individuato l’ordine di inizio delle prove estraendo la lettera N. Il primo candidato a sostenere la prova sarà Palumbo Francesco.

L’esame di svolgerà nell’intera giornata del 25 luglio 2025 con inizio alle ore 8:30 presso il Campus universitario di Chieti scalo – Palazzina A – Nuovo polo didattico - Aula n.40.

MODALITA’ DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA:

L’esame si sostanzia nello svolgimento, in presenza, di un’unica prova orale volta ad accertare l’acquisizione delle competenze, nozioni e abilità richieste dalla normativa riguardante il profilo professionale dell’odontoiatra. Oggetto della prova e della relativa valutazione è la discussione di due casi clinico-radiografici multidisciplinari e del relativo piano di trattamento.

La Commissione ha stabilito che il candidato dovrà scegliere una cartella digitale, tra quelle precedentemente numerate da 1 a 33 contenente ciascuna n.2 Radiografie-ortopantomografie identificate con le lettere A e B.

DURATA DELLA PROVA.

La prova avrà una durata complessiva di 20 minuti per ciascun candidato suddivisi in dieci minuti per ognuno dei due casi clinici.

VALUTAZIONE DELLA PROVA:

La votazione è espressa in centesimi. Ogni commissario ha a disposizione un punteggio pari a 25/100 per ogni candidato. L’abilitazione è conseguita con un punteggio di almeno 60/100.

CRITERI DI VALUTAZIONE:

I criteri di valutazione saranno i seguenti:

Punteggio	Giudizio	Motivazione
0 – 10	Totalmente insufficiente	Dalla discussione dei due casi clinici non emergono elementi seppur minimi di coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento



Università degli Studi “G. d’Annunzio”
CHIETI-PESCARA

11 – 14	Insufficiente	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di insufficienza riguardo la coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento
15 – 18	sufficiente	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi sufficienti di coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento
19 – 23	buono	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di buona coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento
24 - 25	ottimo	Dalla discussione dei due casi clinici emergono elementi di ottima coerenza – pertinenza, esattezza e capacità di sintesi concernente il relativo piano di trattamento

Chieti, 15 luglio 2025

La Presidente della Commissione