

Allegato D

Candidato **Giacomo Menegus**

Giudizio del **Prof. Francesco Bilancia** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto dell'Unione europea e ordinamenti nazionali presso l'Università degli Studi di Ferrara, nel corso del quale ha trascorso un soggiorno di ricerca di 10 mesi presso l'Università di Heidelberg; ha frequentato il Seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi; negli anni 2019/2022 è stato assegnista di ricerca (3 anni) presso l'Università degli Studi di Macerata, dal 1 febbraio 2022 è ricercatore a t.d. lett. a) presso l'Università di Macerata; è titolare di ASN per la II fascia nel SC 12-C1; ha tenuto corsi di insegnamento in materie gius-pubblicistiche presso l'Università di Macerata in qualità di titolare per 28 cfu, oltre a diversi contratti per moduli integrativi e ad alcune lezioni singole; tra dicembre 2023 e gennaio 2024 ha svolto un periodo di ricerca presso il *Max Planck Institut zur Erforschung von Kriminalität, Sicherheit und Recht*, di Friburgo. Nel corso degli anni ha tenuto quasi una trentina di relazioni e interventi a convegni universitari e seminari, di cui alcuni in università straniere. Membro del Comitato di Redazione delle riviste *Diritto costituzionale*, e *Le Regioni*. Presenta partecipazioni in 5 progetti di ricerca presso l'Università di Macerata, di cui due di ambito nazionale (un PRIN-PNRR e un network internazionale). Buone esperienze in attività di c.d. terza missione.

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei singoli titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: ai fini della valutazione nel merito il candidato dichiara 1 monografia, 9 pubblicazioni in Riviste di fascia A di cui una in lingua inglese, una pubblicazione in Rivista scientifica classificata ANVUR e 1 capitolo di libro.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 51
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.10
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 5.10
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Eccellente

Allegato D

Giudizio del Prof. **Luigi Principato** relativo al Candidato **Giacomo MENEGUS**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto dell'Unione europea e ordinamenti nazionali presso l'Università degli Studi di Ferrara, con esperienza di ricerca presso l'Università di Heidelberg. Ha frequentato il Seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi. Assegnista di ricerca dal 2019 al 2022 presso l'Università degli Studi di Macerata, è ricercatore a t.d. lett. a) presso il medesimo Ateneo, abilitato per la II fascia nel settore concorsuale 12-C1. Ha svolto attività didattica, quale titolare di tre corsi di insegnamento in materie giuspubblicistiche presso l'Università di Macerata (due per 9 CFU ciascuno ed uno per 10 CFU), oltre a ulteriori moduli integrativi e lezioni. Ha svolto un periodo di ricerca presso il Max Planck Institut zur Erforschung von Kriminalität, Sicherheit und Recht, di Friburgo. E' intervenuto, anche come relatore, in molti convegni universitari e seminari, anche all'estero. E' membro della redazione di *Diritto costituzionale* e *Le Regioni*. Ha partecipato a 5 progetti di ricerca, di cui due di ambito nazionale. Buone esperienze in attività di c.d. terza missione.

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei singoli titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, la valutazione è **Eccellente**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: il candidato dichiara 1 monografia, 9 pubblicazioni in Riviste di fascia A di cui una in lingua inglese, una pubblicazione in Rivista scientifica classificata ANVUR e 1 capitolo di libro.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e tenuto conto di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, la valutazione è **Ottimo**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 51
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.10
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 5.10
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 (consistenza complessiva, intensità temporale, qualità e continuità della produzione scientifica), la valutazione è **Eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Eccellente

Allegato D – giudizio

Candidato **Giacomo Menegus**

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: il candidato è ricercatore a tempo determinato, lett. A (Università di Macerata); dottore di ricerca in Diritto dell'Unione europea e ordinamenti nazionali presso l'Università degli Studi di Ferrara. Ha conseguito l'ASN per la II fascia nel SC 12-C1 (ottobre 2022). Ha svolto una significativa attività didattica presso l'Università di Macerata, dove è stato anche assegnista e ha partecipato come relatore a diversi convegni e seminari, alcuni dei quali in università straniere. È componente del Comitato di Redazione delle riviste *Diritto costituzionale* e *Le Regioni*. Ha partecipato a n. 5 (cinque) progetti di ricerca presso l'Università di Macerata. Buone le esperienze di Terza Missione.

GIUDIZIO - I titoli presentati e il *curriculum* del candidato, rilevanti e particolarmente apprezzabili, sono congruenti con il settore disciplinare; considerando la peculiarità degli stessi, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, si esprime la seguente valutazione: **eccellente**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: il candidato dichiara una monografia, 9 (nove) pubblicazioni in Riviste di fascia A di cui una in lingua inglese, una pubblicazione in Rivista scientifica classificata ANVUR e un capitolo di libro.

GIUDIZIO: Le pubblicazioni presentate sono pienamente coerenti con il settore disciplinare, denotano rigore metodologico, maturità scientifica, buona capacità di riflessione teorica, molteplicità di interessi, pregevole originalità. In base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **eccellente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 51
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.10
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 5.10
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

ECCELLENTE

Allegato D

Candidato **Giacomo Menegus**

Giudizio analitico collegiale relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato è Dottore di ricerca in Diritto dell'Unione europea e ordinamenti nazionali (Università di Ferrara), ha trascorso un soggiorno di ricerca di 10 mesi presso l'Università di Heidelberg; ha frequentato il Seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi; negli anni 2019/2022 è stato assegnista di ricerca (3 anni) presso l'Università degli Studi di Macerata, dal 1 febbraio 2022 è ricercatore a t.d. lett. a) presso l'Università di Macerata. Ha conseguito l'ASN per la II fascia nel SC 12-C1; ha svolto un soggiorno di ricerca di 2 mesi presso il Max Planck Institut zur Erforschung von Kriminalität, Sicherheit und Recht, di Friburgo; ha tenuto corsi di insegnamento in materie coerenti con il SC di cui al presente Bando presso l'Università di Macerata (28 cfu) oltre a diversi moduli integrativi e qualche lezione ulteriore. Ha svolto quasi una trentina di relazioni e interventi a convegni e seminari, alcuni in università straniere. Membro del Comitato di Redazione delle riviste *Diritto costituzionale*, e *Le Regioni*. Presenta partecipazioni in 5 progetti di ricerca presso l'Università di Macerata, di cui due di ambito nazionale (un PRIN-PNRR e un network internazionale). Buone esperienze in attività di c.d. terza missione.

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei singoli titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: ai fini della valutazione nel merito il candidato dichiara 1 monografia, 9 pubblicazioni in Riviste di fascia A di cui una in lingua inglese, una pubblicazione in Rivista scientifica classificata ANVUR e 1 capitolo di libro.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 51
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.10
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 5.10
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Eccellente

Allegato D

Giudizio del Prof. **Luigi Principato** relativo al candidato **OMISSIS**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: il candidato | **OMISSIS** è titolare di 2 lauree ed è dottore di ricerca in Diritto costituzionale italiano ed europeo presso l'Università di Verona ed in Diritto pubblico presso l'Università di Torino. Ha conseguito tre master, di cui uno di II livello ed ha avuto esperienza di docenza, quale professore a contratto, in oltre 15 sedi universitarie italiane e straniere, nelle quali ha svolto altresì attività di ricerca. E' intervenuto quale relatore in oltre venti convegni e seminari in Università italiane e straniere.

E' membro del Comitato consultivo e del Comitato scientifico di diverse riviste straniere.

GIUDIZIO

Considerati i titoli ed il curriculum del candidato, il giudizio è **sufficiente**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: il candidato presenta 1 monografia, e 11 pubblicazioni in Riviste di fascia A.

GIUDIZIO

Alla luce dei criteri elaborati nel verbale n. 1, (originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con le discipline del Settore concorsuale) il giudizio è **sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2005 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 6
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 118
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.30
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 5.90
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 20

GIUDIZIO

Alla luce dei criteri elaborati nel verbale n. 1 (complessiva produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità), la valutazione è **sufficiente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Sufficiente

Allegato D

Candidato OMISSIS

Giudizio del **Prof. Francesco Bilancia** relativo a OMISSIS

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: OMISSIS

GIUDIZIO

OMISSIS

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

OMISSIS

GIUDIZIO

OMISSIS

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

OMISSIS

GIUDIZIO

OMISSIS

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OMISSIS

Allegato D – giudizio

Candidato OMISSIS

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a OMISSIS

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: OMISSIS

GIUDIZIO - OMISSIS

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: OMISSIS

GIUDIZIO - OMISSIS

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

OMISSIS

GIUDIZIO

OMISSIS

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OMISSIS

Allegato D

Candidato OMISSIS

Giudizio collegiale relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:

OMISSIS

GIUDIZIO

OMISSIS

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

OMISSIS

GIUDIZIO

OMISSIS

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

OMISSIS

GIUDIZIO

OMISSIS

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OMISSIS

Allegato D – giudizio

Giudizio del prof. Luigi Principato relativo al candidato Alberto Arcuri.

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione: Il candidato ha frequentato il Centro di studi parlamentari “Silvano Tosi” (Università di Firenze, 2017) ed ha conseguito il dottorato di ricerca presso la Scuola Superiore Sant’Anna di Pisa. Presso tale Università, oltre che presso l’Università di Bologna, il candidato ha svolto attività didattica anche quale professore a contratto. E’ assegnista di ricerca in diritto costituzionale presso l’Università di Bologna e lo è stato, in diritto costituzionale, presso la Scuola Superiore Sant’Anna di Pisa. Ha conseguito l’abilitazione Scientifica Nazionale quale professore universitario di II Fascia nel settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale. E’ stato *visiting researcher* (*Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg*). Limitata esperienza di terza missione.

Giudizio: Considerati i titoli ed il curriculum del candidato, il giudizio è **Discreto**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione: Il candidato presenta una monografia, 8 (otto) lavori in rivista di fascia A, 3 (tre) capitoli di libro.

Giudizio: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1 (originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con le discipline del Settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale), la valutazione è **Buono**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.87
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

Giudizio: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1 (consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità) la valutazione è **Buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Allegato D

Candidato **Alberto Arcuri**

Giudizio del Prof. **Francesco Bilancia** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il dottorato presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa, presso l'Istituto di Diritto, Politica e Società, nel corso del quale ha svolto un periodo di ricerca presso il *Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law* di Heidelberg, (4 mesi); è assegnista di ricerca in Diritto costituzionale presso l'Università di Bologna, ed è stato già assegnista di ricerca in Diritto costituzionale presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa (3 anni). Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (2017). Ha conseguito l'ASN di II Fascia SC 12/C1 - Diritto Costituzionale (novembre 2024). Ha svolto attività didattica integrativa presso le Università di Bologna e la Scuola Sant'Anna di Pisa, oltre a due lezioni, una presso un Master e un in un Corso di perfezionamento. Ha qualche esperienza di attività di terza missione. Ha tenuto una decina di relazioni e interventi in diverse università italiane. È componente del Comitato editoriale delle Riviste *Forum dei Quaderni costituzionali* e *le Regioni*, collaborando altresì alle attività di altre riviste.

GIUDIZIO

in considerazione dei titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

Ai fini della presente procedura, il candidato presenta 1 monografia, 8 contributi di varia estensione in Riviste di Fascia A e 3 contributi in volume.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE

Il candidato dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva:

2.87

6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto anche conto della limitata ampiezza di alcuni dei lavori si esprime la seguente valutazione: **Buono**

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Allegato D – giudizio

Candidato **Alberto Arcuri**

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il dottorato presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Istituto Diritto, Politica e Società (DIRPOLIS); ha svolto attività didattica presso l'Università di Bologna e la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Attualmente è assegnista di ricerca in diritto costituzionale presso l'Università di Bologna ed è stato assegnista di ricerca in diritto costituzionale presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa.

Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di Seconda Fascia Settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale (novembre 2024).

E' stato *visiting researcher* (Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg, 01/11/2019 - 01/03/2020).

Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (Università di Firenze, 2017).

Limitate esperienze di Terza Missione.

GIUDIZIO - I titoli presentati e il *curriculum* del candidato sono apprezzabili e congruenti con il settore disciplinare; considerando la rilevanza degli stessi, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, si esprime la seguente valutazione: **discreto**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato, ai fini della presente procedura, presenta una monografia, 8 (otto) lavori in rivista di fascia A, 3 (tre) capitoli di libro.

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, si esprime la seguente valutazione: **buono**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

Il candidato dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.87
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della limitata eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Allegato D

Candidato **Alberto Arcuri**

Giudizio collegiale relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato, dottore di ricerca la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa (Istituto di Diritto, Politica e Società). Nel corso del dottorato ha svolto un periodo di ricerca presso il *Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law* di Heidelberg, (4 mesi); è assegnista di ricerca in Diritto costituzionale presso l'Università di Bologna, ed è stato già assegnista di ricerca in Diritto costituzionale presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa (3 anni). Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (2017). Ha conseguito l'ASN di II Fascia SC 12/C1 - Diritto Costituzionale (novembre 2024). Ha svolto attività didattica integrativa presso le Università di Bologna e la Scuola Sant'Anna di Pisa e tenuto due lezioni (presso un Master e in un Corso di perfezionamento). Ha qualche esperienza di attività di terza missione. È stato relatore in una decina di convegni in università italiane. È componente del Comitato editoriale delle Riviste *Forum dei Quaderni costituzionali e le Regioni*.

GIUDIZIO

visti i titoli e il CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

Il candidato sottopone alla valutazione una monografia, 8 (otto) contributi di varia estensione in Riviste di Fascia A e 3 (tre) contributi in volume.

GIUDIZIO

visti i criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE

Il candidato dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.87
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto anche conto della limitata ampiezza di alcuni dei lavori si esprime la seguente valutazione: **Buono**

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Allegato D – giudizio

Giudizio del prof. **Luigi Principato** relativo al candidato **Luca Bartolucci**

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Diritto pubblico, comparato e internazionale presso la Sapienza Università di Roma; è stato assegnista di ricerca presso la Luiss Guido Carli ed è *Lecturer* in Diritto Pubblico presso la Luiss School of Government.

Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di II fascia Settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale. Ha svolto attività didattica presso la Luiss Guido Carli; ha partecipato a due gruppi di ricerca nazionali in collaborazione con studiosi stranieri. È stato relatore od è intervenuto in più di trenta convegni/seminari, alcuni dei quali presso università straniere.

Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (Università di Firenze, 2014).

Giudizio.

In ragione dei titoli presentati e il *curriculum* del candidato, rilevanti e congruenti con il settore disciplinare oggetto di bando, la valutazione è **Buono**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione.

Il candidato presenta due monografie, 7 (sette) lavori in rivista di fascia A, un capitolo di libro, 2 (due) lavori in rivista scientifica.

Giudizio.

I lavori scientifici denotano rigore metodologico, e padronanza delle fonti. Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale; rilevanza scientifica della collocazione editoriale) la valutazione è **Ottimo**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione.

Il candidato dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 78
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.16
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 6.50
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 12

Giudizio.

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1 (consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa) la valutazione è **Eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Ottimo

Allegato D

Candidato **Luca Bartolucci**

Giudizio del **Prof. Francesco Bilancia** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE

Il candidato, laureato magistrale in Scienze di Governo e della Comunicazione Pubblica – Scienze Politiche della Luiss-G. Carli, è Dottore di ricerca in Diritto pubblico, comparato, internazionale presso l'Università "La Sapienza di Roma; ha svolto attività didattica presso la LUISS-G. Carli di Roma (co-titolarietà di insegnamenti per circa 28 cfu) e la LUISS *School of Government*, oltre ad aver svolto attività didattica nel corso di Master e didattica integrativa; è stato titolare di un assegno di ricerca dal 2019 al 2022 (3 anni); ha conseguito l'ASN per la II fascia nel SC 12-C1 Diritto costituzionale; ha partecipato a due gruppi di ricerca nazionali (LUISS). Ha partecipato, in qualità di relatore, in oltre 30 convegni e/o seminari, di cui alcuni presso università straniere. Ha conseguito un Master di II livello e frequentato il seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi" di Firenze.

GIUDIZIO

In base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento alla rilevanza scientifica dei titoli e del CV del candidato, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

Il candidato, ai fini della presente procedura, presenta due monografie, 7 lavori in Rivista di Fascia A, 2 contributo in Rivista scientifica secondo le classificazioni ANVUR e 1 contributo in volume.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura, metodologie adottate e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE

Il candidato dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 78
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.16
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 6.50
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 12

GIUDIZIO

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OTTIMO

Allegato D – giudizio

Candidato **Luca Bartolucci**

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto pubblico, comparato e internazionale presso l'Università "La Sapienza" di Roma; e' stato assegnista di ricerca presso la Luiss Guido Carli; dal 2022 è *Lecturer* in Diritto Pubblico presso la Luiss School of Government. Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di Seconda Fascia Settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale (febbraio 2023). Ha svolto attività didattica presso la Luiss Guido Carli; ha partecipato a due gruppi di ricerca nazionali (Luiss Guido Carli) in collaborazione con studiosi stranieri. È stato relatore ad oltre 30 (trenta) convegni/seminari, alcuni dei quali presso università straniere. Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (Università di Firenze, 2014).

GIUDIZIO - I titoli presentati e il *curriculum* del candidato sono apprezzabili e congruenti con il settore disciplinare; considerando la rilevanza degli stessi, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, si esprime la seguente valutazione: **buono**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato, ai fini della presente procedura, presenta due monografie, 7 (sette) lavori in rivista di fascia A, un capitolo di libro, 2 (due) lavori in rivista scientifica.

GIUDIZIO: I lavori scientifici allegati mostrano la buona padronanza del contesto disciplinare e un impegno metodologico serio e consapevole. Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, si esprime la seguente valutazione: **ottimo**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

Il candidato dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 78
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.16
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 6.50
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 12

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **ottimo**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OTTIMO

Allegato D

Candidato **Luca Bartolucci**

Giudizio analitico **collegiale** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE Il candidato è laureato magistrale in Scienze Politiche presso la Luiss-G. Carli, è Dottore di ricerca in Diritto pubblico, comparato, internazionale presso l'Università "La Sapienza di Roma; ha svolto attività didattica presso la LUISS-G. Carli di Roma (in co-titolarietà di insegnamenti per circa 28 cfu, oltre a didattica integrativa) e la LUISS *School of Government*; ha altresì svolto attività didattica nel corso di Master; è stato titolare di un assegno di ricerca per 3 anni dal 2019 al 2022; è titolare di ASN per la II fascia nel SC 12-C1 Diritto costituzionale; ha partecipato a due gruppi di ricerca nazionali (LUISS). Ha partecipato, in qualità di relatore, in oltre 30 convegni e/o seminari, di cui alcuni presso università straniere. Ha conseguito un Master di II livello e frequentato il seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi" di Firenze.

GIUDIZIO

In base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento alla rilevanza scientifica dei titoli e del CV del candidato, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

Il candidato, ai fini della presente procedura, presenta due monografie, 7 lavori in Rivista di Fascia A, 2 contributi in Rivista scientifica secondo le classificazioni ANVUR e 1 contributo in volume.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura, metodologie adottate e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE

Il candidato dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2014 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 78
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.16
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 6.50
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 12

GIUDIZIO

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

OTTIMO

Allegato D – giudizio

Giudizio del prof. **Luigi Principato** relativo alla candidata **Caterina Di Costanzo**

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione.

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Istituto italiano di Scienze umane di Firenze; è stata borsista ed assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze; è Funzionaria Ricercatrice presso l'Istituto degli Innocenti di Firenze. Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di II Fascia Settore Concorsuale 12/C1 ed ha svolto una limitata attività didattica e due brevi soggiorni all'estero. È stata relatrice od è intervenuta in oltre trenta convegni/seminari, anche presso università straniere; ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca. Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (Università di Firenze, 2007).

Giudizio.

Considerata la rilevanza dei titoli presentati e del *curriculum* della candidata, in ragione delle caratteristiche dell'attività di ricerca, la valutazione è **discreto**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione.

La candidata presenta due monografie, 8 (otto) lavori in rivista di fascia A, 2 (due) capitoli di libro. Le pubblicazioni contrassegnate con i numeri 2) e 10) sono elaborate con altri autori, ma le relative parti sono distintamente enucleabili.

Giudizio.

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1 (originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, la valutazione è **buono**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

La candidata dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2011 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 38
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.15
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.92
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 13

Giudizio.

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1 (consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità temporale, qualità e continuità della stessa) la valutazione è **discreto**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Discreto

Allegato D

Candidata **Caterina Di Costanzo**

Giudizio del Prof. **Francesco Bilancia** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Istituto italiano di Scienze umane di Firenze; assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze per un totale di 7 anni, e borsista per 2. Ha conseguito l'ASN per la II Fascia - Settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale. Ha frequentato il Seminario di studi parlamentari "Silvano Tosi" presso l'Università di Firenze. Ha svolto attività didattica presso l'Università di Firenze (3 corsi di insegnamento) e tre soggiorni di studio all'estero presso le Università di Ankara, Bruxelles e Nottingham, per un totale complessivo di 7 mesi. Ha preso parte in qualità di relatrice a circa 30 convegni o seminari, dei quali alcuni presso università straniere; ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca, tra i quali un PRIN. Componente del Comitato di Redazione della Rivista *Passaggi Costituzionali* e della Rivista *Diritto e Salute*.

GIUDIZIO

In base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento alla rilevanza scientifica dei titoli e del CV della candidata, si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

La candidata, ai fini della presente procedura, presenta due monografie delle quali una in co-autorato, 8 contributi in Rivista di Fascia A, 2 contributi in volume.

GIUDIZIO

In base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura, metodologie adottate e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Discreto**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE

La candidata dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2011 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 38
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.15
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.92
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 13

GIUDIZIO

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in base ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, della intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto anche della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **Discreto**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

DISCRETO

Allegato D – giudizio

Candidata **Caterina Di Costanzo**

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Istituto italiano di Scienze umane di Firenze; è stata borsista ed assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze; dal settembre 2022 "Funzionaria Ricercatrice" presso l'Istituto degli Innocenti di Firenze.

Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di Seconda Fascia Settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale (dicembre 2023). Ha svolto una limitata attività didattica e due brevi soggiorni all'estero. È stata relatrice ad oltre 30 (trenta) convegni/seminari, alcuni dei quali presso università straniere; ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca.

Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (Università di Firenze, 2007).

GIUDIZIO - I titoli presentati e il curriculum della candidata sono congruenti con il settore disciplinare; considerando la rilevanza degli stessi, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, si esprime la seguente valutazione: **discreto**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: La candidata, ai fini della presente procedura, presenta due monografie (una come co-autrice), 8 (otto) lavori in rivista di fascia A (uno come co-autrice), 2 (due) capitoli di libro.

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, si esprime la seguente valutazione: **discreto**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

La candidata dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2011 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 38
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.15
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.92
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 13

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della limitata eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **discreto**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

DISCRETO

Allegato D

Candidata **Caterina Di Costanzo**

Giudizio collegiale relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Istituto italiano di Scienze umane di Firenze; è stata assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze (sette anni) e borsista (due). Ha conseguito l'ASN per la II Fascia - Settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale. Ha frequentato il Seminario di studi parlamentari "Silvano Tosi" presso l'Università di Firenze. Ha svolto una discreta attività didattica presso l'Università di Firenze (3 corsi di insegnamento) e tre soggiorni di studio all'estero presso le Università di Ankara, Bruxelles e Nottingham (sette mesi nel complessivo). E' stata relatrice a circa 30 convegni/seminari, alcuni anche presso università straniere; ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca, tra i quali un PRIN. Componente del Comitato di Redazione della Rivista *Passaggi Costituzionali* e della Rivista *Diritto e Salute*.

GIUDIZIO

In base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento alla rilevanza scientifica dei titoli e del CV della candidata, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

La candidata sottopone alla valutazione due monografie delle quali una in qualità di co-autore, 8 (otto) contributi in Rivista di Fascia A, di cui uno in qualità di co-autore, 2 (due) contributi in volume.

GIUDIZIO

In base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura, metodologie adottate e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Discreto**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE

La candidata dichiara, con riferimento alla propria produzione scientifica complessiva, quanto segue:

1. Periodo di riferimento: dal 2011 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 38
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.15
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.92
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 13

GIUDIZIO

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in base ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, della intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto anche della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **Discreto**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

DISCRETO

Allegato D – giudizio

Giudizio del prof. **Luigi Principato** relativo al candidato **Fabio Masci**

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Diritto Costituzionale, presso l'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, svolgendo due periodi di *Research Visiting* presso il *Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law di Heidelberg*. Ha frequentato il Seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi" presso l'Università degli Studi di Firenze ed ha conseguito un Master di II livello presso la LUISS-G. Carli School of Government in PARLAMENTO E POLITICHE PUBBLICHE (MAPPP) ed un Master internazionale di livello universitario presso l'*European Law and Governance School (ILGS)*, in seno all'European Public Law Organization (EPLO). E' assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, dall'anno accademico 2020-2021. E' stato titolare di insegnamenti universitari per circa 35 cfu in materie gius-pubblicistiche, oltre a tenere seminari e lezioni. Ha partecipato a 3 Summer Schools internazionali; è stato componente di diversi Progetti di ricerca di Ateneo in ambito gius-pubblicistico; ha svolto interventi e relazioni in oltre venticinque convegni, anche internazionali. Ha conseguito 4 premi per la carriera universitaria e menzioni per la tesi di laurea (LUISS-G. Carli); è componente del Comitato di Redazione della Rivista di Fascia A DPCE online, e della Rivista scientifica PQM. Rivista semestrale di giurisprudenza. Ha diverse esperienze in attività di c.d. "terza missione".

Giudizio.

Considerati i titoli presentati ed il *curriculum* del candidato, molto apprezzabili e congruenti con il settore disciplinare, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, la valutazione è **eccellente**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione.

Il candidato presenta 2 (due) monografie (di cui una in lingua inglese), 8 (otto) pubblicazioni in rivista di fascia A, una pubblicazione in rivista scientifica straniera, classificata ANVUR, un capitolo di libro.

Giudizio.

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, (originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica) la valutazione è **eccellente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione.

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.87
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

Giudizio.

Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1 (consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa) la valutazione è **eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO
ECCELLENTE

Allegato D

Candidato **Fabio Masci**

Giudizio del **Prof. Francesco Bilancia** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: laureato sia in Giurisprudenza che in Scienze politiche (Indirizzo Scienze di governo) presso la LUISS-G. Carli, ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto Costituzionale, presso l'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, nel corso del quale ha svolto due periodi di *Research Visiting* presso il Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law di Heidelberg (per circa 3 mesi complessivi, sotto la supervisione dei Proff. Armin von Bogdandy e Anne Peters). Nel periodo gennaio-giugno 2015 ha frequentato il Seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi" presso l'Università degli Studi di Firenze; 2014-2015, Master di II livello presso la LUISS-G. Carli School of Government in PARLAMENTO E POLITICHE PUBBLICHE (MAPPP); nell'anno accademico 2020-2021 ha conseguito un Master internazionale di livello universitario presso l'European Law and Governance School (ILGS), in seno all'European Public Law Organization (EPLO) con borsa finanziata dal Ministero degli Esteri italiano; dal novembre 2021 ad oggi è per la quarta volta Assegnista di ricerca in Istituzioni di Diritto pubblico presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara; dall'a.a. 2020-2021 ha svolto insegnamenti universitari per circa 35 cfu complessivi in materie gius-pubblicistiche, oltre a numerosi seminari universitari, e a diversi insegnamenti integrativi e lezioni di Master, partecipando altresì a 3 Summer Schools internazionali; è stato ed è componente di diversi Progetti di ricerca di Ateneo in ambito gius-pubblicistico; ha tenuto circa 25 relazioni e interventi in convegni nazionali e internazionali in 8 anni (compreso uno presso il Max-Planck di Heidelberg); ha conseguito 4 premi per la carriera universitaria e menzioni per la tesi di laurea (LUISS-G. Carli); è componente del Comitato di Redazione della Rivista di Fascia A DPCE online, e della Rivista scientifica PQM. Rivista semestrale di giurisprudenza. Ha diverse esperienze in attività di c.d. "terza missione".

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

ai fini della valutazione nel merito il candidato presenta 2 monografie, di cui una in inglese, 8 pubblicazioni in Riviste di fascia A, una pubblicazione in Rivista scientifica straniera, classificata ANVUR e 1 capitolo di libro.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.87
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa e della particolare ampiezza di alcuni dei lavori si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Eccellente

Allegato D – giudizio

Candidato **Fabio Masci**

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato è dottore di ricerca in Diritto Costituzionale, presso l'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, nel corso del quale ha svolto due periodi di *Research Visiting* presso il *Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law di Heidelberg*. Ha conseguito due master, di cui uno internazionale di livello universitario, con borsa finanziata dal Ministero degli Esteri, presso l'*European Law and Governance School (ILGS)*.

Dal novembre 2021 ad oggi è titolare di assegni di ricerca presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara; dall'a.a. 2020-2021 ha svolto una intensa attività didattica; ha partecipato a tre *Summer Schools* internazionali; partecipa (ed ha partecipato) a progetti di ricerca di Ateneo in ambito pubblicistico; relatore di circa 25 relazioni e interventi in convegni nazionali e internazionali; è componente del Comitato di Redazione della Rivista di Fascia A DPCE *online*, e della Rivista scientifica PQM.

Ha frequentato il Centro di studi parlamentari "Silvano Tosi" (Università di Firenze, 2015).
Significative esperienze di Terza Missione.

GIUDIZIO - I titoli presentati e il *curriculum* del candidato sono particolarmente apprezzabili per la loro rilevanza, sono congruenti con il settore disciplinare; considerando la peculiarità degli stessi, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, si esprime la seguente valutazione: **ottimo**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Il candidato sottopone alla valutazione 2 (due) monografie (di cui una in lingua inglese), 8 (otto) pubblicazioni in rivista di fascia A, una pubblicazione in rivista scientifica straniera, classificata ANVUR, un capitolo di libro.

GIUDIZIO: Le pubblicazioni presentate denotano la buona padronanza del contesto disciplinare e un impegno metodologico approfondito, dove rilevano gli studi condotti all'estero. Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, si esprime la seguente valutazione: **eccellente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.87
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

ECCELLENTE

Allegato D

Candidato **Fabio Masci**

Giudizio analitico **collegiale** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE:

il candidato si è laureato sia in Giurisprudenza che in Scienze politiche (Indirizzo Scienze di governo) presso la LUISS-G. Carli, ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto Costituzionale, presso l'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, nel corso del quale ha svolto due periodi di Research Visiting presso il Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law di Heidelberg (per circa 3 mesi complessivi, sotto la supervisione dei Proff. Armin von Bogdandy e Anne Peters). Nel periodo gennaio-giugno 2015 ha frequentato il Seminario di Studi e Ricerche Parlamentari "Silvano Tosi" presso l'Università degli Studi di Firenze. Ha conseguito un Master di II livello presso la LUISS-G. Carli School of Government in PARLAMENTO E POLITICHE PUBBLICHE (MAPPP); indi nell'anno accademico 2020-2021 un Master internazionale di livello universitario presso l'European Law and Governance School (ILGS), in seno all'European Public Law Organization (EPLO) con borsa finanziata dal Ministero degli Esteri italiano. A partire dal 2021 è titolare di Assegno di ricerca (4) in Istituzioni di Diritto pubblico presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara; dall'a.a. 2020-2021 ha svolto insegnamenti universitari per circa 35 cfu complessivi in materie coerenti con il SC di cui al presente Bando, oltre a numerosi seminari universitari, a diversi insegnamenti integrativi e lezioni di Master, partecipando altresì a 3 *Summer Schools* internazionali. Componente di diversi Progetti di ricerca di Ateneo in ambito gius-pubblicistico; ha svolto circa 25 relazioni e interventi in convegni nazionali e internazionali; ha conseguito 4 premi alla carriera universitaria e menzioni per la tesi di laurea (LUISS-G. Carli); è componente del Comitato di Redazione della Rivista di Fascia A DPCE online, e della Rivista scientifica PQM. Rivista semestrale abruzzese di giurisprudenza. Ha diverse esperienze in attività di c.d. "terza missione".

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

ai fini della valutazione nel merito il candidato presenta 2 monografie, di cui una in inglese, 8 pubblicazioni in Riviste di fascia A, una pubblicazione in Rivista scientifica straniera, classificata ANVUR e 1 capitolo di libro.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Eccellente**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2025
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 2
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.25
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 2.87

6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 8

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa e della particolare ampiezza di alcuni dei lavori si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Eccellente

Allegato D

Giudizio del Prof. **Luigi Principato** relativo alla Candidata **Silvia Filippi**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca Dottorato di ricerca in Scienze giuridiche, curriculum in Diritto Pubblico (novembre 2017-dicembre 2020), presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Perugia. Ha svolto attività didattica avendo una docenza a contratto in Istituzioni di diritto pubblico negli anni accademici 2020/2021 e 2021/2022. E' stata assegnista di ricerca in negli anni accademici dal 2021 al 2024 (tre rinnovi) ed è attualmente assegnista di ricerca in Istituzioni di Diritto Pubblico, in entrambi i casi presso il Dipartimento di Giurisprudenza - Università degli studi di Perugia. Ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca. Ha partecipato quale relatrice od organizzatrice, o è intervenuta in oltre venti convegni. Ha vinto il Premio nazionale "Opera prima" Sergio P. Panunzio 2024 nonché il premio nazionale "Ettore Gallo", bandito dall'Istituto Storico della Resistenza e dell'età Contemporanea della Provincia di Vicenza. E' abilitata alle funzioni di Professore associato per il G.S.D. 12/G. E' membro della redazione dell'Osservatorio sul diritto elettorale, ospitato su Federalismi.it; della Rivista di Diritti Comparati; di STALS RESEARCH PAPERS; della Collana "Storie Costituzionali. Ha avuto un contratto di lavoro esterno per supporto alla ricerca nell'ambito di una ricerca scientifica dell'Università Sapienza di Roma, nonché un contratto integrativo di tutorato in diritto costituzionale presso l'Università di Perugia. Sufficienti attività nell'ambito della terza missione.

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei singoli titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: ai fini della valutazione nel merito il candidato presenta 1 monografia, 9 pubblicazioni in Riviste di fascia A, 1 pubblicazione in Rivista scientifica classificata ANVUR e 1 capitolo di libro.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 25
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0,14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 3,57
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Discreto**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Buono

Allegato D

Candidata **Silvia Filippi**

Giudizio del **Prof. Francesco Bilancia** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto Pubblico presso l'Università degli studi di Perugia. Ha svolto attività didattica a contratto in Istituzioni di diritto pubblico nel corso di due anni accademici (per un totale di 18 cfu). È stata assegnista di ricerca per 3 anni accademici (dal 2021 al 2024), incarico che ricopre tuttora per la quarta volta, sempre presso l'Università degli studi di Perugia. Ha partecipato a 4 progetti di ricerca. Ha effettuato circa 20 relazioni o interventi in convegni e seminari. Ha conseguito l'ASN di II Fascia per il G.S.D. 12/G. Vincitrice del Premio "Opera prima" Sergio P. Panunzio 2024 (AIC) aveva anche ottenuto una menzione nell'ambito del Concorso nazionale per la migliore tesi di dottorato "Ettore Gallo" (Istituto Storico della Resistenza e dell'età Contemporanea della Provincia di Vicenza). È componente della redazione della Rivista Diritti Comparati; dell'Osservatorio sul diritto elettorale in seno alla Rivista *Federalismi.it*; della Rivista scientifica STALS RESEARCH PAPERS. Presenta qualche attività nell'ambito della terza missione.

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei singoli titoli e del CV della candidata e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca della stessa, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

ai fini della valutazione nel merito la candidata presenta 1 monografia, 9 contributi in Riviste di Fascia A, 1 pubblicazione in Rivista scientifica secondo le classificazioni ANVUR e 1 contributo in volume.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 25
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0,14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 3,57
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Buono

Allegato D – giudizio

Candidata **Silvia Filippi**

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca Dottorato di ricerca in Scienze giuridiche presso l'Università degli studi di Perugia. Ha svolto una limitata attività didattica. È attualmente assegnista di ricerca in Istituzioni di Diritto Pubblico presso l'Università degli studi di Perugia. Ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca ed ha partecipato come relatrice in parecchi convegni.

Ha vinto il Premio nazionale "Opera prima" Sergio P. Panunzio 2024, nonché il premio nazionale "Ettore Gallo", bandito dall'Istituto Storico della Resistenza e dell'età Contemporanea della Provincia di Vicenza.

Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di Seconda Fascia Settore Concorsuale 12/C1 - Diritto Costituzionale (dicembre 2023). È componente della redazione dell'Osservatorio sul diritto elettorale (consultabile in *Federalismi.it*); della Rivista di Diritti Comparati; di STALS RESEARCH PAPERS; della Collana "Storie Costituzionali". Limitate esperienze di Terza Missione.

GIUDIZIO - I titoli presentati e il *curriculum* della candidata sono congruenti con il settore disciplinare; considerando la rilevanza degli stessi, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, si esprime la seguente valutazione: **ottimo**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: ai fini della valutazione nel merito la candidata presenta una monografia, 9 (nove) pubblicazioni in Riviste di fascia A, 1 (una) pubblicazione in Rivista scientifica classificata ANVUR e un capitolo di libro.

GIUDIZIO – sulla base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **buono**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 25
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 3,57
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Allegato D

Candidata **Silvia Filippi**

Giudizio collegiale relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE

La candidata, dottore di ricerca in Diritto Pubblico presso l'Università degli studi di Perugia, ha svolto una limitata attività didattica. È stata assegnista di ricerca dal 2021 al 2024; ad oggi assegnista di ricerca presso l'Università degli studi di Perugia. Ha partecipato a quattro progetti di ricerca. È stata relatrice di circa 20 relazioni/interventi in convegni e seminari. Ha conseguito l'ASN di II Fascia per il G.S.D. 12/G. Ha vinto il Premio "Opera prima" Sergio P. Panunzio 2024 (AIC) e ottenuto una menzione nell'ambito del Concorso nazionale per la migliore tesi di dottorato "Ettore Gallo" (Istituto Storico della Resistenza e dell'età Contemporanea della Provincia di Vicenza). È componente della redazione della Rivista Diritti Comparati; dell'Osservatorio sul diritto elettorale (nella rivista *Federalismi.it*); della Rivista scientifica STALS RESEARCH PAPERS. Presenta qualche attività nell'ambito della terza missione.

GIUDIZIO

vista la particolare rilevanza dei singoli titoli e del CV della candidata e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca della stessa, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

ai fini della valutazione nel merito la candidata presenta 1 monografia, 9 contributi in Riviste di Fascia A, 1 pubblicazione in Rivista scientifica secondo le classificazioni ANVUR e 1 contributo in volume.

GIUDIZIO

visti i criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Buono**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2017 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 25
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0,14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 3,57
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO

visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

BUONO

Allegato D

Giudizio del Prof. **Luigi Principato** relativo al Candidato **Francesco Medico**

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Diritto Costituzionale presso l'Alma Mater Studiorum Università di Bologna. E' stato assegnista di ricerca in Diritto Costituzionale presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Alma Mater Studiorum Università di Bologna, sia nell'anno accademico 2021/2022, sia in quello 2022/2023. E' attualmente assegnista di ricerca in Diritto Costituzionale presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Alma Mater Studiorum Università di Bologna. Abilitato al ruolo di Professore universitario di II fascia per il settore concorsuale 12/C1 – Diritto costituzionale (ASN 2021/2023). Ha svolto soggiorni di ricerca presso École Normale Supérieure di Parigi (2017) e École des Hautes Études en Sciences Sociales di Parigi (2019). E' *Alumnus* del Collegio superiore dell'Alma Mater Studiorum Università di Bologna. Ha svolto tutorato didattico in IUS/08 (Diritto costituzionale), presso l'Università di Bologna, negli anni dal 2021 al 2024; è stato professore a contratto, titolare di un modulo di insegnamento di 20 ore di Diritto Costituzionale Avanzato presso il corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Giurisprudenza dell'Università di Bologna (sede di Ravenna), nell'anno accademico 2021-2022. E' membro della redazione della Rivista "Osservatorio AIC - Associazione italiana dei costituzionalisti"; della sezione "Orizzonti di giustizia costituzionale" della Rivista "Quaderni costituzionali"; della "Rivista del contenzioso europeo/Revue du Contentieux Européen/Review of European Litigation"; della redazione della "Rivista del contenzioso europeo/Revue du Contentieux Européen/Review of European Litigation", identificata da ISSN 2975-1306; di EUBlog.eu, blog di diritto costituzionale, pubblico ed europeo. Ha partecipato, svolgendo interventi od in qualità di curatore o relatore, ad oltre venti convegni o seminari scientifici su temi afferenti al quello oggetto del bando. Ha partecipato a tre PRIN, su temi afferenti al quello oggetto del bando. E' vincitore del premio "Ettore Gallo" per la miglior opera inedita, promosso dall'Istituto storico della Resistenza e dell'Età contemporanea della Provincia di Vicenza "Ettore Gallo", nonché di una borsa di studio per mobilità estera "Marco Polo" bandita dal Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Alma Mater Studiorum Università di Bologna. Sufficienti esperienze in materie di c.d. Terza Missione.

GIUDIZIO

in considerazione della particolare rilevanza dei singoli titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: ai fini della valutazione nel merito il candidato presenta 1 monografia, 9 pubblicazioni in Riviste di fascia A, 2 contributi in volume.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2018 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 3,28

6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Buono.**

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Buono

Allegato D

Candidato **Francesco Medico**

Giudizio del Prof. **Francesco Bilancia** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Diritto Costituzionale presso l'Università degli Studi di Bologna. È stato assegnista di ricerca in Diritto costituzionale presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche del medesimo Ateneo per 2 anni, incarico che riveste anche attualmente per la terza volta. Ha conseguito l'ASN di II fascia per il settore concorsuale 12/C1 – Diritto costituzionale. Ha svolto due soggiorni di ricerca, 1 durante il corso di laurea, presso l'*École Normale Supérieure di Parigi* (4 mesi) e 1 presso l'*École des Hautes Études en Sciences Sociales* di Parigi (4 mesi). Ha tenuto un modulo di insegnamento a contratto di 20 ore presso l'Università di Bologna. È componente della Redazione della Rivista *Osservatorio AIC*, di una sezione della Rivista *Quaderni costituzionali*. Ha svolto relazioni e interventi in una ventina di convegni o seminari. Ha partecipato ai lavori di 3 progetti di ricerca PRIN. È stato vincitore del premio "Ettore Gallo" per la miglior opera inedita (Istituto storico della Resistenza e dell'Età contemporanea della Provincia di Vicenza); vincitore di una borsa di studio per mobilità estera bandita dal Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Bologna. Vincitore di un premio quale studente meritevole nell'ambito dei corsi di studio dell'università di Bologna. Presenta qualche esperienza in materia di c.d. terza Missione.

GIUDIZIO

in considerazione della rilevanza dei singoli titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

ai fini della valutazione nel merito il candidato presenta 1 monografia, 9 pubblicazioni in Riviste di fascia A, e 2 contributi in volume.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2018 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva:

3,28

6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Buono

Allegato D – giudizio

Candidato **Francesco Medico**

Giudizio della Prof.ssa **Rossana Carida'** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: il candidato, dottore di ricerca in Diritto Costituzionale conseguito presso l'Università di Bologna e assegnista di ricerca in Diritto Costituzionale, sempre presso la stessa università è attualmente assegnista di ricerca in Diritto Costituzionale.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale al ruolo di Professore universitario di II fascia per il settore concorsuale 12/ C1 – Diritto costituzionale (tornata 2021/2023).

Ha svolto soggiorni di ricerca presso l'*École Normale Supérieure* di Parigi (2017) e l'*École des Hautes Études en Sciences Sociales* di Parigi (2019).

Ha svolto una limitata attività didattica; è componente della redazione della Rivista *Osservatorio AIC*; della sezione "Orizzonti di giustizia costituzionale" della Rivista "Quaderni costituzionali"; della redazione della "Rivista del contenzioso europeo/*Revue du Contentieux Européen/Review of European Litigation*"; di *EUBlog.eu*, blog di diritto costituzionale, pubblico ed europeo.

Ha partecipato come relatore ad oltre venti convegni; ha partecipato a tre PRIN; vincitore del premio "Ettore Gallo" e di una borsa di studio per mobilità estera "Marco Polo" bandita dal Dipartimento di Scienze giuridiche dell'*Alma Mater Studiorum* Università di Bologna. Esperienze di Terza Missione sufficienti.

GIUDIZIO - I titoli presentati e il *curriculum* del candidato sono congruenti con il settore disciplinare; considerando la rilevanza degli stessi, sulla base di profili quantitativi e qualitativi dell'attività di ricerca, si esprime la seguente valutazione: **ottimo**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: ai fini della valutazione, il candidato presenta una monografia, 9 (nove) pubblicazioni in Riviste di fascia A, 2 (due) contributi in volume.

GIUDIZIO – sulla base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **buono**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2018 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 3,28
6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO: Sulla base dei criteri formulati nel verbale 1, in riferimento ai profili di consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenuto conto della eterogeneità qualitativa della produzione si esprime la seguente valutazione: **buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO
BUONO

Allegato D

Candidato **Francesco Medico**

Giudizio analitico **collegiale** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Bologna. Assegnista di ricerca (2 anni) in Diritto Costituzionale presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche del medesimo Ateneo, incarico che riveste ancora attualmente (terza volta). Ha conseguito l'ASN di II fascia per il settore concorsuale 12/C1 – Diritto costituzionale. Ha svolto due soggiorni di ricerca all'estero, 1 durante il periodo di laurea (*École Normale Supérieure di Parigi* - 4 mesi) e 1 successivamente, presso l'*École des Hautes Études en Sciences Sociales* di Parigi (4 mesi). È stato titolare di insegnamento a contratto di 20 ore presso l'Università di Bologna (modulo). Componente della Redazione della Rivista *Osservatorio AIC*, di una sezione della Rivista *Quaderni costituzionali*. Ha tenuto relazioni e interventi in una ventina tra convegni o seminari. Ha preso parte ai lavori di 3 PRIN. Vincitore del premio "Ettore Gallo" per la miglior opera inedita (conferito dall'Istituto storico della Resistenza e dell'Età contemporanea della Provincia di Vicenza) e di una borsa di studio bandita dal Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Bologna. Vincitore di un premio quale studente meritevole nell'ambito dei corsi di studio dell'università di Bologna. Presenta qualche esperienza in materia di c.d. terza Missione.

GIUDIZIO

in considerazione della rilevanza dei singoli titoli e del CV del candidato e in riferimento ai profili qualitativi e quantitativi dell'attività di ricerca dello stesso, si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

ai fini della valutazione nel merito il candidato presenta 1 monografia, 9 pubblicazioni in Riviste di fascia A, e 2 contributi in volume.

GIUDIZIO

in base ai criteri formulati nel verbale n. 1 e in riferimento ai profili di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con le discipline del Settore Concorsuale della presente procedura e rilevanza scientifica, si esprime la seguente valutazione: **Ottimo**

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE:

1. Periodo di riferimento: dal 2018 al 2024
2. Consistenza (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 1
3. Consistenza (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 23
4. Intensità (relativa a LIBRI) della produzione scientifica complessiva: 0.14
5. Intensità (relativa ad ALTRE PUBBLICAZIONI) della produzione scientifica complessiva: 3,28

6. Continuità della produzione scientifica complessiva: 7

GIUDIZIO

Visti i criteri formulati nel verbale n. 1 relativi a consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, tenendo conto della varietà qualitativa della produzione stessa si esprime la seguente valutazione: **Buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Buono