PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL GSD 06/MEDS-03 (ex S.C. 06/A3), S.S.D. MEDS-03/A (ex S.S.D. MED/07) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1627/2024 PROT. N. 62075 DEL 02/08/2024

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 216/2025 prot. 12282 del 17/02/2025, composta da:

Prof. Giovanni Di Bonaventura	dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof.ssa Sara Richter	dell'Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Ombretta Turriziani	dell'Università degli Studi di Roma Sapienza

si insedia al completo per via telematica il giorno 23 aprile 2025 alle ore 17:15 – e non come in precedenza comunicato alle ore 16:00, a causa di un sopravvenuto ed improrogabile impegno da parte di un Commissario - a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Di Bonaventura	account Google Meet: gdibonaventura@unich.it
Prof.ssa Sara Richter	account Google Meet: sara.richter@unipd.it
Prof.ssa Ombretta Turriziani	account Google Meet: ombretta.turriziani@uniroma1.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Google Meet, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Di Bonaventura	account e-mail: gdibonaventura@unich.it
Prof.ssa Sara Richter	account e-mail: sara.richter@unipd.it
Prof.ssa Ombretta Turriziani	account e-mail: ombretta.turriziani@uniroma1.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1627/2024 prot. 62075 del 02/08/2024 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 13246 del 19/02/2025; con la predetta nota è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno e, con successiva nota prot. n. 18725 del 10/03/2025, che l'unico candidato ha formalmente rinunciato ai termini per la presentazione di eventuali istanze di ricusazione non avendo nulla da eccepire sulla composizione della Commissione; pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Ombretta Turriziani e del Segretario nella persona del Prof. Giovanni Di Bonaventura.

Il Presidente si trova presso il proprio studio (Sapienza Università, Roma); lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22 luglio 2025 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: nelle discipline del settore MED/07 (MEDS-03/A) per i Corsi di Laurea erogati dal Dipartimento;
- impegno scientifico: studi di microbiologia colturale e molecolare per la caratterizzazione di microrganismi eziologicamente rilevanti nella fase di crescita sessile e di dormienza. Identificazione di strategie innovative (composti non antibiotici e nuove tecnologie) per il contrasto alla farmaco resistenza/tolleranza.

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 70/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali suindicate la Commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 20%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 10%
- valutazione dell'attività didattica: 20%

- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 10%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono di seguito elencati.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino a 20 pubblicazioni totali
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da 21 a 40 pubblicazioni totali
<u>4 buono</u> = inteso come segue: da 41 a 70 pubblicazioni totali
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 70 pubblicazioni totali

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 pubblicazioni/anno
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: media di 1 pubblicazione/anno
<u>4 buono</u> = inteso come segue: media di 2-3 pubblicazioni/anno
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: media ≥ 4 pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: ≥ 3 anni senza produzione scientifica
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 2 anni senza produzione scientifica
<u>4 buono</u> = inteso come segue: 1 anno senza produzione scientifica
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: alcun anno senza produzione scientifica

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: maggioranza di pubblicazioni con $IF < 1$
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: maggioranza di pubblicazioni con $1 \leq IF < 3$
<u>4 buono</u> = inteso come segue: maggioranza di pubblicazioni con $3 \leq IF < 5$
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: maggioranza di pubblicazioni con $IF \geq 5$

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [primo nome, ultimo nome, autore corrispondente];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione sulla base di quanto indicato nel bando concorsuale.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

Criterio A (Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza)

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi minimi*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*
6 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*

Criterio B (Congruenza)

0 insufficiente = inteso come segue: *manca di congruenza per contenuti e metodologie*
2 sufficiente = inteso come segue: *congruenza parziale*
4 buono = inteso come segue: *congruenza prevalente*
6 ottimo = inteso come segue: *congruenza piena*

Criterio C (Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione)

0 insufficiente = inteso come segue: *pubblicazione in rivista Q4 (riferito anno di pubblicazione)*
2 sufficiente = inteso come segue: *pubblicazione in rivista Q3 (riferito anno di pubblicazione)*
4 buono = inteso come segue: *pubblicazione in rivista Q2 (riferito anno di pubblicazione)*
6 ottimo = inteso come segue: *pubblicazione in rivista Q1 (riferito anno di pubblicazione)*

Criterio D (Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione)

3 buono = inteso come segue: *autore in posizione intermedia*
5 ottimo = inteso come segue: *autore in posizione primo, ultimo o autore corrispondente*
6 eccellente = inteso come segue: *unico autore*

con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione sull'apporto del candidato.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

- Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato
- numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda
- anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda
- media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 progetti finanziati in qualità di responsabile</i></p>
--

b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>nessuna partecipazione</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a 1-3 gruppi di ricerca</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a più di 3 gruppi di ricerca</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 3 gruppi di ricerca</i></p>

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 brevetti</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 brevetto</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 2 a 4 brevetti</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 brevetti</i></p>

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>nessun premio/riconoscimento</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 premio/riconoscimento</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 2 a 5 premi/riconoscimenti</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 5 premi/riconoscimenti</i></p>
--

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 partecipazioni</i></p>
--

2 sufficiente = inteso come segue: *da 1 a 3 partecipazioni (media/a.a.)*

4 buono = inteso come segue: *da 4 a 6 partecipazioni (media/a.a.)*

6 eccellente = inteso come segue: *oltre 6 partecipazioni (media/a.a.)*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *nessun progetto finanziato in qualità di responsabile*

2 sufficiente = inteso come segue: *1 progetto finanziato in qualità di responsabile*

4 buono = inteso come segue: *2 progetti finanziati in qualità di responsabile*

6 eccellente = inteso come segue: *più di 2 progetti finanziati in qualità di responsabile*

b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *nessuna partecipazione a gruppi di ricerca*

2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 1-3 gruppi di ricerca*

4 buono = inteso come segue: *partecipazione a più di 3 gruppi di ricerca*

6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di più di 3 gruppi di ricerca*

c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *nessun premio/riconoscimento*

2 sufficiente = inteso come segue: *da 1 a 2 premi/riconoscimenti*

4 buono = inteso come segue: *da 3 a 4 premi/riconoscimenti*

6 eccellente = inteso come segue: *oltre 4 premi/riconoscimenti*

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>nessuna partecipazione</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1-2 partecipazioni (media/a.a.)</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>3-4 partecipazioni (media/a.a.)</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 partecipazioni (media/a.a.)</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>nessuna attività didattica documentata</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 corsi tenuti per a.a.</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 3 a 4 corsi tenuti per a.a.</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 corsi tenuti per a.a.</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

b) continuità della tenuta della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 2 a 4 a.a. consecutivi</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 5 a 8 a.a. consecutivi</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 8 a.a. consecutivi</i>

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>il punteggio medio/a.a. della valutazione degli studenti è $1 < x < 2,5$</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>il punteggio medio/a.a. della valutazione degli studenti è $2,5 \leq x < 3$</i>

4 buono = inteso come segue: *il punteggio medio/a.a. della valutazione degli studenti è $3 \leq x < 3,5$*
6 eccellente = inteso come segue: *il punteggio medio/a.a. della valutazione degli studenti è $3,5 \leq x \leq 4$*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *nessuna partecipazione*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 1-2 commissioni (media/a.a.)*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a 3-4 commissioni (media/a.a.)*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 4 commissioni (media/a.a.)*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *≤ 1 attività medie/a.a. (tra quelle indicate nel criterio)*
2 sufficiente = inteso come segue: *da 2 a 3 attività medie/a.a. (tra quelle indicate nel criterio)*
4 buono = inteso come segue: *da 3 a 4 attività medie/a.a. (tra quelle indicate nel criterio)*
6 eccellente = inteso come segue: *≥ 4 attività medie/a.a. (tra quelle indicate nel criterio)*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Attività erogata presso Enti nazionali o stranieri	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
					0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*
2 sufficiente = inteso come segue: *1 incarico/impegno assunto (media/a.a.)*
4 buono = inteso come segue: *da 2 a 4 incarichi/impegni assunti (media/a.a.)*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 4 incarichi/impegni assunti (media/a.a.)*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 3 a 4 a.a. consecutivi</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 a.a. consecutivi</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 1 luglio 2025 alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: $[6 (\text{voto max per criterio}) * 5 (\text{numero criteri})] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Ombretta Turriziani (Presidente)

Prof.ssa Sara Richter (Membro)

Prof. Giovanni Di Bonaventura (Segretario) (F.to)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL GSD 06/MEDS-03 (ex S.C. 06/A3), S.S.D. MEDS-03/A (ex S.S.D. MED/07) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1627/2024 PROT. N. 62075 DEL 02/08/2024

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA OMBRETTA TURRIZIANI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 216/2025 prot. 12282 del 17/02/2025, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT GOOGLE MEET ED ACCOUNT E-MAIL: OMBRETTA.TURRIZIANI@UNIROMA1.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. GIOVANNI DI BONAVENTURA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

DATA

23 aprile 2025

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL GSD 06/MEDS-03 (ex S.C. 06/A3), S.S.D. MEDS-03/A (ex S.S.D. MED/07) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1627/2024 PROT. N. 62075 DEL 02/08/2024

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA SARA RICHTER, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 216/2025 prot. 12282 del 17/02/2025,
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT GOOGLE MEET ED ACCOUNT E-MAIL: SARA.RICHTER@UNIPD.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. GIOVANNI DI BONAVENTURA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
(F.to)

DATA
23 aprile 2025