

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 496 del 2025 (Prot. 0027337 del 8/4/2025) composta dai:

Prof. **Alessandro Fraleoni Morgera** dell'Università degli Studi di Pescara-Chieti

Prof. **Gianluca Cicala** dell'Università degli Studi di Catania

Prof. **Fabio Iucolano** dell'Università degli Studi di Napoli, Federico II

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 15/5/2025 alle ore 10:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. **Alessandro Fraleoni Morgera** account Teams **alessandro.fraleoni@unich.it**

Prof. **Gianluca Cicala** account Teams **gianluca.cicala@unict.it**

Prof. **Fabio Iucolano** account Teams **iucolano@unina.it**

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. **Alessandro Fraleoni Morgera** account **alessandro.fraleoni@unich.it**

Prof. **Gianluca Cicala** account **gianluca.cicala@unict.it**

Prof. **Fabio Iucolano** account **iucolano@unina.it**

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del **Presidente** nella persona del **Prof. Alessandro Fraleoni Morgera** e del **Segretario Prof. Fabio Iucolano** il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova nel suo ufficio presso il Dipartimento INGEO a Pescara, lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma Teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024, con il quale è stata indetta la procedura selettiva tramite valutazione comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 1583 del 31/07/2024 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dall'art. 14 comma 6-*decies* del D.L. 36/2022 convertito con modificazioni della L. 79/2022, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 0027741 del 9/4/2025; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 5 (cinque).

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 496 del 2025, Prot. 0027337 del 8/4/2025, e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 8/9/2025 (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA, DEL PUNTEGGIO MINIMO PARI A 60 AI FINI DELL'UTILE COLLOCAZIONE IN GRADUATORIA DEL CANDIDATO (COME DA MOD. 1 ALLEGATO AL BANDO) NONCHE' DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERA' ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARÀ RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico evidenziato mediante ricerche mirate a investigare nuovi o comunque recenti sviluppi nei campi della conoscenza correlati al SSD per cui la posizione viene bandita, con identificabili apporti culturali specifici da parte della/del candidata/o;
- ;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico evidenziato mediante il raggiungimento di risultati

innovativi, intesi come superamento, anche marginale ma mai scontato o banale, o miglioramento di prodotti, processi, metodi o altri elementi costituenti, o facenti parte del, metodo scientifico, nei campi della conoscenza correlati al GSD/SSD per cui la posizione viene bandita, con identificabili apporti culturali specifici da parte della/del candidata/o;

- **rigore metodologico** definito come impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale in termini di Impact Factor delle riviste su cui i risultati scientifici sono stati pubblicati e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica, indicato in prima approssimazione (ma non esclusivamente, in quanto in alcuni casi il numero di citazioni non è univocamente correlabile alla reale rilevanza scientifica dei risultati ottenuti) dal numero delle citazioni ottenute da dette pubblicazioni su Scopus.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l’SSD sarà valutata con minor punteggio.”*

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) “impact factor” totale;
- d) “impact factor” medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite “di classe A”.

Gli indicatori e la “classificazione” di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome della/del candidata/o nell'elenco degli autori, con maggior rilevanza alle posizioni di primo o ultimo autore o di *corresponding author*;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

- consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o

- intensità temporale

- qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi di competenza;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi di competenza;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati di competenza;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati di competenza;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti di competenza;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti di competenza;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti di competenza.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentati, mediante Power Point (durata massima 15 minuti) da espletarsi sempre in lingua inglese. In caso di candidata/o straniera/o la presentazione Power Point avverrà in lingua italiana.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino la conoscenza della lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) **TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo: 30**
- b) **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15**
- c) **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo: 55**

[somma totale dei punteggi: 100]

La Commissione ricorda che **ai fini dell'utile collocazione in graduatoria del candidato, è necessario raggiungere il punteggio minimo pari a 60/100.**

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 30

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: - congruente con il SSD/GSD interessato: punti 2; - parzialmente congruente con il SSD/GSD interessato: punti 1 - non congruente con il SSD/GSD interessato: punti 0	Fino ad un massimo di punti 2
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni	Fino ad un massimo di

<p>Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca)</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 punti per ogni anno di attività didattica congruente con il SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A per affidamento di corsi per un totale di almeno 30 ore per anno in media; i seminari extracurriculari sono esclusi, a livello universitario in Italia o all'estero - 1 punto per ogni anno di attività didattica congruente con il SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A (inteso come affidamento di didattica, anche integrativa, per almeno 24 ore all'anno in media). 	<p>punti 4</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.)</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.5 punti/anno di attività come Ricercatore a Tempo Determinato di tipo A (o contratto equivalente presso altre istituzioni di ricerca pubbliche italiane o straniere) congruente con il SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A , con frazioni di punteggio proporzionali ai mesi eventualmente svolti alla data di chiusura del bando, arrotondati al primo decimale inferiore; - 0.5 punti per ogni anno di Post-Dottorato (assegno di ricerca/borsa post-doc) congruente con il SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A in qualificati istituti italiani - 0.7 punti per ogni anno di Post-Dottorato (assegno di ricerca/borsa post-doc) congruente con il SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A in qualificati istituti stranieri <p>in tutti i casi con frazioni di punteggio proporzionali ai mesi eventualmente svolti alla data di chiusura del bando, arrotondati al primo decimale inferiore e con un minimo di tre mesi;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>d) realizzazione di attività' progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista</p> <p>CRITERIO: NON APPLICABILE</p>	<p>NON APPLICABILE</p>
<p>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0.2 punti per ogni mese di attività di organizzazione/direzione/coordinamento, con un minimo di sei mesi; - 0.1 punti per ogni mese di attività di partecipazione, con un minimo di tre mesi, <p>in entrambi i casi purché pertinenti al SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A ; altrimenti zero punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>f) titolarità' di brevetti (concessi, ancorché scaduti; non verranno considerate le domande di brevetto con brevetto non concesso, anche se pendenti)</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0.5 punti per brevetto italiano concesso - 1 punto per brevetto internazionale concesso, <p>in entrambi i casi a condizione che i brevetti presentati siano pertinenti al SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A ; altrimenti zero punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p> <p>CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>

<ul style="list-style-type: none"> - 0.5 punti per ogni relazione orale su invito a congressi e convegni internazionali; - 0.4 punti per ogni relazione orale su invito a congressi e convegni nazionali; - 0.3 punti per ogni relazione orale a congressi e convegni internazionali; - 0.2 punti per ogni relazione orale a congressi e convegni nazionali; - 0.1 punto per ogni contributo poster. <p>in tutti i casi a condizione che le presentazioni presentate siano pertinenti al SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A ; altrimenti zero punti</p>	
<p>h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0.4 punti per ogni riconoscimento nazionale - 0,8 punti per ogni riconoscimento internazionale <p>in entrambi i casi a condizione che i riconoscimenti presentati siano pertinenti al SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A; altrimenti zero punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista</p> <p>CRITERIO: NON APPLICABILE</p>	<p>NON APPLICABILE</p>
<p>j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati.</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - master o corsi di perfezionamento di almeno 12 mesi: 1 punto per ogni master o corso - partecipazione a comitati editoriali composti da non più di 30 persone: 0.3 punti per ogni partecipazione - partecipazione a comitati editoriali composti da più di 30 persone: 0.1 punti per ogni partecipazione <p>In tutti i casi sopra citati a condizione che i titoli presentati siano pertinenti al SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A; inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - possesso dell'abilitazione alla II Fascia in SSD/GSD oggetto del bando (ING-IND/22 / IMAT-01/A): 2 punti - possesso dell'abilitazione alla I Fascia in SSD/GSD oggetto del bando (ING-IND/22 / IMAT-01/A): 3 punti (non cumulativi con i punti per l'abilitazione alla II Fascia) 	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>k) attività di terza missione, come, a titolo esemplificativo e non esaustivo, per ogni risultato conseguito in ricerca e/o sviluppo in collaborazione con aziende/enti, anche pubblici, nei campi di: a) trasferimento tecnologico; b) produzione e gestione di beni pubblici; c) public engagement; d) scienza della vita e salute; e) sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle diseguaglianze</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,1 punto per ogni risultato conseguito in ambito nazionale - 0,2 punti per ogni risultato conseguito in ambito internazionale <p>in entrambi i casi a condizione che i contratti presentati siano pertinenti al SSD/GSD ING-IND/22 / IMAT-01/A ; altrimenti zero punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD/GSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 3 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 4 a 6 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue: da 7 a 9 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue: da 10 a 12 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue: da 13 a 15 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue: da 16 a 18 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue: da 19 pubblicazioni totali in poi

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media di meno di 1 pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media di 1 pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media di 2 pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: media di 3 pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: media di 4 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media di 5 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media da 6 pubblicazioni/anno in su

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (salvo discontinuità adeguatamente documentate con particolare riferimento alle situazioni genitoriali):

0 insufficiente = inteso come segue: 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *3-4 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue: *5-6 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *7-8 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *9-10 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 anni continuativi di produzione scientifica*

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi di qualità*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi di qualità*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati di qualità*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati di qualità*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti di qualità*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti di qualità*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti di qualità*.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 55

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- A. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari/gruppi scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del candidato nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione ha stabilito che **la congruenza non è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. La Commissione stabilisce quindi di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	

Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi appena adeguati*;

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi sufficientemente adeguati*;

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi ben adeguati*;

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

5 ottimo = inteso come segue: *es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

1) con riferimento al criterio C, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, il punteggio pari a 6 è attribuito alla collocazione della pubblicazione nel primo quartile (Q1), il punteggio pari a 5 è attribuito alla collocazione della pubblicazione nel secondo quartile (Q2), il punteggio pari a 4 è attribuito alla collocazione della pubblicazione nel terzo quartile (Q3), il punteggio pari a 3 è attribuito alla collocazione della pubblicazione nel quarto quartile (Q4), il punteggio pari a 2 è attribuito alla collocazione della pubblicazione in atti di convegni internazionali indicizzati su Scopus o WoS; il punteggio pari a 1 è attribuito alla collocazione della pubblicazione in atti di convegni nazionali indicizzati su Scopus o WoS; il punteggio pari a 0 è attribuito alla collocazione della pubblicazione in riviste non indicizzate.

2) con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sulla base dell'apporto della/del candidata/o, con punteggio di 6 attribuito all'autore unico, punteggio di 5 attribuito alle posizioni di maggiore rilevanza: primo, ultimo e la posizione di autore corrispondente anche qualora essa non coincida con la prima o l'ultima, e punteggi inferiori a seconda del contributo della/del candidata/o come desunto dalla pubblicazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI
--

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella “valutazione produzione scientifica complessiva”: $Es: [6 \text{ (voto max per criterio)} * 4 \text{ (numero criteri)}] = 24$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla “valutazione produzione scientifica complessiva” complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- **il giorno 4/6/2025 alle ore 15:30** con modalità telematica (piattaforma Teams), per lo svolgimento delle seguenti attività:
 - presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
 - verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
 - Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/reclutamento/ricercatori>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno

17/7/2025 alle ore 9.00

mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:45

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. FABIO IUCOLANO (Il Segretario) f.to

Prof. GIANLUCA CICALA (Il Commissario) f.to

Prof. ~~ALESSANDRO FRALEONI~~ ~~MORGERANI~~ (Presidente) f.to

Dichiarazione di concordanza

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO, PROF. ALESSANDRO FRALEONI MORGERA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 496 DEL 2025 (PROT. 0027337 DEL 8/4/2025) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.fraleoni@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FABIO IUCOLANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE,

ALESSANDRO FRALEONI MORGERA f.to

DATA

22 Maggio 2025

Dichiarazione di concordanza

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 - G.S.D. 09/IMAT-01 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22)SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.C. 09/D1) S.S.D. IMAT-01/A SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI (EX S.S.D. ING-IND/22) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. n. 2509/2024 prot. n. 99331 del 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO, PROF. GIANLUCA CICALA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 496 DEL 2025 (PROT. 0027337 DEL 8/4/2025) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: gianluca.cicala@unict.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FABIO IUCOLANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE,

Gianluca Cicala f.to

DATA
22 Maggio 2025