

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 – ex- S.C.: 04/A1 – G.S.D. 04/GEOS-01 – ex-S.S.D.: GEO/09 – SSD: GEOS-01/D - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI _Ingegneria & Geologia (INGEO) (BANDITA CON D.R. N. 2510/2024 PROT. N. 0099332 - DEL 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. **511/2025** del **08/04/2025** composta dai:

Prof. Gianluca Iezzi	dell'Università degli Studi Università G. d'Annunzio CH-PE
Prof. Gianluca Bianchini	dell'Università degli Studi Ferrara
Prof. Alessandro Cavallo	dell'Università degli Studi Milano-Bicocca

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno **16/05/2025** alle ore **11:00**, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Gianluca Iezzi	account Skype/email_istituzionale: gianluca.iezzi@unich.it
Prof. Gianluca Bianchini	account Skype//email_istituzionale: gianluca.bianchini@unife.it
Prof. Alessandro Cavallo	account Skype//email_istituzionale: alessandro.cavallo@unimib.it

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via piattaforma **TEAMS** al seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZGE5NjhIZmtZTc2NS00NWQ5LWE3OGEtNjc5Nzk1YzM2Njc5%40thread.v2/0?context=%7b%22Ti d%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22eea57749-f94c-4ddb-b061-b1c852f10bf0%22%7d

in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono tramite canale TEAMS e via le rispettive email istituzionali riportate sopra, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Gianluca Iezzi	account e-mail gianluca.iezzi@unich.it
-----------------------------	---

Prof. **Gianluca Bianchini** account e-mail **gianluca.bianchini@unife.it**

Prof. **Alessandro Cavallo** account e-mail **alessandro.cavallo@unimib.it**

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Gianluca Iezzi** e del Segretario Prof. **Alessandro Cavallo**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: presso il proprio ufficio sito nel IV-piano, plz. ex-Rettorato del Campus di Via Dei Vestini 30 in Chieti; lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 2510/2024, PROT. N. 0099332, del 10/12/2024, con il quale è stata indetta la procedura selettiva tramite valutazione comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 1583 del 31/07/2024 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dall'art. 14 comma 6-*decies* del D.L. 36/2022 convertito con modificazioni della L. 79/2022, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. **27746** del **09/04/2025**; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a **tre (3)**, **come da link al sito web del concorso: <https://www.unich.it/bandi-e-concorsi/gsd-04geos-01-mineralogia-petrologia-geochimica-vulcanologia-georisorse-e-appl-ex>**

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. **511/2025**, prot. n. **0027443** del **08/04/2025** e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno **08/09/2025** (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA, DEL PUNTEGGIO MINIMO PARI A 60 AI FINI DELL'UTILE COLLOCAZIONE IN GRADUATORIA DEL CANDIDATO (COME DA MOD. 1 ALLEGATO AL BANDO) NONCHE' DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEIO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERA' ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARA' RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364*).

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita contributo specifico del candidato/a al progresso scientifico del G.S.D. 04/GEOS-01 (ex-S.C.: 04/A1), con particolare riferimento al SSD: GEOS-01/D (ex-S.S.D.: GEO/09);
- **innovatività** definita contributo specifico del candidato/a alla innovazione scientifica con riferimento allo stato dell'arte del G.S.D. 04/GEOS-01 (ex-S.C.: 04/A1), con particolare riferimento al SSD: GEOS-01/D (ex-S.S.D.: GEO/09);
- **rigore metodologico** definito come applicazione coerente ed efficace da parte del candidato/a alle metodiche di studio caratterizzanti il G.S.D. 04/GEOS-01 (ex-S.C.: 04/A1), con particolare riferimento al SSD: GEOS-01/D (ex-S.S.D.: GEO/09);
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata come corrispondenza alle tematiche scientifiche del G.S.D. 04/GEOS-01 (ex-S.C.: 04/A1), con particolare riferimento al SSD: GEOS-01/D (ex-S.S.D.: GEO/09);
- **rilevanza** definita contributo specifico del candidato/a all'avanzamento delle conoscenze della Comunità Scientifica del G.S.D. 04/GEOS-01 (ex-S.C.: 04/A1), con particolare riferimento al SSD: GEOS-01/D (ex-S.S.D.: GEO/09) e del suo impatto generale;
- **rilevanza scientifica** definita in virtù della collocazione editoriale e di diffusione dei prodotti della ricerca nel panorama scientifico nazionale e internazionale inerente il G.S.D. 04/GEOS-01 (ex-S.C.: 04/A1), con particolare riferimento al SSD: GEOS-01/D (ex-S.S.D.: GEO/09).

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.”*

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

ipotesi a) la congruità al SSD indicato nel modello 1 è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) “impact factor” totale;
- d) “impact factor” medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la “classificazione” di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno

valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto al contributo degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, ovvero come primo nome e poi a seguire l'ordine, con eventuale attenzione se autore corrispondente;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come "non si evidenziano neppure elementi minimi";

1 appena sufficiente = inteso come "si rilevano elementi minimi";

2 sufficiente = inteso come "sussistono elementi appena adeguati";

3 discreto = inteso come "sussistono elementi adeguati";

4 buono = inteso come "sussistono elementi rilevanti";

5 ottimo = inteso come "sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti";

6 eccellente = inteso come "sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti".

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua **inglese** e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate¹.

¹ La sede (Ateneo "G. d'Annunzio" - sede legale via dei Vestini, 31 - 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 15 gg prima della discussione come già fissati nel primo verbale; la data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come *“non si evidenziano elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua”*;

1 appena sufficiente = inteso come *“esposizione frammentaria e disorganica”*;

2 sufficiente = inteso come *“esposizione non pienamente soddisfacente”*;

3 discreto = inteso come *“esposizione organica e congruente con la domanda”*;

4 buono = inteso come *“esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda”*;

5 ottimo = inteso come *“esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda”*;

6 eccellente = inteso come *“esposizione ampiamente organica e congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti”*.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo **25 (venticinque)**
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo **10 (dieci)**
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo **65 (sessantacinque)**
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo **0 (zero)**

La Commissione ricorda che, ai fini dell'utile collocazione in graduatoria del candidato, è necessario raggiungere il punteggio minimo pari a 60/100.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

e) **TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 25 (venticinque)**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: i) dottorato pienamente congruente con il G.S.D. 04/GEOS-01 punti 8 ii) dottorato parzialmente congruente con il G.S.D. 04/GEOS-01 punti 4 iii) dottorato non-congruente con il G.S.D. 04/GEOS-01 punti 1	Fino ad un massimo di punti 8 (otto)
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) CRITERIO: i) 0 insufficiente = inteso come non si evidenzia attività didattica; ii) 0,5 sufficiente = inteso come almeno n. 20 ore in media per anno; iii) 1,5 buono = inteso come meno di n. 30 e > di 20 ore in media per anno; iv) 3 eccellente = inteso come oltre n. 30 ore in media per anno; La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (<0,5).	Fino ad un massimo di punti 3 (tre)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.); CRITERIO: i) 0,5 punti per ogni anno di attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; ii) 1,5 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca; iii) 2 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di RTD/a.	Fino ad un massimo di punti 6 (sei)
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista; CRITERIO: i) 1 punti per ogni progetto;	Fino ad un massimo di punti 2 (due)
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; CRITERIO: i) 0,5 punto per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca; ii) 0,25 punti per ogni partecipazione agli stessi;	Fino ad un massimo di punti 1 (uno)
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: 0,5 punto per ogni brevetto accettato.	Fino ad un massimo di punti 1 (uno)
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0,25 punti per ogni partecipazione come relatore	Fino ad un massimo di punti 1 (uno)
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 0,5 punto per ogni premio scientifico	Fino ad un massimo di punti 1 (uno)
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	Non applicabile
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia CRITERIO: 0,5 punti per ogni titolo di questa tipologia	Fino ad un massimo di punti 1 (uno)
k) attività di terza missione a titolo esemplificativo e non esaustivo: a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico; b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici; c) i risultati ottenuti nel campo del public engagement; d) i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute; e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle disuguaglianze CRITERIO: 0,5 punti per ogni attività di terza missione	Fino ad un massimo di punti 1 (uno)

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume

in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

f) **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA** → punteggio massimo: 10 (dieci)

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come *< n. 2 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come *da n. 3 a 5 pubblicazioni totali*;
2 sufficiente = inteso come *da n. 5 a 10 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come *da n. 11 a 15 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come *da n. 16 a 20 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come *oltre n. 25 pubblicazioni totali*;

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come media di *n. 0 pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come media di *n. 0,5 pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come media di *n. 1 pubblicazione/anno*;
3 discreto = inteso come media di *n. 1,5 pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come media di *n. 2 pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come media di *n. 2,5 pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come media di *n. 3 pubblicazioni/*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come < 2 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come 2 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come 3 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come 4 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come 5 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come 6 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come oltre 6 anni continuativi di produzione scientifica;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come *si evidenziano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come *sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti*.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

g) VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo 65 (sessantacinque)

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

- Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che i criteri vanno riferiti al G.S.D. 04/GEOS-01 (ex-S.C.: 04/A1), con particolare riferimento al SSD: GEOS-01/D (ex-S.S.D.: GEO/09) la stessa è **individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

0 = non congruente

0.5 = solo in minima parte congruente

0.8 = parzialmente congruente

1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 3	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso **come non si evidenziano elementi minimi**;

1 appena sufficiente = inteso **come si rilevano elementi minimi**;

2 sufficiente = inteso **come sussistono elementi appena adeguati**;

3 discreto = inteso **come sussistono elementi adeguati**;

4 buono = inteso **come sussistono elementi rilevanti**;

5 ottimo = inteso **come sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti**;

6 eccellente = inteso **come sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti**.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es.libro) ovvero di parte della pubblicazione (es.capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella “valutazione produzione scientifica complessiva”: Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24

VOTO: somma dei voti attribuiti alla “valutazione produzione scientifica complessiva” complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE
--

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **20/06/2025** alle ore **11:30** presso in modalità telematica tramite canale **TEAMS** e il Presdiente presso il proprio ufficio sito nel **IV-piano, plz. ex-Rettorato del Campus di Via Dei Vestini 30 in Chieti**, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt.

51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/reclutamento/ricercatori>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 11/07/2025 alle ore 10:00 mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:45

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. **Alessandro Cavallo** (Il Segretario) f.to

Prof. **Gianluca Bianchini** (Il Commissario)

Prof. **Gianluca Iezzi** (Il Presidente)

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022, - ex- S.C.: 04/A1 – G.S.D. 04/GEOS-01 – ex-S.S.D.: GEO/09 – SSD: GEOS-01/D - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria & Geologia (INGEO) (BANDITA CON D.R. N. 2510/2024 PROT. N. 0099332 - DEL 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Gianluca Iezzi**,

MEMBRO DELLA COMMISSIONE **PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT)**

DICHIARA CON LA PRESENTE

DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: **gianluca.iezzi@unich.it**

ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL

PROF. **Alessandro Cavallo**, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE f.to

DATA **16/05/2025**

PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-*decies* DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022, - ex- S.C.: 04/A1 – G.S.D. 04/GEOS-01 – ex-S.S.D.: GEO/09 – SSD: GEOS-01/D - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria & Geologia (INGEO) (BANDITA CON D.R. N. 2510/2024 PROT. N. 0099332 - DEL 10/12/2024 AVVISO G.U. N. 98 DEL 10/12/2024).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Gianluca Bianchini**,

MEMBRO DELLA COMMISSIONE **PROCEDURA SELETTIVA TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO IN TENURE TRACK (RTT)**

DICHIARA CON LA PRESENTE

DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: **gianluca.bianchini@unife.it**

ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL

PROF. **ALESSANDRO CAVALLO**, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE f.to _____

DATA **16/05/2025**