Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 3 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Funzionari del settore amministrativo-gestionale (ex categoria D – amministrativa-gestionale)

CODICE CONCORSO: 2024-3 DAMMG-RIC
(Rif.: D.D. 686/2024 prot. N. 102172 del 19/12/2024)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2025, il giorno 1° del mese di aprile, alle ore 15:30, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 122/2025, prot. **N. 18317 del 07/03/2025** composta da:

- Prof. Piero DI CARLO Ordinario del SSD PHYS-05/B dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara" nonché Delegato del Rettore alla Ricerca e al Ranking di Ateneo; (PRESIDENTE);

- Dott.ssa Erika PIGLIAPOCO Area EP dell'Università degli studi di Urbino, Responsabile Settore ricerca e terza missione (COMPONENTE);

- Dott.ssa Elisa Paola AMBROSIO Area dei Funzionari del Politecnico di Torino, già Responsabile Ufficio Valorizzazione Infrastrutture di Ricerca e Innovazione (COMPONENTE);

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.
Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Romilda TINARI, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.
La riunione viene effettuata in modalità telematica

Il Segretario dalla sede dell'Università di Chieti è collegato in videoconferenza con gli altri componenti della Commissione tramite la piattaforma informatica attraverso il seguente link:

Gli account riferiti ai Commissari, sono i seguenti:

- Prof. Piero DI CARLO ..... Account piattaforma piero.dicarlo@unich.it
- Dott.ssa Erika PIGLIAPOCO. ..... Account piattaforma erika.pigliapoco@uniurb.it
- Dott.ssa Elisa Paola AMBROSIO. Account piattaforma elisa.ambrosio@polito.it
- Dott.ssa Romilda TINARI..... Account piattaforma romilda.tinari@unich.it

La Commissione precisa che la riunione avverrà attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo piattaforma TEAMS), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale e dichiarazioni di concordanza) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. Piero DI CARLO ..... piero.dicarlo@unich.it
- Dott.ssa Erika PIGLIAPOCO. ..... erika.pigliapoco@uniurb.it
- Dott.ssa Elisa Paola AMBROSIO. elisa.ambrosio@polito.it
- Dott.ssa Romilda TINARI..... romilda.tinari@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.
I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.
La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta che si svolgerà in modalità informatizzata e potrà essere a contenuto teorico-pratico e in una prova orale.
In merito alla prova scritta, la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che essa avrà una durata pari a 1 ora.
Quanto alla data della prova, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 15 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:
prova scritta → max 30 punti

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:
prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- voto riportato nella prova scritta (massimo 30 punti);
- votazione conseguita nella prova orale (massimo 30 punti);
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (massimo 10 punti).

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale saranno accertati il possesso delle *soft skills,* la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) e la conoscenza della lingua inglese. Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.
La Commissione procederà in via autonoma -attraverso i propri componenti- all'accertamento della lingua inglese, dell'informatica e delle soft skills.

****

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma/le materie oggetto delle prove

Allegato 2) SCHEDA PROFILO PROFESSIONALE

Struttura di riferimento	Settori afferenti alla *Divisione 5 Ricerca*
Numero posizioni	3
Area e Settore professionale (*ex categoria e area*)	Area dei Funzionari – settore amministrativo-gestionale (*ex categoria D – area amministrativa-gestionale*)

Specifiche professionali	Appartengono a quest'Area i lavoratori strutturalmente inseriti nei processi produttivi e nei sistemi di erogazione dei servizi che, nel quadro di indirizzi generali, garantiscono il presidio di importanti e molteplici processi, concorrendo al raggiungimento degli obiettivi stabiliti, assicurando la qualità dei servizi e dei risultati, la circolarità delle comunicazioni, l'integrazione/facilitazione dei processi, la consulenza, il coordinamento delle eventuali risorse umane affidate, anche attraverso la responsabilità diretta di moduli e strutture organizzative. Le specifiche professionali dell'Area dei funzionari sono: • conoscenze specialistiche; • competenze necessarie ad affrontare problemi complessi, anche in contesti oggetti a cambiamenti imprevisti che richiedono capacità interpretative e l'adozione di soluzioni che possono prevedere conoscenze e procedure non convenzionali; • capacità di applicare un'ampia gamma di saperi, metodi, prassi e procedure, materiali e strumenti in modo consapevole e selettivo, operando in autonomia con abilità gestionali, organizzative e professionali atte a consentire la gestione efficace dei processi affidati ed il conseguimento degli obiettivi assegnati; • responsabilità amministrative e di risultato sui processi affidati, con possibilità di autonoma assunzione di atti e decisioni, in conformità agli ordinamenti di ciascuna amministrazione, garantendo la conformità tecnica e/o gestionale delle soluzioni adottate; le responsabilità possono estendersi anche alla conduzione di team di lavoro e di unità organizzative.
Titolo di studio richiesto	Diploma di Laurea Vecchio Ordinamento, ovvero Laurea Specialistica (LS) conseguita ai sensi del D.M. n. 509/1999, ovvero Laurea Magistrale (LM) conseguita ai sensi del D.M. n. 270/2004, ovvero Laura Magistrale a c.u. Titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente ai sensi della normativa vigente.
Conoscenze richieste	**Normativa e finanziamenti per la ricerca**: • Buona conoscenza delle principali normative nazionali, europee e internazionali relative ai finanziamenti per la ricerca e l'innovazione; • Buona conoscenza dei principali programmi di ricerca nazionale a finanziamento diretto (es. PRIN, FIS, FISA, Rita Levi Montalcini, PNRA, L.113/91); • Buona conoscenza del programma europeo per la ricerca e l'innovazione a finanziamento diretto Horizon Europe, dei principali schemi di finanziamento e dei partenariati europei; • Buona conoscenza dei principali programmi europei a finanziamento indiretto PON-POR-PNRR-REACT-EU; • Buona conoscenza dei principali programmi di finanziamento di soggetti giuridici Pubblici/Privati; • Buona conoscenza dei canali e delle opportunità di finanziamento a livello nazionale, europeo e internazionale e delle principali Piattaforme nazionali, europee e internazionali per la sottomissione di proposte progettuali. **Gestione e rendicontazione dei progetti di ricerca**: • Buona conoscenza delle fasi di vita di un progetto: dall'avvio delle attività alla chiusura del progetto (gestione, monitoraggio fisico e finanziario, rendicontazione, audit), con riferimento agli aspetti finanziari, giuridici e alle tematiche trasversali **Personale di ricerca**: • Buona conoscenza delle procedure di selezione e gestione amministrativa del personale impegnato nelle attività di ricerca (ad es. assegnisti, borsisti, dottorandi e contrattisti di ricerca). • Buona conoscenza delle figure previste per la partecipazione ai gruppi di ricerca e dei regolamenti di Ateneo • Buona conoscenza del DM MUR n.919 del 22.07.2022 **Altre conoscenze** • conoscenza della Legislazione universitaria con particolare riferimento alla Legge n. 240/2010 e s.m.i.; • Statuto e Regolamenti di Ateneo reperibili al link https://www.unich.it/ateneo/organizzazione/normativa-di-ateneo attinenti al profilo

	richiesto; • nozioni di diritto amministrativo in materia di documentazione amministrativa e privacy e legislazione in materia di prevenzione alla corruzione, pubblicità e trasparenza; • Buona conoscenza della lingua inglese e delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office).
Competenze gestionali e relazionali	• **Gestione amministrativa e finanziaria dei progetti**: Capacità di seguire l'intero ciclo di vita del progetto, dalla presentazione della proposta alla rendicontazione finale. • **Consulenza e supporto**: Abilità nel fornire orientamento e assistenza ai docenti e ai ricercatori per l'accesso ai finanziamenti e la gestione dei progetti. • **Scouting e divulgazione**: Competenza nel cercare e diffondere opportunità di finanziamento per la ricerca e l'innovazione. • **Processi di rendicontazione**: Capacità di applicare le regole e gli standard di rendicontazione economica dei progetti finanziati. • Buone capacità di relazione e di lavorare in gruppo. • Autonomia nell'organizzazione del proprio lavoro. • Capacità di *problem solving*.
Attività da svolgere	Attività di supporto alla ricerca e gestione dei progetti come di seguito indicato: **Screening e promozione delle opportunità di finanziamento**: ○ Monitorare, selezionare e divulgare le opportunità di finanziamento pubblico e privato (a livello nazionale, europeo e internazionale; ○ Promuovere le opportunità di finanziamento presso i team di ricerca e supportare i docenti nell'individuazione di fonti di finanziamento. **Supporto alla progettazione e presentazione delle proposte**: ○ Fornire assistenza ai ricercatori nella predisposizione delle domande di partecipazione ai bandi di ricerca, con particolare riferimento agli aspetti trasversali (es. open access, privacy, codice etico, gender, proprietà intellettuale); ○ Supportare i docenti nella progettazione delle proposte. **Gestione amministrativa, monitoraggio e rendicontazione dei progetti**: ○ gestione amministrativa, monitoraggio e rendicontazione dei progetti di ricerca, garantendo il rispetto degli obblighi previsti dagli accordi di finanziamento; ○ Fornire servizi di auditing e supportare i responsabili scientifici nella fase di reporting, rendicontazione e verifica (*deliverable*, *milestones*, obiettivi, ecc.). **Personale di ricerca**: ○ Gestire le procedure di selezione di assegnisti, borsisti e contrattisti di ricerca; ○ collaborare con la Scuola Superiore di Dottorato per tutto quanto attiene alle attività di ricerca dei dottorandi e all'attivazione delle strategie di valorizzazione dei risultati della ricerca dei dottorandi stessi. **Comunicazione, valorizzazione e coordinamento delle attività di ricerca**: ○ Interazione con i Dipartimenti e gli uffici centrali dell'Ateneo per le attività di comunicazione, valorizzazione e disseminazione dei risultati della ricerca e del trasferimento tecnologico; ○ Contribuire allo sviluppo delle attività di ricerca tramite mappatura degli asset dipartimentali e organizzazione di eventi con stakeholder locali, nazionali e internazionali.

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta (art. 7 del bando), rileva che:
La **prova scritta**, di durata pari a 1 ora, dovrà consistere nello svolgimento di un elaborato a carattere teorico-pratico a risposta aperta.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per la prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

Pertanto, la Commissione decide di non autorizzare la consultazione di testi di legge durante la prova scritta, si potranno utilizzare solo i dizionari in italiano, in italiano-inglese che saranno messi a disposizione dall'Ateneo.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;

3.CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	**Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale**	**10 punti**
GRIGLIA DI VALUTAZIONE **0 NON RISPONDE** **(1-2) totalmente insufficiente** → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. **(3-4) gravemente insufficiente**→ dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati. **(5-6) insufficiente** → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. **(7) sufficiente** → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. **(8) buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. **(9) molto buono**→ dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati. **(10) ottimo**→ dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	**Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**10 punti**
GRIGLIA DI VALUTAZIONE **0 NON RISPONDE** **(1-2) totalmente insufficiente** →dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono		

emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente→ dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	**Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

	PUNTEGGIO MASSIMO

	TOTALE 30

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:
"La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All.2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il possesso delle soft skills, la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) e la conoscenza della lingua inglese.

Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale. Tali accertamenti potranno essere effettuati, a discrezione della Commissione, anche attraverso "produzione scritta" nell'ambito dell'orale.

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.
Sempre nell'ambito della prova orale saranno altresì accertate la conoscenza dell'uso delle principali apparecchiature e applicazioni informatiche (pacchetto *Office*), nonché la conoscenza dell'inglese mediante la lettura e la comprensione di un testo ed il possesso delle *soft skills*.
La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto alla verifica del possesso delle ***soft skills***, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche** più diffuse (pacchetto *office*) attribuirà un punteggio complessivo **pari a max 1,5** punti su un massimo di 30 punti da attribuire all'orale, come specificato nel prosieguo.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO;

4. POSSESSO DELLE COMPETENZE TRASVERSALI.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO	**Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state**	**9,5 punti**

CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	**sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale**	

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(9) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(9,5) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	**Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**9,5 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono→ la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) Molto buono→ la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata **(9,5) ottimo**→ la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività		
3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	**Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**	**9,5 punti**
GRIGLIA DI VALUTAZIONE **0 NON RISPONDE** **(1-2) totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(3-4) gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati **(5-6) insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(7) sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(8) buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(9) molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(9,5) ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a 0,50 rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE **28,5**
4. POSSESSO DELLE CONOSCENZE TRAVERSALI, INFORMATICA E INGLESE ***SOFT SKILLS*** 0 punti = assenza di competenze trasversali; 0,25 punti = possesso di competenze trasversali molto buone; 0,50 punti = possesso di competenze trasversali ottime.		0.50 punti

INFORMATICA 0 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,25 punti = conoscenza di base dell'informatica; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'informatica.	0.50 punti
LINGUA INGLESE 0 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,25 punti = conoscenza di base dell'inglese; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'inglese	0.50 punti
PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE *SOFT SKILLS* MASSIMO TOTALE	**PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30**

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e comprensione del testo contenuto nella busta estratta a sorte all'inizio del colloquio.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche (pacchetto office), si procederà attraverso un esercizio al PC e/o domanda contenuti nella busta estratta a sorte all'inizio del colloquio.

Quanto all'accertamento delle *soft skills* si procederà attraverso una domanda contenuta nella busta estratta a sorte all'inizio del colloquio.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo.*
Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10".

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9.

Inoltre, *"Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".*
Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.
I suddetti titoli devono essere posseduti alla data di presentazione della domanda. Sarà onere del candidato, ai fini della loro valutazione, compilare l'apposita sezione della piattaforma, da cui si evinca in modo analitico e preciso ogni elemento utile ai fini della valutazione dei titoli e dell'espletamento dei necessari controlli di veridicità del contenuto delle dichiarazioni sostitutive rese.

La Commissione non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano stati indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

a) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 2 punti):

- **Titoli di studio ulteriori, di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso alla cat. D quali: Dottorato di ricerca, Diploma di specializzazione *post-lauream*, Master universitario I-II livello (fino a un massimo di 2 punti)**

Titolo	Punteggio max attribuibile 2 punti
Dottorato di ricerca	1,50
Diploma di specializzazione post lauream	1,50
Master Universitario I livello	0,20
Master Universitario II livello	0,50

b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 8 punti):

1.
   - **Attività di lavoro subordinato a tempo determinato presso Pubbliche Amministrazioni, compresa l'attività svolta come tecnologo ex art. 24bis L. 240/2010, ovvero attività di lavoro subordinato a tempo indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni;**
   - **Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni;**
   - **Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni.**

   Per tutte le attività sopra indicate, che devono risultare da atti ufficiali, sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.

   fino ad un massimo di punti 5

2. **abilitazione all'esercizio della professione/all'insegnamento**

   fino ad un massimo di punti 1

3. Corsi di formazione/aggiornamento; attività di formazione e ricerca (assegni di ricerca, borse di studio), **riferiti al periodo dal 01.01.2014 alla data di presentazione della domanda** e correlati alle conoscenze e alle competenze professionali richieste.
   La valutazione dei corsi di formazione/aggiornamento, che dovrà risultare dagli attestati di partecipazione, verrà effettuata sulla base del numero di corsi frequentati; la valutazione degli assegni e delle borse, che dovrà risultare da atti ufficiali, verrà effettuata sulla base della conclusione delle attività inerenti l'assegno o la borsa.

   fino ad un massimo di punti 2

La Commissione decide di attribuire anche gli stessi punteggi per attività concomitanti.

1.

TITOLO	Punteggio max attribuibile 5 punti	
ATTIVITA'DI LAVORO/PRESTAZIONI SERVIZI	**Punteggio PPAA**	**Punteggio valorizzato (università e enti di ricerca)**
Attività di lavoro a tempo determinato presso Pubbliche Amministrazioni, compresa attività di tecnologo art. 24bis L. 240/2010 ovvero Attività di lavoro subordinato a tempo indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni	Punti 1,2 per ciascun anno Punti 0,1 per ciascun mese	Punti 2,4 per ciascun anno Punti 0,2 per ciascun mese
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni	Punti 0,6 per ciascun anno Punti 0,05 per ciascun mese	Punti 1,2 per ciascun anno Punti 0,1 per ciascun mese
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni	Punti 0,6 per ciascun anno Punti 0,05 per ciascun mese	Punti 1,2 per ciascun anno Punti 0,1 per ciascun mese

2.

TITOLO	Punteggio max attribuibile 1 punto
Abilitazioni	**Punteggio**
Abilitazione esercizio professione	0,50
Abilitazione insegnamento	0,50

3.

TITOLO	Punteggio max attribuibile 2 punti
corsi formazione/aggiornamento; assegni ricerca e borse studio attinenti (dall'1.1.2014)	**Punteggio**
corso	Punti 0,01 per ogni corso
assegno di ricerca	Punti 0,05 per ogni mese di assegno di ricerca concluso (la conclusione si riferisce all'assegno)
borsa di studio	Punti 0,04 per ogni mese di borsa di studio conclusa (la conclusione si riferisce alla borsa)

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

Alle ore 17:40 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 08:45 del giorno 04/04/2025 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica ai Commissari collegati a distanza.

I Commissari a distanza rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviano firmata al Segretario con un documento di identità.

Il Segretario allega al presente verbale tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate in formato .pdf dai Commissari. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 01/04/2025

LA COMMISSIONE

Prof. Piero DI CARLO
(PRESIDENTE) _____

Dott.ssa Erika PIGLIAPOCO
(COMPONENTE) _____

Dott.ssa Elisa Paola AMBROSIO
(COMPONENTE) _____

Dott.ssa Romilda TINARI
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE) _____

SCHEDA ADESIONE VERBALE N. 1

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 3 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Funzionari del settore amministrativo-gestionale (ex categoria D – amministrativa-gestionale)

CODICE CONCORSO: CODICE CONCORSO: 2024-3 DAMMG-RIC
(Rif.: D.D. 686/2024 prot. N. 102172 del 19/12/2024)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIERO DI CARLO PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: piero.dicarlo@unich.it, ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI CUI ALLA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

_____

DATA 01/04/2025

SCHEDA ADESIONE VERBALE N. 1

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 3 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Funzionari del settore amministrativo-gestionale (ex categoria D – amministrativa-gestionale)

CODICE CONCORSO: CODICE CONCORSO: 2024-3 DAMMG-RIC
(Rif.: D.D. 686/2024 prot. N. 102172 del 19/12/2024)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA DOTT.SSA ERIKA PIGLIAPOCO COMMISSARIA DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: erika.pigliapoco@uniurb.it, ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI CUI ALLA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

Firmato digitalmente da Erika Pigliapoco
Data: 02.04.2025 18:47:09 CEST

DATA *della firma digitale*

SCHEDA ADESIONE VERBALE N. 1

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 3 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Funzionari del settore amministrativo-gestionale (ex categoria D – amministrativa-gestionale)

CODICE CONCORSO: CODICE CONCORSO: 2024-3 DAMMG-RIC
(Rif.: D.D. 686/2024 prot. N. 102172 del 19/12/2024)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA DOTT.SSA ELISA PAOLA AMBROSIO COMMISSARIO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: elisa.ambrosio@polito.it, ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI CUI ALLA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

_____

DATA __/__/2025

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

f.to: Elisa Paola Ambrosio

Politecnico di Torino

Data: 03/04/2025 09:28:54 CEST