

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'Art. 24 co. 3 lett B) della L 240/2010, G.S.D. 06/MEDS-26 Scienze Tecniche di Medicina di laboratorio, Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche, Assistenziali e della Prevenzione, Scienze delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione, Scienze Tecniche Mediche e Chirurgiche Avanzate (Ex S.C. 06/N1) S.S.D. Meds-26/A Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (ex MED/46) attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche-- nell'ambito del Piano Straordinario (D.M. 795/2023) - Cod.Ud'A 2024-077.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 116/2025 prot. n.7644 del 31/01/2025 composta da:

Prof. **Marco Trerotola** dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti-Pescara

Prof. **Giuseppe Castaldo** dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Prof. **Emanuele Cozzi** dell'Università degli Studi di Padova

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore (Prot. n. 23263 del 24/03/25), il giorno **25/03/2025** alle ore **17:00**, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Marco Trerotola account e-mail: marco.trerotola@unich.it

Prof. Giuseppe Castaldo account e-mail: giuseppe.castaldo@unina.it

Prof. Emanuele Cozzi account e-mail: emanuele.cozzi@unipd.it

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono Microsoft Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Marco Trerotola account e-mail: marco.trerotola@unich.it

Prof. Giuseppe Castaldo account e-mail: giuseppe.castaldo@unina.it

Prof. Emanuele Cozzi account e-mail: emanuele.cozzi@unipd.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Giuseppe Castaldo** e del Segretario Prof. **Marco Trerotola**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione

riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II", che è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma Microsoft Teams, il cui link sarà creato e reso pubblico.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1982/2024 prot. n. 72836 del 24/09/2024 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 12160 del 17/02/2025; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a **2**.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 116/2025 prot. n.7644 del 31/01/2025 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 30/05/2025 (119esimo dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA NONCHE' DI FISSAZIONE DELLA DATA E ORA DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARA' PARIMENTI INDICATO;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEIO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione

di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare MEDS-26/A, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- ⌚ **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- ⌚ **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- ⌚ **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- ⌚ **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- ⌚ **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- ⌚ **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *"Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruenza con il SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio."*

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruenza con il SSD indicato nel modello 1 è **individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) H-index totale.

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- ⌚ posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (la posizione di maggiore rilevanza è considerata quella di primo/ultimo/corresponding author);
- ⌚ coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del presente verbale, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo : 40
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo : 12
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo : 48

La Commissione, preso atto della facoltà di introdurre un punteggio minimo di idoneità (cut off) per l'utile collocazione in graduatoria del candidato, decide di non introdurre alcun punteggio minimo.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Dottorato congruente con SSD = punti 5 Dottorato non congruente con SSD = punti 2	Fino ad un massimo di punti 5
--	-------------------------------

b) attività didattica presso Università pubbliche o private, in Italia o all'estero CRITERIO: 1 punto per ciascun anno accademico di attività didattica per titolarità di insegnamenti; 0.5 punti per ciascun anno accademico di attività didattica integrativa (seminari, esercitazioni, tutoraggio studenti per tesi).	Fino ad un massimo di punti 9
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di ricerca post-laurea in cui sia stato pubblicato almeno un lavoro scientifico su riviste internazionali; 2 punti per ogni anno di attività di ricerca post-laurea svolto all'estero; 1 punto per ogni anno di attività in qualità di assegnista di ricerca o RTD/a; 0.5 punti per ogni anno di attività in qualità di borsista di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1 punto per attività di PI di progetti finanziati (oppure coordinatore di Unità locale); 0.5 punti per ogni partecipazione a progetti finanziati coordinati da altri ricercatori; 0.5 punti per ogni attività editoriale di livello internazionale.	Fino ad un massimo di punti 8
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0.5 punti per ogni partecipazione a convegni nazionali in qualità di relatore; 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali in qualità di relatore.	Fino ad un massimo di punti 5
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 0.5 punti per ogni riconoscimento o premio	Fino ad un massimo di punti 3

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (⊕ = 0,5) o per difetto (⊖ 0,5).

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 12

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 pubblicazioni totali;</u> <u>1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 1 a 2 pubblicazioni totali;</u> <u>2 sufficiente = inteso come segue: da n. 3 a 5 pubblicazioni totali;</u> <u>3 discreto = inteso come segue: da n. 6 a 10 pubblicazioni totali;</u> <u>4 buono = inteso come segue: da n. 11 a 20 pubblicazioni totali;</u> <u>5 ottimo = inteso come segue: da n. 21 a 30 pubblicazioni totali;</u>

6 eccellente = inteso come segue: da n. 31 pubblicazioni totali in poi.

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media di n. 0 pubblicazioni per anno
2 sufficiente = inteso come segue: media di n.1 pubblicazione per anno
4 buono = inteso come segue: media di n. 2 pubblicazioni per anno
6 eccellente = inteso come segue: media più di 2 pubblicazioni per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (☺ = 0.5) o per difetto (☹ 0.5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione

0 insufficiente = inteso come segue: n.2 anni continuativi di produzione scientifica assente nel periodo di riferimento;
2 sufficiente = inteso come segue: n.1 anno di produzione scientifica assente nel periodo di riferimento;
6 eccellente = inteso come segue: nessun vuoto temporale nel periodo di riferimento.

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

e) Numero totale di citazioni

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 200 citazioni;
1 appena sufficiente = inteso come segue: tra 201 e 250 citazioni;
2 sufficiente = inteso come segue: tra 251 e 300 citazioni;
4 buono = inteso come segue: tra 301 e 350 citazioni;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 351 citazioni.

f) H-index

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 10;
2 sufficiente = inteso come segue: tra 11 e 15;
4 buono = inteso come segue: tra 16 e 20;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 20.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	Citazioni	H-index	

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun

candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 48

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

0 = non congruente

0.5 = solo in minima parte congruente

0.8 = parzialmente congruente

1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari,	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione	

		ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		del medesimo a lavori in collaborazione	
Publicaz. n. 1					=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n. 2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es: [6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi **il giorno 08/04/2025 alle ore 13:00** in modalità telematica a mezzo piattaforma Microsoft Teams per lo svolgimento delle seguenti attività:

- 🕒 presa visione dell'elenco dei candidati (mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- 🕒 dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- 🕒 dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- 🕒 dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- 🕒 verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- 🕒 verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- 🕒 verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- 🕒 valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.

Successivamente, **alle ore 14:00 del giorno 15/04/2025**, la Commissione si riconvoca per lo svolgimento della prova orale a mezzo piattaforma Microsoft Teams, mediante il seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MGMzY2YwMmEtMzM5YS00ODcwLWExMTctOWEzYmI4YmJiN2Q5%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22a9458cdd-03dd-4825-a635-09801be85869%22%7d

I criteri contenuti nel presente verbale n.1, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsidocenti2023>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. **Giuseppe Castaldo** (Presidente)

Prof. **Emanuele Cozzi** (Commissario)

Prof. **Marco Trerotola** (Segretario)

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'Art. 24 co. 3 lett B) della L 240/2010, G.S.D. 06/MEDS-26 Scienze Tecniche di Medicina di laboratorio, Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche, Assistenziali e della Prevenzione, Scienze delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione, Scienze Tecniche Mediche e Chirurgiche Avanzate (Ex S.C. 06/N1) S.S.D. Meds-26/A Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (ex MED/46) attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche-- nell'ambito del Piano Straordinario (D.M. 795/2023) - Cod.Ud'A 2024-077.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Giuseppe Castaldo**, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppe.castaldo@unina.it , ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Marco Trerotola, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 25/03/2025

F.to

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'Art. 24 co. 3 lett B) della L 240/2010, G.S.D. 06/MEDS-26 Scienze Tecniche di Medicina di laboratorio, Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche, Assistenziali e della Prevenzione, Scienze delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione, Scienze Tecniche Mediche e Chirurgiche Avanzate (Ex S.C. 06/N1) S.S.D. Meds-26/A Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (ex MED/46) attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche-- nell'ambito del Piano Straordinario (D.M. 795/2023) - Cod.Ud'A 2024-077.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Emanuele Cozzi, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: *emanuele.cozzi@unipd.it* ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Marco Terrotola, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 25/03/2025

F.to

/

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'Art. 24 co. 3 lett B) della L 240/2010, G.S.D. 06/MEDS-26 Scienze Tecniche di Medicina di laboratorio, Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche, Assistenziali e della Prevenzione, Scienze delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione, Scienze Tecniche Mediche e Chirurgiche Avanzate (Ex S.C. 06/N1) S.S.D. Meds-26/A Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (ex MED/46) attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche-- nell'ambito del Piano Straordinario (D.M. 795/2023) - Cod.Ud'A 2024-077.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Marco Trerotola**, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: marco.trerotola@unich.it , ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 25/03/2025

F.to