

Ricostituzione Commissione - Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 24 co. 6 della L. 240/2010 - S.C. 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE – (D.M. 639/2024: GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE) - presso il Dipartimento di Economia Aziendale - bandita con D.R. 1037/2023 prot. 48707 del 13/07/2023 pubblicato sull'Albo ufficiale on-line di Ateneo in data 14/07/2023 – atto n. 24277 del 13/07/2023 (Cod. Ud'A 2023-062)

### VERBALE DELLA SEDUTA

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, ricostituita con D.R. n. 123/2025 prot. n. 0007846 del 31/01/2025, costituita dai professori ordinari:

Cognome e Nome	Ateneo	
Prof.ssa MIGLIORI Stefania	Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara	
Prof.ssa BUSSO Donatella	Università degli Studi di Torino	
Prof. LAZZINI Simone	Università degli Studi di Pisa	
Bando D.R. rep. n. 1037/2023 prot. n. 48707 del 13/07/2023	Settore Concorsuale 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE (D.M.639/2024: GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE)	Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE (D.M. 639/2024: ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE)

si riunisce al completo per via telematica sulla piattaforma Microsoft Teams, il giorno giovedì 27 febbraio 2025 alle ore 12.45, per lo svolgimento degli adempimenti richiesti all'art. 2 del D.R. n. 123/2025 recante *“La Commissione è invitata a riunirsi, anche tramite autoconvocazione, e a rimettere apposito verbale avendo cura di comunicare l'eventuale incidenza della valutazione della pubblicazione non edita sulla valutazione finale”*. La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti i commissari, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Donatella Busso, e-mail [donatella.busso@unito.it](mailto:donatella.busso@unito.it)

Prof. Simone Lazzini, e-mail [simone.lazzini@unipi.it](mailto:simone.lazzini@unipi.it)

Prof. Stefania Migliori e-mail [stefania.migliori@unich.it](mailto:stefania.migliori@unich.it)

Il Presidente si trova presso il Dipartimento di Management dell'Università degli Studi di Torino e la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La commissione rende noto che con protocollo 0098972 del 9/12/2024 ha ricevuto comunicazione dall' Area Dirigenziale delle Risorse Umane - Divisione 13 – Personale Docente - Settore reclutamento personale docente e ricercatori, con la quale veniva edotta che *“in sede di attività istruttoria di un'istanza di accesso agli atti pervenuta dal candidato non vincitore della procedura in oggetto, è emerso che una delle pubblicazioni presentate dal candidato Prof. Ianni Luca, alla data di presentazione della domanda (2 agosto 2024), appariva non ancora edita.*

La pubblicazione in oggetto è identificata negli atti della procedura con il numero "12" ed è intitolata *"Big data and accounting in supporting data-driven planning model for make-to-order (mto) companies"*, di Ianni Luca e Marullo Gianluca (2023), Aracne editrice, ISBN 979-12-218-0883-4.

Nella medesima comunicazione gli uffici rammentano che il Bando concorsuale all'art. 4 recita: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, in armonia con le disposizioni relative alle linee guida VQR ..."*.

Ed ancora, all'art. 9 del Bando: *"Nell'effettuare la valutazione dei candidati, la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali"*.

Sulla base di questo esposto viene notiziato che, al fine di consentire ai membri della commissione di poter procedere alle necessarie verifiche ed eventuali modifiche relative alla valutazione delle pubblicazioni del candidato Ianni Luca, con successivo decreto la Commissione sarà ricostituita.

Con protocollo n. 0008282 del 03/02/2025, mediante apposita lettera di trasmissione, la Commissione riceve il Decreto Rettorale D.R. n. 123/2025 prot. n. 0007846 del 31/01/2025, l'atto di ricostituzione recante l'invito *"a riunirsi, anche tramite autoconvocazione, e a rimettere apposito verbale avendo cura di comunicare l'eventuale incidenza della valutazione della pubblicazione non edita sulla valutazione finale"*.

La Commissione evidenzia che la pubblicazione in oggetto, con ISBN a stampa, è corredata da una apposita dichiarazione firmata dal Curatore della Collana, prof. Marcantonio Ruisi, dalla quale si evince che l'opera intitolata *"Big data and accounting in supporting data driven planning model for make-to-order (mto) companies"*, è stata accettata per la pubblicazione avendo superato positivamente il processo di doppio referaggio anonimo.

La commissione sottolinea che nell'ambito dei concorsi universitari riferibili al settore oggetto della procedura è prassi consolidata considerare ai fini della valutazione anche le pubblicazioni corredate dalla lettera di accettazione dell'editore. Tale approccio trova il proprio fondamento in svariati ordini di motivi.

Il primo ordine di ragioni attiene alla valorizzazione della produttività scientifica poiché l'accettazione di una pubblicazione da parte di una rivista scientifica o di una collana, come nel caso in specie, costituisce un elemento idoneo a dimostrare il valore del lavoro scientifico, anche se la pubblicazione non è stata ancora formalmente stampata o diffusa. Questo perché la fase di accettazione implica che il prodotto abbia già superato il processo di peer review, certificando la qualità e l'originalità del contributo.

Tale orientamento è coerente anche con l'assunto che in una selezione pubblica si debba agire in favor dei candidati: considerare le pubblicazioni accettate, ma non ancora pubblicate, è coerente con questo principio, garantendo che i candidati non siano penalizzati da ritardi tecnici legati ai meri tempi di stampa e/o diffusione dell'opera.

In ultimo, in ossequio alla valutazione del merito scientifico dei candidati, con particolare attenzione alla qualità della produzione scientifica. In questo contesto, l'accettazione da parte di un editore qualificato rappresenta un criterio oggettivo e affidabile per stimare il valore scientifico della pubblicazione e consente di apprezzare la produzione scientifica più aggiornata e recente valorizzando in modo equo e trasparente il lavoro dei

candidati, tutelando il principio di meritocrazia e garantendo che le valutazioni riflettano lo stato più aggiornato della produzione accademica e quindi di considerare la miglior produzione scientifica dei candidati.

La commissione ritiene pertanto che, sebbene la prassi di considerare le pubblicazioni accompagnate da una lettera di accettazione dell'editore è non solo scientificamente giustificata, ma anche conforme ai principi di imparzialità e ragionevolezza della procedura, procederà comunque adempiendo alla richiesta ai sensi dell'art. 2 del D.R. n. 123/2025 recante *“La Commissione è invitata a riunirsi, anche tramite autoconvocazione, e a rimettere apposito verbale avendo cura di comunicare l'eventuale incidenza della valutazione della pubblicazione non edita sulla valutazione finale”*.

La Commissione precisa di aver constatato che la valutazione della produzione scientifica complessiva non risulta impattata, in nessuno dei criteri che la compongono, dall'esclusione della pubblicazione n. 12.

La commissione precisa che ai fini della determinazione del nuovo punteggio relativo alla valutazione analitica delle pubblicazioni presentate ha considerato, quale punteggio massimo potenzialmente conseguibile da utilizzare come denominatore della ponderazione, quello corrispondente a 12 pubblicazioni (12 pubblicazioni moltiplicato 24 punti massimo assegnabile a ciascuna pubblicazione per un totale di **288 punti**).

Il bando non stabiliva un numero minimo di pubblicazioni ma solo quello massimo, la commissione avrebbe potuto considerare come valore massimo da utilizzare nella ponderazione quello ottenibile moltiplicando le 11 pubblicazioni prese in considerazione dopo l'eliminazione della pubblicazione n. “12” per 24 punti massimi potenzialmente conseguibili da ciascuna pubblicazione per un totale di **264 punti**.

La commissione ha ritenuto, invece, di mantenere come denominatore della formula di ponderazione quello che scaturisce dall'impiego del numero massimo di 12 pubblicazioni (288 punti) per prefigurare la situazione maggiormente sfavorevole e significare la consistenza dell'esito ottenuto a seguito della rettifica effettuata.

La commissione procede alla rettifica dell'allegato B relativo alla valutazione collegiale del candidato prof. Luca Ianni escludendo la pubblicazione n. 12.

A seguito del ricalcolo il punteggio complessivo relativo alla valutazione analitica delle pubblicazioni passa da **221 punti a 202 punti** che comporta l'ottenimento di un punteggio ponderato di punti **28,06 rispetto a 30,69 ottenuti nella precedente valutazione**.

Il punteggio complessivo del candidato dopo la rettifica effettuata risulta pari a **66,20 punti**.

Si sottolinea che la Commissione ha proceduto a rettificare come indicato l'allegato B in merito alla valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, senza modificare in alcun modo le valutazioni in merito alla: valutazione della produzione scientifica complessiva; valutazione dell'attività di ricerca; dell'internazionalizzazione; dell'attività didattica; delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico.

La valutazione comparativa dei candidati rettificata in ossequio a quanto richiesto è rappresentato nel documento denominato *“Allegato\_C\_post\_ricostituzione\_commissione”*, allegato al presente verbale.

La commissione procede inoltre a rettificare anche l'allegato B “prova di resistenza” del candidato prof. Luca Ianni escludendo anche in questo caso la pubblicazione n. 12. Si rammenta che tale valutazione rappresentava l'esito di un puro esercizio teorico (l'attribuzione al candidato prof. Antonio D'Andreamatteo dei paragrafi da lui indicati e dichiarati relativamente alle pubblicazioni oggetto del soccorso istruttorio – prot.0052688 del 5 luglio 2024 - e del sub-procedimento istruttorio come da lettera del 14 settembre 2024 protocollo di trasmissione 0071424 del 19 settembre 2024).

In questo secondo caso il punteggio complessivo relativo alla valutazione analitica delle pubblicazioni presentate passa da 219 punti a **200 punti** che comporta l'ottenimento di un punteggio ponderato di punti **27,78 rispetto ai precedenti 30,42 punti**

Il punteggio complessivo del candidato dopo la rettifica effettuata risulta essere di punti **65,92 rispetto ai precedenti 68,56**.

La Commissione anche in questo caso procede al rinnovo dell'apposita tabella riepilogativa denominata "Allegato\_D post\_ricostituzione\_commissione" allegato al presente verbale.

Gli esiti delle rettifiche effettuate sono riportate nella seguente rappresentazione di sintesi (Cfr. Tabella 1: "Prospetto comparativo a seguito delle rettifiche effettuate")

Tabella 1: Prospetto comparativo a seguito delle rettifiche effettuate

Valutazione originale				Risultato post ricostituzione della commissione senza pubblicazione n. 12			
CANDIDATI	Luca Ianni	Antonio D'Andreamatteo		CANDIDATI	Luca Ianni	Antonio D'Andreamatteo	
	VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)			VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)	
VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	4,17	3,75		VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	4,17	3,75	
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	30,69	30,97		VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	28,06	30,97	
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA	4,38	1,25		VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA	4,38	1,25	
VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE	2,92	2,08		VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE	2,92	2,08	
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA	20,00	18,67		VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA	20,00	18,67	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	4,67	4,67		VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	4,67	4,67	
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	2,00	0,00		VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	2,00	0,00	
	<b>68,83</b>	<b>61,39</b>			<b>66,20</b>	<b>61,39</b>	

  

Valutazione "prova di resistenza"				Risultato post ricostituzione della commissione senza pubblicazione n. 12 "prova di resistenza"			
CANDIDATI	Luca Ianni	Antonio D'Andreamatteo		CANDIDATI	Luca Ianni	Antonio D'Andreamatteo	
	VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)			VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)	VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)	
VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	4,17	3,75		VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	4,17	3,75	
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	30,42	31,39		VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	27,78	31,39	
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA	4,38	1,25		VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA	4,38	1,25	
VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE	2,92	2,08		VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE	2,92	2,08	
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA	20,00	18,67		VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA	20,00	18,67	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	4,67	4,67		VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	4,67	4,67	
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	2,00	0,00		VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	2,00	0,00	
	<b>68,56</b>	<b>61,81</b>			<b>65,92</b>	<b>61,81</b>	

Come si evince dalla rappresentazione fornita dal prospetto comparativo, la rettifica operata dalla Commissione consistente nella esclusione dal computo delle pubblicazioni presentate della pubblicazione n.

12, conduce sia nella valutazione originale (66,20 punti) sia nella valutazione operata sul piano teorico come prova di resistenza (65,92 punti) ad un punteggio attribuito al prof. Luca Ianni maggiore rispetto a quello attribuito al prof. Antonio D'Andre Matteo (rispettivamente di punti 61,39 e punti 61,81).

La Commissione conferma il prof. Ianni Luca quale candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando per la copertura di n. 1 posto di professore di prima fascia presso il Dipartimento di Economia Aziendale per il settore concorsuale 13/B1, S.S.D. SECS P/07.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, all'indirizzo [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) al Responsabile del Procedimento.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le rispettive dichiarazioni di adesione degli altri componenti della Commissione, il tutto corredato delle copie dei tre documenti di identità, vengono inviati dal Segretario verbalizzante all'indirizzo PEC [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione termina i lavori alle ore 14:00 del 27 febbraio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Donatella Busso (Presidente)

Prof.ssa Stefania Migliori

Prof. Simone Lazzini (Segretario). (F.to)

RICOSTITUZIONE COMMISSIONE - PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE – (D.M. 639/2024: GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE - BANDITA CON D.R. 1037/2023 PROT. 48707 DEL 13/07/2023 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 14/07/2023 – ATTO N. 24277 DEL 13/07/2023 (COD. UD'A 2023-062)

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA DONATELLA BUSO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: donatella.busso@unito.it, ALLA RIUNIONE DELLA RICOSTITUITA COMMISSIONE AI SENSI DEL D.R. N. 123/2025 PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE DELLA SEDUTA** A FIRMA DEL PROF. SIMONE LAZZINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE  
(F.to)

DATA 27 FEBBRAIO 2025

RICOSTITUZIONE COMMISSIONE - PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE - (D.M. 639/2024: GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE - BANDITA CON D.R. 1037/2023 PROT. 48707 DEL 13/07/2023 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 14/07/2023 - ATTO N. 24277 DEL 13/07/2023 (COD. UD'A 2023-062)

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA STEFANIA MIGLIORI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: stefania.migliori@unich.it, ALLA RIUNIONE DELLA RICOSTITUITA COMMISSIONE AI SENSI DEL D.R. N. 123/2025 PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE DELLA SEDUTA** A FIRMA DEL PROF. SIMONE LAZZINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE /

(F.to)

DATA 27 FEBBRAIO 2025