

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE (ex. SC: 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE) S.S.D. ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE (ex. SSD: SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (bandita con D.R. 1626 prot. n. 62074 del 02.08.2024 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo in data 02/08/2024 - Atto n. 27969 del 02/08/2024 - Cod. Ud'A 2024 - 044)**

## **VERBALE N. 1**

### **(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2359 del 15.11.2024, composta dai:

Prof. REA Michele Antonio	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. RISALITI Gianluca	dell'Università degli Studi "Parthenope" di Napoli
Prof.ssa RUPO Daniela	dell'Università degli Studi di Messina

si insedia al completo per via telematica il giorno 19.12.2024 alle ore 16.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. REA Michele Antonio	account Teams istituzionale
Prof. RISALITI Gianluca	account Teams istituzionale
Prof.ssa RUPO Daniela	account Teams istituzionale

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. REA Michele Antonio	account e-mail michele.rea@unich.it
Prof. RISALITI Gianluca	account e-mail gianluca.risaliti@uniparthenope.it
Prof.ssa RUPO Daniela	account e-mail daniela.rupo@unime.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende quindi visione del Decreto Rettorale n. 1626/2024 del 02/08/2024 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n.

240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con Nota del 18.11.2024 (prot. 90575); con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno.

I componenti della Commissione, inoltre, prendono atto che essendo trascorsi i 30 gg previsti per l'eventuale istanza di riconsulazione, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Michele A. Rea e del Segretario Prof. Gianluca Risaliti, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente si trova presso la direzione del Dipartimento di Economia (studio n. 1, II piano), Viale Pindaro, 42 - Pescara; tale luogo è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del candidato è finalizzata alla verifica della qualificazione dello stesso rispetto al profilo indicato mediante G.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero alla dichiarazione dell'assenza di tale qualificazione.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 2359 del 15.11.2024 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19 marzo 2025 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica e delle attività gestionali, organizzative e di servizio nonché dell'attività professionale svolta in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante G.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando):

**“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

– **impegno didattico:** *attività didattica nell'intero ambito degli insegnamenti del SSD 13/ECON-06/A offerti nei Corsi di Studio e Corsi di Dottorato della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e del Dipartimento di Economia, prioritariamente, e dell'Ateneo in generale;*

– **impegno scientifico:** *in coerenza con il piano di sviluppo della ricerca di area economico aziendale del Dipartimento, il Professore dovrà svolgere attività di ricerca scientifica, all'interno del SSD 13/ECON-06/A, nel campo dei modelli di bilancio delle imprese, nella realtà nazionale ed internazionale, anche con riferimento alle problematiche relative alla rendicontazione di sostenibilità.*

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 60/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione delle attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (minimo 0% max 30%)

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 30%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 10%
- valutazione delle attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato. I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

## PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>meno di 5 pubblicazioni totali;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da n. 5 a 10 pubblicazioni totali;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>da n. 26 a 30 pubblicazioni totali;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 30 pubblicazioni totali.</i></p>
---

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>media inferiore a 0,5 di pubblicazioni/anno;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media da 0,5 a 0,9 di pubblicazioni/anno;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media da 1 a 1,4 di pubblicazioni/anno;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>media da 1,5 a 1,9 di pubblicazioni/anno;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>media da n. 2 a 2,4 pubblicazioni/anno;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>media da n. 2,5 a 2,9 di pubblicazioni/anno;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>media di almeno 3 pubblicazioni/anno.</i></p>
---

La Commissione precisa che, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento per eccesso ( $> = 0,05$ ) o per difetto ( $< 0,05$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica.</i></p>
---

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i></p>
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di

identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori; per i lavori in collaborazione, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da dichiarazione debitamente sottoscritta, la pubblicazione non sarà valutata;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri e loro capitoli, inclusi atti di congressi limitatamente a quelli dotati di ISBN e ISMN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici;
- contributi in volumi (capitolo o saggio in libro, contributo in atti di convegno).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo di professore universitario di II fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicitiva:

- originalità definita come contributo autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate);
- rilevanza definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce che la congruità al GSD indicato nel modello 1 non è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N.	1					
PUBBLICAZIONE N.	2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  3 <u>discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  4 <u>buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p>
---

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione sull'apporto del candidato.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (rif.to: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà conto anche dei seguenti indici:

a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>4 buono</u> = inteso come segue: 4 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 5 progetti finanziati in qualità di responsabile.</p>
---

b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca o n. 1 comitato editoriale; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a 2 gruppi di ricerca o n. 2 comitati editoriali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione ad almeno 3 gruppi di ricerca o almeno n. 3 comitati editoriali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca o direzione di n. 1 comitato editoriale; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 2 gruppo di ricerca o direzione di n. 2 comitati editoriali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di almeno n. 3 gruppi di ricerca o direzione di almeno 3 comitati editoriali.</p>
---

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:  
*Non rilevante per il SSD oggetto della valutazione.*

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca (es. partecipazione ad autorevoli associazioni scientifiche di area) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento nazionale;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti nazionali;*  
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti nazionali;*  
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti nazionali;*  
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti nazionali;*  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali.*

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *partecipazione a meno di 2 congressi/convegni nazionali;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 3-4 congressi/convegni nazionali;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 5-6 congressi/convegni nazionali;*  
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a n. 6-7 congressi/convegni nazionali;*  
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 8-9 congressi/convegni nazionali;*  
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione ad almeno n. 10 congressi/convegni nazionali;*  
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a più di 10 congressi/convegni nazionali.*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA</b>	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
			Non rilevante			

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

## VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>4 buono</u> = inteso come segue: 4 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 5 progetti finanziati in qualità di responsabile.</p>
---

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a 2 gruppi di ricerca; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione ad almeno 3 gruppi di ricerca; <u>4 buono</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 2 gruppo di ricerca; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di almeno n. 3 gruppi di ricerca.</p>
---

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca (es. partecipazione ad autorevoli associazioni scientifiche di area), che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali.</p>
--

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a meno di 0 congressi/convegni nazionali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni nazionali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni nazionali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni nazionali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni nazionali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: partecipazione a più di 5 congressi/convegni nazionali.</p>
---

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica e considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 0,5 corso/modulo per anno;  
2 sufficiente = inteso come segue: da 0,6 a 1 corsi/moduli in media per anno;  
3 discreto = inteso come segue: da 1,1 a 1,5 corsi/moduli in media per anno;  
4 buono = inteso come segue: da 1,6 a 2 corsi/moduli in media per anno;  
5 ottimo = inteso come segue: da 2,1 a 2,5 corsi/moduli in media per anno;  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 2,5 corsi/moduli in media per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento per eccesso ( $> 0,05$ ) o per difetto ( $< 0,05$ ).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;  
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;  
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;  
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;  
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
3 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
6 sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati.

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
 3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;  
 6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati*.

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
 3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;  
 6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati*.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA</b>	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	<b>VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA</b>

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni annui assunti*;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni annui assunti*;  
 2 sufficiente = inteso come segue: *oltre 2 e fino a 4 incarichi/impegni annui assunti*;  
 3 discreto = inteso come segue: *oltre 4 e fino a 6 incarichi/impegni annui assunti*;  
 4 buono = inteso come segue: *oltre 6 e fino a 8 incarichi/impegni annui assunti*;  
 5 ottimo = inteso come segue: *oltre 8 e fino a 10 incarichi/impegni annui assunti*;  
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 incarichi/impegni annui assunti*.

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*;  
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*;  
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*;  
 4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*;  
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*;  
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a. consecutivi*.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **TABELLA RIEPILOGATIVA DELLA VALUTAZIONE**

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione, di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione, espressa per il candidato<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, determinerà la qualificazione scientifica del candidato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 23 gennaio 2025 ore 16:00, in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- *presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);*
- *dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;*
- *dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;*
- *dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.*
- *verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;*
- *verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;*
- *verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;*
- *valutazione del candidato.*

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore .17:10.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. REA Michele Antonio (Presidente)

---

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es:[6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Prof.ssa RUPO Daniela (Commissario)

Prof. RISALITI Gianluca (Segretario)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE (ex. SC: 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE) S.S.D. ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE (ex. SSD: SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (bandita con D.R. 1626 prot. n. 62074 del 02.08.2024 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo in data 02/08/2024 - Atto n. 27969 del 02/08/2024 - Cod. Ud'A 2024 - 044)

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA DANIELA RUPO, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [daniela.rupo@unime.it](mailto:daniela.rupo@unime.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIANLUCA RISALITI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

\_\_\_\_\_

DATA 19/12/2024

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE (ex. SC: 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE) S.S.D. ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE (ex. SSD: SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (bandita con D.R. 1626 prot. n. 62074 del 02.08.2024 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo in data 02/08/2024 - Atto n. 27969 del 02/08/2024 - Cod. Ud'A 2024 - 044)**

### **DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO PROF. REA MICHELE ANTONIO, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE CON FUNZIONI DI PRESIDENTE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [michele.rea@unich.it](mailto:michele.rea@unich.it) ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIANLUCA RISALITI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

*Pescara, 19 dicembre 2024*

IN FEDE