Concorso per il conferimento di Assegno per la collaborazione ad attività di ricerca: **Area 04 ex. S.C.04/A2 geologia strutturale, geologia stratigrafica sedimentologia e paleontologia GSD 04/GEOS-02 paleontologia, geologia stratigrafica e sedimentologia, geologia strutturale e tettonica ex. SSD GEO/03 geologia strutturale SSD GEOS-02/C geologia strutturale e tettonica Titolo del progetto: "Modellazione dello stoccaggio di fluidi nel sottosuolo e loro monitoraggio"**, D.R. n. 1578 prot. n. 60900 del 31/07/2024 presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, nell'ambito del progetto PRIN 2022-PNRR - Progetto GREEN PRJ-0138 CUP. N. D53D23022880001

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 2474 Prot n.97341del 04/12/2024 composta dai seguenti docenti:

Prof. Alberto Pizzi	Presidente
Prof. Giovanni Rusciadelli	Componente
Prof. Francesco Radica	Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 12.12.2024 alle ore 16:40 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Alberto Pizzi	account Teams	alberto.pizzi@unich.it
Prof. Giovanni Rusciadelli	account Teams	giovanni.rusciadelli@unich.it
Prof. Francesco Radica	account Teams	francesco.radica@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione.

Lo scambio della documentazione (es. verbale in bozza) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Alberto Pizzi	account e-mail	alberto.pizzi@unich.it
Prof. Giovanni Rusciadelli	account e-mail	giovanni.rusciadelli@unich.it
Prof. Francesco Radica	account e-mail	francesco.radica@unich.it

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n 1578 prot. n. 60900 del 31/07/2024

con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011 e ss.mm.ii.

Il Segretario, nella persona del Prof. Francesco Radica, procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione finale ed alla firma dei verbali tutti.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011 e ss. mm.ii. procede stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare, la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti su 100**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 45 (VT)

Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; **CRITERIO**: dottorato conseguito nell'SSD inerente il programma di ricerca: punti 20/ dottorato conseguito in SSD non inerente il programma di ricerca: punti 10/ oppure dottorato conseguito in SSD non inerente il programma di ricerca: punti 0	Fino ad un massimo di punti **20**
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero **CRITERIO**: frequenza a corsi di perfezionamento post laurea svolti in Italia o all'estero nell'SSD e inerenti il programma di ricerca (2 punti per ciascuna frequenza a corsi); frequenza a corsi di perfezionamento post laurea svolti in Italia o all'estero nell'SSD non inerenti il programma di ricerca (1 punto per ciascuna frequenza a corsi)	Fino ad un massimo di punti **5**
Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero CRITERIO: documentata attività di ricerca congruente con l'SSD e inerente il programma di ricerca svolta in Italia o all'estero per periodi superiori a 2 mesi (5 punti attività); documentata attività di ricerca congruente con l'SSD e inerente il programma di ricerca svolta in Italia o all'estero per periodi inferiori a due mesi (0,5 punti per attività)	Fino ad un massimo di punti **10**
Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati (partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi/convegni/workshop; svolgimento di documentata attività	Fino ad un massimo di punti **10**

didattica; possesso/ titolarità di premi e riconoscimenti) - Criterio: - Per ogni partecipazione a congressi, convegni, workshop: punti 2; - Per svolgimento di documentata attività didattica: punti 2 per ogni attività; - Per possesso/ titolarità di premi e riconoscimenti: punti 2 per premio/riconoscimento	

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 15 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di

metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:
a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	**Totale**	**Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)**

	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]		

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
0,5 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
2 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
3 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti su 100 sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di

	punti **20**
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti **20**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*;
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*;
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti*.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (a) con la seguente proporzione:
6: VMC(a) = n: x

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (b) con la seguente proporzione:
6: VMC(b) = n: x

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b).**

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito **https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca.**

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file mediante collegamento alla piattaforma PICA.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 18.12.2024, alle ore 17:00, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà inviato al Responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito **https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca, almeno 15 gg. prima.**

I candidati che hanno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 sono ammessi al colloquio orale.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale, avverrà per via telematica (a mezzo piattaforma microsoft teams) il giorno 08.01.2025 alle ore 16:00.

Sarà cura della Commissione organizzare la riunione su teams inoltrando all'indirizzo e-mail del candidato il link per la connessione. Detto link sarà reso pubblico mediante pubblicazione del verbale n.2.

La Commissione precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;

b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;

c) pubblicità delle prove;

d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;

b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.

c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;

d) Il collegamento deve essere audio e video;

e) la seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica;

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo teams comunicato - invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale (ad esempio microsoft teams) al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno, garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam -indispensabile per il riconoscimento del candidato- sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto teams comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.
L'omessa o errata comunicazione del contatto personale teams saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.
In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail sia chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata teams e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e,

dunque, alla selezione.

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:00
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto Pizzi	(Presidente)
Prof. Giovanni Rusciadelli	(Componente)
Prof. Francesco Radica	(Componente - Segretario)

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO PERSONALE DOCENTE E RICERCATORI
Attività: Assegni di Ricerca

OGGETTO: Concorso per il conferimento di Assegno per la collaborazione ad attività di ricerca:

Area 04 ex. S.C.04/A2 geologia strutturale, geologia stratigrafica sedimentologia e paleontologia GSD 04/GEOS-02 paleontologia, geologia stratigrafica e sedimentologia, geologia strutturale e tettonica ex. SSD GEO/03 geologia strutturale SSD GEOS-02/C geologia strutturale e tettonica Titolo del progetto: "Modellazione dello stoccaggio di fluidi nel sottosuolo e loro monitoraggio", presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, nell'ambito del progetto PRIN 2022-PNRR - Progetto GREEN PRJ-0138 CUP. N. D53D23022880001

Il sottoscritto prof. **Alberto Pizzi**, membro della commissione con funzione di Presidente

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: **alberto.pizzi@unich.it**, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Francesco Radica, segretario della commissione giudicatrice.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 12.12.2024

IN FEDE

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO PERSONALE DOCENTE E RICERCATORI
Attività: Assegni di Ricerca

OGGETTO: Concorso per il conferimento di Assegno per la collaborazione ad attività di ricerca:

Area 04 ex. S.C.04/A2 geologia strutturale, geologia stratigrafica sedimentologia e paleontologia GSD 04/GEOS-02 paleontologia, geologia stratigrafica e sedimentologia, geologia strutturale e tettonica ex. SSD GEO/03 geologia strutturale SSD GEOS-02/C geologia strutturale e tettonica Titolo del progetto: "Modellazione dello stoccaggio di fluidi nel sottosuolo e loro monitoraggio", presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, nell'ambito del progetto PRIN 2022-PNRR - Progetto GREEN PRJ-0138 CUP. N. D53D23022880001

Il sottoscritto prof. **Francesco Radica**, membro della commissione con funzione di Segretario

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: **francesco.radica@unich.it**, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Francesco Radica, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Data 12.12.2024

FIRMA