

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 5 posti a tempo pieno e indeterminato - Area dei Collaboratori del Settore tecnico, scientifico, tecnologico, informatico e dei servizi generali (ex categoria C – posizione economica C1 – area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati), con talune riserve, per le esigenze delle strutture dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2024 - 5CTEC-INF

(D.D. Rep. n. 304/2024 prot. n. 0050488 del 27/06/2024 pubblicato sul portale del reclutamento INPA il 28/06/2024)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2024, il giorno 11 del mese di dicembre, alle ore 13.00, si riunisce in via telematica tramite piattaforma TEAMS la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 581/2024, prot. n. 0088966 del 12 novembre 2024, composta da:

- Dott./ssa Claudia FERRARI Area EP Univeristà di Modena e Reggio Emilia (PRESIDENTE)
- Dott. Nunzio NAPOLITANO Area EP Università degli Studi di Napoli Parthenope (COMPONENTE)
- Dott. Simone DI NARDO DI MAIO Docente Liceo Scientifico "D'Ascanio" di Montesilvano (COMPONENTE)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante la Dott.ssa Laura FEBO Funzionario di categoria D presso l'Ateneo "Gabriele d'Annunzio" di Chieti – Pescara.

La riunione viene effettuata in via telematica dai seguenti account riferiti ai Commissari, come da elenco che segue:

- Dott./ssa Claudia FERRARI claudia.ferrari@unimore.it
- Dott. Nunzio NAPOLITANO nunzio.napolitano@unina1.it
- Dott. Simone DI NARDO DI MAIO naio.it
- Dott.ssa Laura FEBO laura.febo@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo la piattaforma Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Dott./ssa Claudia FERRARI claudia.ferrari@unimore.it

- Dott. Nunzio NAPOLITANO

nunzio.napolitano@uninarthenope.it

- Dott. Simone DI NARDO DI MAIO

in io.it

-Dott.ssa Laura FEBO

laura.febo@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 76 del DPR n. 445/2000 che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

Preliminarmente la Commissione richiama il verbale del 4 dicembre 2024 con oggetto *"Verbale di determinazione preventiva dei criteri inerenti la preselezione (art. 6 del bando di concorso)"* già pubblicato sul sito web e precisa che il punteggio per la risposta errata è meno (-) 0,33. Con la presente precisazione si intende rettificato il predetto verbale.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 così come modificato dal D.P.R. n. 82/2023, al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e ss.mm.ii., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss.mm.ii., stabilisce che il procedimento concorsuale deve concludersi, di norma, entro 180 giorni a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, potrà essere giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

Il Presidente ricorda che, essendo pervenuto un numero di domande superiore a 100, le prove di esame saranno precedute da una preselezione così come indicato all'art. 6 del bando di concorso, che si terrà a data da destinarsi sulla base delle disponibilità della ditta incaricata di gestire informaticamente la preselezione stessa.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letto l'art. 7 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in

- una prova scritta, anche a contenuto teorico-pratico, e in
- una prova orale.

Quanto alla **data delle prove**, la Commissione rammenta, ai sensi dell'art. 8 del bando, che:

- L'elenco degli **ammessi alla PROVA SCRITTA** sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo **almeno 15 giorni prima** della data stabilita per lo svolgimento della prova stessa e, contestualmente, sarà resa nota la relativa sede;
- L'elenco degli ammessi alla **PROVA ORALE** sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo **almeno 15 giorni prima** della data stabilita per lo svolgimento della prova stessa e, contestualmente, sarà resa nota la relativa sede.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è: **prova scritta → max 30 punti.**

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è: **prova orale → max 30 punti.**

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai **titoli** sarà attribuito un punteggio complessivo **non superiore a 10 punti**, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il **punteggio finale** è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- punteggio conseguito nella prova scritta;
- punteggio conseguito nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il **punteggio massimo finale** attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a **70 punti**.

-0-0-0-0-0-

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che intende seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma oggetto delle prove:

Allegato 2)

SCHEMA PROFILO PROFESSIONALE

Struttura di riferimento	Strutture dell'Ateneo
Numero di posizioni	5
Area e Settore professionale (ex categoria e area)	Area dei Collaboratori Settore tecnico, scientifico, tecnologico, informatico e dei servizi generali <i>(ex categoria C – area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati)</i>
Caratteristiche dell'area dei collaboratori e specifiche professionali	Appartengono all' <i>Area dei collaboratori</i> i lavoratori strutturalmente inseriti nei processi produttivi e nei sistemi di erogazione dei servizi e che ne svolgono fasi di processo e/o processi nell'ambito di direttive di massima e di procedure predeterminate, anche attraverso la gestione di strumentazioni tecnologiche e l'utilizzo di attrezzature elettroniche. Possono anche essere preposti al controllo tecnico-pratico di altri lavoratori di supporto ai processi produttivi ed ai sistemi di erogazione dei servizi. Tale personale è chiamato a svolgere attività richiedenti specifica capacità di esecuzione delle procedure con diversi livelli di complessità, valutare nel merito il caso concreto e ad interpretare le istruzioni

	operative. <i>Le specifiche professionali dell'Area dei collaboratori sono:</i> • conoscenze teoriche e concrete esaustive • capacità di applicare una gamma di saperi, metodi, prassi e procedure, materiali e strumenti necessari a risolvere problemi di media complessità, nell'ambito di un contesto strutturato di lavoro • responsabilità di risultato in ambiti circoscritti, assicurando la conformità delle attività svolte anche nell'eventualità di situazioni mutevoli che richiedono la relativa capacità di adeguare il proprio operato
Titolo di studio (requisito di partecipazione)	Diploma di istruzione secondaria di II grado Titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente ai sensi della normativa vigente.
Conoscenze e competenze richieste	Conoscenze e competenze tecniche: - Conoscenza dei principali sistemi operativi (MS Windows, Linux, MacOS) e delle modalità di installazione e configurazione; - Conoscenza dei principi di funzionamento delle reti TCP/IP e dei relativi protocolli, reti Ethernet e Wi-Fi; - Conoscenza del LMS (Learning Management System) Moodle e conoscenza di base dei principali CMS (Content Management System); - Conoscenza delle principali architetture e tecnologie per la sicurezza informatica (reti, sistemi, dati) e delle principali problematiche; - Conoscenza di base degli ambienti di virtualizzazione; - Conoscenza e capacità di utilizzare sistemi Microsoft Active Directory e Microsoft Entra ID; - Conoscenza dei principali mezzi di trasmissione audio/video (dispositivi, tipologie di cablaggi e connessioni, trasmissioni analogiche e digitali), incluso Streaming e Broadcasting; - Conoscenza delle tecnologie di gestione delle basi di dati e del linguaggio SQL; - Conoscenza di base di almeno un linguaggio di programmazione; - Conoscenza di base della programmazione di applicazioni web e delle principali tecnologie coinvolte (HTML, CSS, JavaScript, PHP, Python); - Comprensione dei testi tecnici specialistici in ambito Information & Communication Technology in lingua inglese. Conoscenze giuridico-amministrative di base

	Conoscenza delle normative nazionali ed europee sulla protezione dei dati personali e sulle misure minime di sicurezza per le Pubbliche Amministrazioni. Altre conoscenze - Elementi di legislazione universitaria (legge n. 240/2010 e s.m.i.) con particolare riferimento alla Statuto e ai regolamenti di Ateneo attinenti al profilo richiesto; - Conoscenza della lingua inglese.
Competenze gestionali e relazionali	- Attitudine al lavoro di gruppo; - capacità relazionali; - orientamento all'utenza; - capacità di apprendimento e flessibilità.
Attività da svolgere	Supporto alla gestione tecnologica di dispositivi digitali utilizzati nella didattica, nella ricerca e funzionali all'organizzazione informatica a livello amministrativo.

In particolare, la Commissione, rispetto alla **prova scritta** (art. 7 del bando), rileva che:

La **prova scritta**, "sarà finalizzata ad accertare il possesso delle conoscenze e competenze coerenti con il profilo professionale richiesto. La prova predetta potrà essere anche a contenuto teorico-pratico. Pertanto, la Commissione decide che l'elaborato consisterà in 15 quesiti a risposta multipla con 4 risposte di cui solo una corretta e un quesito a risposta aperta con un numero limitato di battute pari a 3000; i candidati avranno a disposizione 60 minuti.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce** per la prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

La **prova scritta si svolgerà con procedura informatizzata** secondo quanto previsto dal D.P.R. n. 487/1994 e ss.mm.ii. e dalle altre norme di settore.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che "Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione".

Pertanto, la Commissione decide di **non autorizzare** la consultazione di testi di legge commentati durante la prova scritta.

La commissione decide che i dizionari saranno messi a disposizione dall'Ateneo.

La Commissione stabilisce che per la valutazione dei quesiti a risposta multipla della prova scritta si atterrà ai seguenti punteggi:

risposta corretta: 2

risposta errata: - 0,50

risposta non data: 0

(Per un totale di massimo 30 punti.)

La Commissione stabilisce che per la valutazione dell'unico quesito a risposta aperta della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta della seguente griglia di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
0 NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi</u> di conoscenza e <u>competenza</u> sugli argomenti/materie trattati. (3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le conoscenze e le <u>competenze</u> sugli argomenti/materie trattati. (5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze</u> riguardo alla <u>conoscenza</u> e <u>competenza</u> sugli argomenti/materie trattati. (7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti</u> di conoscenza e <u>competenza</u> sugli argomenti/materie trattati. (8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona</u> conoscenza e <u>competenza</u> sugli argomenti/materie trattati. (9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati. (10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza</u> e <u>competenza</u> degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
0 NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione <u>non sono emersi elementi minimi</u> di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione (3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione <u>è emersa una forte</u>		

insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(5-6) **insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera completa

(9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

**3. CHIAREZZA
ESPOSITIVA, PRECISIONE
NELL'USO DELLA
TERMINOLOGIA E
CAPACITA' DI
RAGIONAMENTO**

Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

10 punti

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**PUNTEGGIO
MASSIMO
TOTALE
30**

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a **0,50** rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

La Commissione stabilisce che il punteggio della prova scritta sarà elaborato mediante la media aritmetica dei punteggi attribuiti ai 15 quesiti a risposta chiusa e all'unico quesito a risposta aperta per un punteggio massimo totale di 30 punti.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*“La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al presente bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale saranno inoltre accertati il **possesso delle soft skills**, la conoscenza dell'uso delle **applicazioni informatiche più diffuse** (pacchetto office), qualora non già accertata nell'ambito della prova scritta, e la conoscenza della **lingua inglese**. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale. Tali accertamenti potranno essere effettuati a discrezione della Commissione, anche attraverso “produzione scritta” nell'ambito dell'orale”.*

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.

Quanto alla verifica del possesso delle **soft skills**, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche più diffuse** (pacchetto office) attribuirà un punteggio complessivo **pari a 1,50** su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nella griglia che segue.

Per le **soft skills** si procederà, anche attraverso un quesito aperto **secondo le metodologie in uso per la verifica delle competenze**, richiamato quanto indicato nel modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni di cui all'Allegato A) al DM 28/6/2023.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà nella lettura e comprensione di un breve testo.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche (pacchetto office), si procederà attraverso un esercizio al PC.

La Commissione intende avvalersi di componenti aggregati per la valutazione delle Soft Skills.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO**

4. POSSESSO DELLE SOFT SKILLS, INFORMATICA E INGLESE

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta della seguente griglia di valutazione:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9,5 punti
0 NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati (3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati (5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un' <u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati (7) sufficiente → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u> (8) buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un' <u>equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u> (9) molto buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u> (9,5) ottimo → il colloquio rende un' <u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un' <u>approfondita</u> conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	9,5 punti
0 NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è <u>totalmente estranea</u> rispetto agli argomenti oggetto delle domande (3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è <u>fortemente insufficiente ed incompleta</u> (5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è <u>insufficiente</u> riguardo sia la pertinenza sia la completezza		

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **Molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9,5) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9,5 punti

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9,5) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

La Commissione potrà assegnare anche un punteggio intermedio pari a **0,50** rispetto ai punteggi stabiliti nella tabella, al fine di poter ulteriormente graduare la valutazione dei candidati. A tale punteggio aggiuntivo corrisponde un giudizio intermedio tra i due punteggi di riferimento.

4. POSSESSO DELLE *SOFT SKILLS*

0 punti = assenza di competenze trasversali;
0,25 punti = possesso di competenze trasversali molto buone;
0,50 punti = possesso di competenze trasversali ottime.

0,50 punti

LINGUA INGLESE 0 punti = mancata conoscenza dell'inglese; 0,25 punti = conoscenza di base dell'inglese; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'inglese	0,50 punti
INFORMATICA 0 punti = mancata conoscenza dell'informatica; 0,25 punti = conoscenza di base dell'informatica; 0,50 punti = ottima conoscenza dell'informatica.	0,50 punti
PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICA, LINGUA INGLESE E <i>SOFT SKILLS</i> MASSIMO TOTALE	30 PUNTI

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo al seguente link: <http://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/bandi-personale-ta>".*

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10**.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre *"Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".*

Pertanto sulla base di quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

a) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 PUNTI)

- Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso **fino ad un massimo di punti 3 così distribuiti**

TITOLO	PUNTEGGIO
Laurea Triennale	0,30
Laurea Specialistica/Laurea Magistrale	0,50
Laurea Vecchio Ordinamento/Laurea Magistrale a ciclo unico	0,80
Diploma di specializzazione <i>post lauream</i>	0,40
Dottorato di ricerca	1
Master I livello	0,30
Master II livello	0,50

b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 PUNTI)

fino ad un massimo di punti 5 così distribuiti

ATTIVITÀ DI LAVORO/PRESTAZIONE DI SERVIZI <i>Sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.</i>	Presso PP.AA.	Presso Università e Enti di ricerca/formazione
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di 6 mesi)
Attività di lavoro autonomo	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di 6 mesi)
Prestazione di servizi	0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di 6 mesi)	0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di 6 mesi)

La Commissione in caso di attività in periodi concomitanti prende in riferimento esclusivamente la valutazione più favorevole al candidato.

- Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste (periodo dal 1.1.2014 alla data di presentazione della domanda). I corsi saranno valutati sulla base dei seguenti parametri

fino ad un massimo di punti 2 così distribuiti

N. corsi	PUNTEGGIO
Da 1 a 3 corsi	1.00
Da 4 a 6 corsi	1.50
Da 7 corsi in poi	2.00

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A) e B) sopra indicati.

Alle ore 14.30 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 13.00 del 18 dicembre 2024 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario, dalla propria sede, Università degli Studi "G.d'Annunzio" a Chieti, firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica ai Commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario.

Il Segretario allega al presente verbale lo scambio di e-mail, tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità inviate in formato .pdf dai Commissari. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Luogo e data Chieti, 11.12.2024

LA COMMISSIONE

Dott./ssa Claudia FERRARI _____
(PRESIDENTE)

Dott. Nunzio NAPOLITANO _____
(COMPONENTE)

Dott. Simone DI NARDO DI MAIO _____
(COMPONENTE)

Dott./ssa Laura FEBO _____
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)

2

Allegati: carte di identità commissari

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 5 posti Area dei Collaboratori del Settore tecnico, scientifico, tecnologico, informatico e dei servizi generali (ex categoria C – posizione economica C1 – area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati).

CODICE CONCORSO: 2024-5CTEC-INF

(Rif.: D.D. Rep. N. 304/2024; prot. n. 0050488 del 27/06/2024)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO dot.sa Claudia Ferrari, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: claudia.ferrari@unimore.it, ALLA RIUNIONE PER DETERMINARE I CRITERI E LE MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLA PRESELEZIONE DI CUI ALLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL "VERBALE N. 1 DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE" A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE



CLAUDIA FERRARI
17.12.2024 12:00:19
GMT+01:00

DATA 17/12/2024

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 5 posti Area dei Collaboratori del Settore tecnico, scientifico, tecnologico, informatico e dei servizi generali (ex categoria C – posizione economica C1 – area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati).

CODICE CONCORSO: 2024-5CTEC-INF

(Rif.: D.D. Rep. N. 304/2024; prot. n. 0050488 del 27/06/2024)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO Napolitano Nunzio, MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: nunzio.napolitano@uniparthenope.it, ALLA RIUNIONE PER LA DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI INERENTI LE PROVE D'ESAME E LA VALUTAZIONE DEI TITOLI DI CUI ALLA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL "VERBALE N. 1 – DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE" A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IN FEDE



Firmato
digitalmente da
Nunzio Napolitano
Data: 17.12.2024
10:41:08 CET

DATA 17-12-2024

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 5 posti Area dei Collaboratori del Settore tecnico, scientifico, tecnologico, informatico e dei servizi generali (ex categoria C - posizione economica C1 - area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati).

CODICE CONCORSO: 2024-5CTEC-INF

(Rif.: D.D. Rep. N. 304/2024; prot. n. 0050488 del 27/06/2024)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. DI NARDO DI MAIO SIMONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: naio.it, ALLA RIUNIONE PER LA DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI INERENTI LE PROVE D'ESAME E LA VALUTAZIONE DEI TITOLI DI CUI ALLA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL "VERBALE N. 1 - DETERMINAZIONE PREVENTIVA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE" A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

Firmato digitalmente da

Simone Di Nardo Di Maio

CN = Simone Di Nardo Di Maio

DATA 17/12/2024