



VERBALE DELLA SEDUTA PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO VACANTI PER L’A.A. 2024/2025 - EMANATA CON D.R. N. 1416/2024- PROT. N. 52146 DEL 3/07/2024, INSEGNAMENTO DI INFORMATICA E COMUNICAZIONE – CODICE UGOV D21C1.

**VERBALE N. 2
(Valutazione dei titoli)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con provvedimento del Direttore del Dipartimento Prot. n. 0001884 del 14/11/2024 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Antonio MARANO, Presidente

Prof.ssa Maria Chiara MEO, Componente

Prof.ssa Raffaella MASSACESI, Componente Segretario

si insedia al completo per via telematica il giorno 29/11/2024 alle ore 15:00 su piattaforma Teams al seguente link:

<https://teams.microsoft.com/l/meetupjoin/19%3a363eeb5a36114e45b09a1e6e48e1220d%40thread.tacv2/1732031472758?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22bc55387e-5389-46e0-81bf-8265d733bd27%22%7d>

per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati reso accessibile sulla piattaforma PICA dal competente Settore Gestione Carriere Docenti, Ricercatori, RTD e Personale Docente e Rapporti con la ASL, successivamente alla consegna del 1° verbale da parte della Commissione medesima (allegato A composto da n. 11 pagine), e dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

La suddetta Commissione prende atto che risultano pervenute tempestivamente le domande dei seguenti candidati:

1) Antonio Salini

2) Simone Di Nardo Di Maio

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce i seguenti punteggi analitici comparativi al candidato per i titoli presentati per la procedura di selezione di che trattasi, rammentando che per l’inserimento in graduatoria:

è applicato un limite minimo di punteggio pari a ____

non è applicato un limite minimo di punteggio;

TABELLE DI VALUTAZIONE PER CIASCUN CANDIDATO

Candidato Antonio Salini

a) Produzione scientifica - Titolo Pubblicazione ¹ / Numero	Punteggio attribuito
<p>Le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori: 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 0,5 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 1,5 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 2 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 3 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 4 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto Soddisfacenti.</p> <p>Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.</p> <p>Il candidato non presenta pubblicazioni scientifiche.</p>	<p><u>0</u></p>
	Totale 0/100
b) Pregresse esperienze didattiche	Punteggio attribuito
<p>b. 1 – pregresse esperienze didattiche universitarie attinenti: 0,6 punti per ogni anno; 0,3 punti inferiore all'anno</p> <p>b. 2 – pregresse esperienze didattiche universitarie non attinenti: 0,2 punti per ogni anno; 0,1 punti inferiore all'anno</p>	<p><u>0.6</u></p>
	Totale 0.6 / 100

e) Attività professionale	Punteggio attribuito
e. 1 – per ogni anno di attività professionale attinente: 2 punti – per attività professionale attinente inferiore all'anno: 1 punto	<u>16</u>
e. 2 – per ogni anno di attività professionale non attinente: 0,1 punti	<u> </u>
	Totale 16/ 100

f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	Punteggio attribuito
f. 1 – per ogni anno di iscrizione ad albi professionali attinenti: 1 punto – per ogni anno di iscrizione ad albi professionali non attinenti: 0,1 punti	<u>2</u>
	<u> </u>
	Totale 2/ 100

g) Attività di servizio	Punteggio attribuito
g. 1 – per ogni anno di attività di servizio attinente: 1 punto – per ogni attività di servizio attinente di durata inferiore all'anno: 0,5 punti	<u>0</u>
g. 2 – per ogni anno di attività di servizio non attinente: 0,2 punti	<u> </u>
	Totale 0/ 100

Candidato Simone Di Nardo Di Maio

a) Produzione scientifica - Titolo Pubblicazione ¹ / Numero	Punteggio attribuito
<p>Le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori: 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 0,5 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 1,5 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 2 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;</p>	<u>0</u>

<p>3 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 4 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto Soddisfacenti.</p> <p>Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.</p> <p>Le pubblicazioni presentate non vengono valutate perché l'apporto del candidato non è enucleabile e distinguibile.</p>	
	Totale 0/100

b) Pregresse esperienze didattiche	Punteggio attribuito
<p>b. 1 – pregresse esperienze didattiche universitarie attinenti: 0,6 punti per ogni anno; 0,3 punti inferiore all'anno</p>	<p><u>5.4</u></p>
<p>b. 2 – pregresse esperienze didattiche universitarie non attinenti: 0,2 punti per ogni anno; 0,1 punti inferiore all'anno</p>	<p>_____</p>
	Totale 5.4 / 100

c) Titoli di formazione post-lauream	Punteggio attribuito
<p>c. 1</p> <p>– titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero attinente: 10 punti</p> <p>– titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero non attinente: 3 punti</p>	<p><u>10</u></p> <p>_____</p> <p>_____</p>
<p>c. 2</p> <p>– soggiorni studio in Italia attinenti: 0,5 punto per ogni anno; 0,2 inferiore all'anno</p> <p>– soggiorni studio in Italia non attinenti: 0,1 punti per ogni anno</p> <p>– soggiorni studio all'estero attinenti: 1,5 punto per ogni anno; 0,7 inferiori all'anno</p> <p>– soggiorni studio all'estero non attinenti: 0,5 per ogni anno; 0,2 inferiori all'anno</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
<p>c. 3</p> <p>– tirocini o borse studio attinenti: 2 punti per ogni anno; 1 punto inferiore all'anno</p> <p>– tirocini o borse studio non attinenti: 0,5 punti per ogni anno</p>	<p><u>2</u></p> <p>_____</p> <p>_____</p>
<p>c. 4</p> <p>– abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 attinente: 10 punti</p> <p>– abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 non attinente: 3 punti</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>
<p>c. 5</p> <p>– corsi di perfezionamento post-lauream conseguiti in Italia attinenti di durata almeno annuale: 0,5 punti</p> <p>– corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti di durata almeno annuale: 1 punto</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>

<p>– corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia o all'estero non attinenti: 0,2 punti</p> <p>– master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia o all'estero attinenti di durata almeno annuale: 2 punti</p> <p>– master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia o all'estero non attinenti di durata almeno annuale: 0,25 punti</p> <p>c.6</p> <p>– altri titoli <i>post-lauream</i> attinenti: 0,3 punti</p> <p>– altri titoli <i>post-lauream</i> non attinenti: 0,1 punti</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
	Totale 12/ 100
d) Attività di ricerca	Punteggio attribuito
<p>(documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi in Italia o all'Estero)</p> <p>Punti 3 per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca attinente svolta in Italia o all'estero.</p> <p>Punti 0,5 per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca non attinente svolta in Italia o all'estero.</p> <p>Partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali attinenti: 1 punto per ogni convegno</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p style="text-align: center;"><u>2</u></p>
	Totale 2 / 100
e) Attività professionale	Punteggio attribuito
<p>e. 1</p> <p>– per ogni anno di attività professionale attinente: 2 punti</p> <p>– per attività professionale attinente inferiore all'anno: 1 punto</p> <p>e. 2</p> <p>– per ogni anno di attività professionale non attinente: 0,1 punti</p>	<p style="text-align: center;"><u>16</u></p> <p>_____</p>
	Totale 16/ 100
f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	Punteggio attribuito
<p>f. 1</p> <p>– per ogni anno di iscrizione ad albi professionali attinenti: 1 punto</p> <p>– per ogni anno di iscrizione ad albi professionali non attinenti: 0,1 punti</p>	<p style="text-align: center;"><u>0</u></p> <p>_____</p>
	Totale 0/ 100

g) Attività di servizio	Punteggio attribuito
g. 1 – per ogni anno di attività di servizio attinente: 1 punto – per ogni attività di servizio attinente di durata inferiore all'anno: 0,5 punti	<u>0</u>
g. 2 – per ogni anno di attività di servizio non attinente: 0,2 punti	
	Totale 0/ 100

TABELLA RIEPILOGATIVA

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la prede terminazione dei criteri di valutazione dei titoli, comparate le risultanze della tabella di valutazione di ciascun candidato, attribuisce il seguente punteggio analitico comparativo a ciascun candidato per i titoli presentati per la selezione di che trattasi:

CANDIDATO	a	b	c	d	e	f	g	TOTALE
	Produzione scientifica	Pregresse esperienze didattiche	Titoli di formazione post-lauream	Attività di ricerca	Attività professionale	Periodo iscrizione albi professionali	Attività di servizio	
Antonio Salini	0	0.6	2	0	16	2	0	20.6
Simone Di Nardo Di Maio	0	5.4	12	2	16	0	0	35.4

Pertanto, forma la seguente graduatoria dei candidati per il conferimento dell'incarico dell'insegnamento di **"INFORMATICA E COMUNICAZIONE"**, come di seguito:

- 1) dott. Simone Di Nardo Di Maio _____ punteggio 35.4 / 100
- 2) dott. Antonio Salini _____ punteggio 20.6 / 100

La Commissione dunque, ritiene il candidato Simone Di Nardo Di Maio vincitore della procedura.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del presente verbale di valutazione dei titoli.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale

unitamente a copia di documento di identità in corso di validità.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all’indirizzo *doc@unich.it* al Responsabile del Procedimento.

La seduta è tolta alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonio MARANO, Presidente

Prof.ssa Maria Chiara MEO, Componente

Prof.ssa Raffaella MASSACESI, Co

