

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S.C. 03/C1 - CHIMICA ORGANICA, S.S.D. CHIM/06- CHIMICA ORGANICA (AI SENSI DEL D.M. N. 639 DEL 02-05-2024 ALL. B-1 COD. GSD 03/CHEM-05 COD. SSD CHEM-05/A) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA - BANDITA CON D.R. 1213/2024 PROT. 41553 DEL 27/05/2024 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEO IN DATA 28/05/2024 – ATTO N. 27378 DEL 27/05/2024 (COD. UD'A 2023 - 174).

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1921/2024 del 11.09.2024 composta da:

Prof. Vito Capriati dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"

Prof. Giancarlo Fabrizi dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Prof. Michelangelo Gruttadauria dell'Università degli Studi di Palermo

si insedia al completo per via telematica il giorno 21.10.2024 alle ore 12:45 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Vito Capriati account vito.capriati@uniba.it

Prof. Giancarlo Fabrizi account giancarlo.fabrizi@uniroma1.it

Prof. Michelangelo Gruttadauria account michelangelo.gruttadauria@unipa.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Meet (link <https://meet.google.com/dgq-thoo-jbq>) in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Vito Capriati account e-mail vito.capriati@uniba.it

Prof. Giancarlo Fabrizi account e-mail giancarlo.fabrizi@uniroma1.it

Prof. Michelangelo Gruttadauria account e-mail michelangelo.gruttadauria@unipa.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1213/2024 del 27.05.2024 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 0069494 del 12.09.2024 con la predetta nota è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno e, con successiva nota prot. n. 0073339

del 29.09.2024 che l'unico candidato ha formalmente rinunciato ai termini per la presentazione di eventuali istanze di ricsuzione non avendo nulla da eccepire sulla composizione della Commissione; pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vito Capriati e del Segretario nella persona del Prof. Giancarlo Fabrizi.

Il Presidente si trova presso il suo ufficio e lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19.01.2025.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: il docente sarà chiamato a svolgere attività didattica in insegnamenti del settore scientifico disciplinare 03/C1 – chimica organica, con particolare, ma non esclusivo, riguardo alle esigenze didattiche dei corsi di studio erogati dal Dipartimento di Farmacia; svolgere attività di tutoraggio per la preparazione della tesi di Laurea; partecipare alle commissioni di laurea;

impegno scientifico: l'impegno scientifico sarà focalizzato nell'ambito della declaratoria del SSD CHIM/06 con particolare riferimento alla chimica organica di sistemi supramolecolari e nanostrutturati, all'elucidazione dei meccanismi attraverso cui i composti organici si formano e si trasformano e alla loro caratterizzazione strutturale.

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 60/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità

agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione, in base a quanto indicato nel Mod. 1 allegato al bando di concorso, fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 25%
- valutazione dell'attività di ricerca: 25%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 30%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 1 a 20 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue: da n. 21 a 30 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue: da n. 31 a 40 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue da n. 41 a 45 pubblicazioni totali;

5 ottimo = inteso come segue: da n. 46 a 50 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 50 pubblicazioni totali.

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media fino a 1 pubblicazioni per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media oltre 1 fino a fino a 2 pubblicazioni per anno;
3 discreto = inteso come segue: media oltre 2 fino a fino a 2.5 pubblicazioni per anno;
4 buono = inteso come segue: media oltre 2.5 fino a fino a 3 pubblicazioni per anno;
5 ottimo = inteso come segue: media oltre 3 fino a fino a 3.5 pubblicazioni per anno;
6 eccellente = inteso come segue: media oltre 3.5 pubblicazioni per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) valorizzazione dell'impatto della produzione scientifica del candidato attraverso la qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e molto soddisfacenti.

La commissione specifica che tale indicatore terrà conto dell'H index dei candidati, epurato delle autocitazioni.

d) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 – 1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a n. 2 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a n. 3 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue: fino a n. 4 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: fino a n. 5 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: fino a n. 6 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: oltre a n. 6 anni continuativi di produzione scientifica.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e

distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate. In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (autore di riferimento, primo o ultimo, posizione intermedia)
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- a) articolo su rivista, limitatamente, come individuato dalla GEV03 della VQR 2015-2019, a: Articolo scientifico (Article), Rassegna critica della letteratura scientifica (Review), Lettera (Letter) che contengano elementi di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) atto di convegno pubblicato in esteso;
- c) abstract in rivista;
- d) libro scientifico;
- e) capitolo/i di libro scientifico;
- f) contributo in atti di convegno scientifico;
- g) brevetto.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati si potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio", la Commissione stabilisce di procedere come segue: la congruità al SSD indicato nel modello 1 non è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala per il criterio A - Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità appena sufficienti;
2 sufficiente = inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità sufficienti;
3 discreto = inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità discreti;
4 buono = inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità buoni;
5 ottimo = inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità ottimi;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Alla seguente scala per il criterio B - Congruenza:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = si evidenziano elementi di congruenza appena sufficienti;
2 sufficiente = si evidenziano elementi di congruenza sufficienti;
3 discreto = inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza discreti;
4 buono = inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza buoni;
5 ottimo = inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza ottimi;
6 eccellente = inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza eccellenti.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare

il proprio giudizio dovrà tener conto dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh corretto in base alle autocitazioni);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

- Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato;
- numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda;
- anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda;
- media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

In particolare per il criterio C - il valore sarà così definito:

0 insufficiente = inteso come segue: IF(impact factor) < 2,0; fino a 6 citazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: IF < 2,0; oltre 6 citazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: $2,0 \leq IF < 4,0$; fino a 6 citazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: $2,0 \leq IF < 4,0$; oltre 6 citazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: $4,0 \leq IF < 5,0$; fino a 6 citazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: $4,0 \leq IF < 5,0$; oltre 6 citazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: IF $\geq 5,0$ con qualunque numero di citazioni.

La Commissione precisa che per le pubblicazioni più recenti del 2023 e 2024 verrà considerato solo il valore più alto associato a tale IF e non le citazioni. La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore di citazioni per anno, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento al decimo per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D seguirà i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: posizione dell'autore intermedia in pubblicazioni con più di 10 autori;
2 sufficiente = inteso come segue: posizione dell'autore intermedia in pubblicazioni con un numero di autori inferiore o pari a 10 autori;
3 discreto = inteso come segue: primo o ultimo autore in pubblicazioni con più di 10 autori;
4 buono = inteso come segue: primo o ultimo autore in pubblicazioni con un numero di autori inferiore o pari a 10 autori;
5 ottimo = inteso come segue: autore di riferimento in pubblicazioni con più di 10 autori;
6 eccellente = inteso come segue: autore di riferimento in pubblicazioni con un numero di autori inferiore o pari a 10 autori.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale su base competitiva in qualità di responsabile del progetto o di unità. Non vengono considerati perciò i finanziamenti di Ateneo che prevedano progetti di ricerca non sottoposti a peer review o finanziamenti dati a pioggia. Tale capacità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: più di 5 progetti finanziati in qualità di responsabile.

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione documentate (ad es. da convenzioni, richiesta finanziamenti extra ateneo) agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano attività di coordinamento se non a livello di Ateneo di appartenenza;
1 appena sufficiente = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 1 gruppo di ricerca nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 2 gruppi di ricerca nazionali;
3 discreto = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 3 o più gruppi di ricerca nazionali;
4 buono = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 4 gruppi di ricerca nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 5 gruppi di ricerca nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a più n. 5 gruppi di ricerca nazionali.

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: almeno 1 brevetto nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: più di 1 brevetto nazionale;
3 discreto = inteso come segue: almeno 1 brevetto europeo;
4 buono = inteso come segue: più di 1 brevetto europeo;
5 ottimo = inteso come segue: almeno 1 brevetto internazionale;
6 eccellente = inteso come segue: più di 1 brevetto internazionale.

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali documentati per attività di ricerca del candidato e quindi a lui/lei intestati (non si considerano pertanto premi o riconoscimenti ad una singola pubblicazione o ad un singolo poster) che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 premio/riconoscimento nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 premi/riconoscimenti nazionali;
3 discreto = inteso come segue: 3 premi/riconoscimenti nazionali;
4 buono = inteso come segue: 4 premi/riconoscimenti nazionali;

5 ottimo = inteso come segue: 5 premi/riconoscimenti nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: più di 5 premi/riconoscimenti nazionali.

- e) partecipazione in qualità di relatore di comunicazione orale a congressi e convegni, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegno interregionali o locali
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 1 fino a n. 4 congressi/convegni nazionali;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 5 a n. 10 congressi/convegni nazionali;
4 buono = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a più di 10 congressi/convegni nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a n. 1 congressi/convegni nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a più di 1 congresso/convegno nazionale.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile/partecipante del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 progetti finanziati in qualità di partecipante;
2 sufficiente = inteso come segue n. 2 progetti finanziati in qualità di partecipante;
3 discreto = inteso come segue n. 3 o più progetti finanziati in qualità di partecipante;
4 buono = inteso come segue: n. 1 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: n. 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: n. 3 o più progetti finanziati in qualità di responsabile.

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: presenza di lavori in collaborazione con ricercatori stranieri;
2 sufficiente = inteso come segue: presenza di lavori in collaborazione con ricercatori stranieri di cui il candidato è corresponding author;
3 discreto = inteso come segue: presenza di n. 1 convenzione/richiesta di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andata a buon fine;
4 buono = inteso come segue: presenza di n. 2 convenzioni/richieste di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andate a buon fine;
5 ottimo = inteso come segue: presenza di n. 3 convenzioni/richieste di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andate a buon fine;
6 eccellente = inteso come segue: presenza di più di n. 3 convenzioni/richieste di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andate a buon fine.

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali (non si considerano pertanto premi o riconoscimenti ad una singola pubblicazione o ad un singolo poster) che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali.

- d) partecipazione in qualità di relatore di comunicazioni orali a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congresso/convegno internazionali
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 2 fino a n. 4 congressi/convegni internazionali;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 5 a n. 10 congressi/convegni internazionali;
4 buono = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a più di 10 congressi/convegni internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a n. 1 congressi/convegni internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a più di 1 congresso/convegno internazionale.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
------------------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	------------------------------------

	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 30 ore in media per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 60 ore in media per anno;
3 discreto = inteso come segue: fino a 90 ore in media per anno;
4 buono = inteso come segue: fino a 108 ore in media per anno;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 120 ore in media per anno;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 120 ore in media per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 1 a.a. consecutivo;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre a 5 a.a. consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione.

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
3 appena sufficiente = inteso come segue: si rivelano elementi minimi;
6 sufficiente = inteso come segue: si rivelano elementi adeguati.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri centesimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,05$) o per difetto ($< 0,05$).

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a min. 1 commissione media per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a min. 2 commissioni medie per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a min. 3 commissioni medie per anno;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a min. 4 commissioni medie per anno;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a min. 5 commissioni medie per anno;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a 6 o più commissioni medie per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: minimo n. 2 anni di attività seminariali/tutoraggi congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 2 tesi di laurea sperimentali;
2 sufficiente = inteso come segue: minimo n. 4 anni di attività seminariali/tutoraggi congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 4 tesi di laurea sperimentali;
3 discreto = inteso come segue: minimo n. 8 anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 8 tesi di laurea sperimentali;
4 buono = inteso come segue: minimo n. 10 anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 10 tesi di laurea sperimentali;
5 ottimo = inteso come segue: minimo n. 12 anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 12 tesi di laurea sperimentali o supervisione di 1 tesi di dottorato o partecipazione a n 1 commissione di dottorato;
6 eccellente = inteso come segue: minimo n. 15 o più anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 15 o più tesi di laurea sperimentali o supervisione di 2 tesi di dottorato o partecipazione a più di 1 commissione di dottorato.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Attività erogata presso Enti nazionali o stranieri	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà

alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti in qualità di membro/partecipante ;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si evidenzia fino a n. 1 incarico/impegno assunto in qualità di membro/partecipante;
2 sufficiente = inteso come segue: si evidenzia fino a n. 2 incarichi/impegni assunti in qualità di membro/partecipante;
3 discreto = inteso come segue: si evidenziano fino a n. 3 incarichi/impegni assunti in qualità di membro/partecipante;
4 buono = inteso come segue: si evidenziano più di n. 3 incarichi/impegni assunti in qualità di membro/partecipante;
5 ottimo = inteso come segue: si evidenziano fino a n. 1 incarico/impegno assunto in qualità di presidente/coordinatore;
6 eccellente = inteso come segue: si evidenziano più di 1 incarico/impegno assunto in qualità di presidente/coordinatore.

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: meno di un anno o 15% del mandato;
2 sufficiente = inteso come segue: almeno 1 anno o 25% del mandato;
3 discreto = inteso come segue: almeno 1,5 anno o 33% del mandato;
4 buono = inteso come segue: almeno 2 anni o 50% mandato;
5 ottimo = inteso come segue: almeno 2,5 anni o 66% del mandato;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 10.01.2025 alle ore 10:00 con modalità telematica (link Google Meet: <https://meet.google.com/nkf-pbjv-xpd>), per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: $[6 (\text{voto max per criterio}) * 5 (\text{numero criteri})] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Vito Capriati (Presidente)

Prof. Giancarlo Fabrizi (Segretario)

Prof. Michelangelo Gruttadauria (Commissario)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S.C. 03/C1 - CHIMICA ORGANICA, S.S.D. CHIM/06- CHIMICA ORGANICA (AI SENSI DEL D.M. N. 639 DEL 02-05-2024 ALL. B-1 COD. GSD 03/CHEM-05 COD. SSD CHEM-05/A) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA - BANDITA CON D.R. 1213/2024 PROT. 41553 DEL 27/05/2024 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEO IN DATA 28/05/2024 – ATTO N. 27378 DEL 27/05/2024 (COD. UD'A 2023 - 174).

DICHIARAZIONE

il sottoscritto prof. Vito Capriati, membro della commissione della procedura valutativa per la chiamata di professore di seconda fascia in Chimica Organica, GSD 03/CHEM-05, SSD CHEM05-A, bandita con D.R. 1213/2024, prot. 41553 del 27.05.2024, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica mediante piattaforma Meet al link <https://meet.google.com/dgg-thoo-jbq> (e-mail: vito.capriati@uniba.it), alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il **verbale n. 1** a firma del prof. Giancarlo Fabrizi, segretario della commissione giudicatrice.

il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

Bari, 21/10/2024

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S.C. 03/C1 - CHIMICA ORGANICA, S.S.D. CHIM/06- CHIMICA ORGANICA (AI SENSI DEL D.M. N. 639 DEL 02-05-2024 ALL. B-1 COD. GSD 03/CHEM-05 COD. SSD CHEM-05/A) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA - BANDITA CON D.R. 1213/2024 PROT. 41553 DEL 27/05/2024 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 28/05/2024 – ATTO N. 27378 DEL 27/05/2024 (COD. UD'A 2023 - 174).

DICHIARAZIONE

il sottoscritto prof. Michelangelo Gruttadauria, membro della commissione della procedura valutativa per la chiamata di professore di seconda fascia in Chimica Organica, GSD 03/CHEM-05, SSD CHEM05-A, bandita con D.R. 1213/2024, prot. 41553 del 27.05.2024, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica mediante piattaforma Meet al link <https://meet.google.com/dgg-thoo-jbq> (e-mail: michelangelo.gruttadauria@unipa.it), alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il **verbale n. 1** a firma del prof. Giancarlo Fabrizi, segretario della commissione giudicatrice.

il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

(Data)
21.10.2024