

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

### **VERBALE N. 3**

**(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. \_934/2024-prot. n. 43728 del 27/6/23 composta dai:

Prof. Francesco Aiello dell'Università degli Studi della Calabria;

Prof. Leonardo Boncinelli dell'Università degli Studi di Firenze;

Prof. Pierluigi Sacco dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 30 agosto 2024 alle ore 14, mediante piattaforma Teams.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Aiello\_ account e-mail \_francesco.aiello@unical.it\_

Prof. Leonardo Boncinelli\_\_ account e-mail \_leonardo.boncinelli@unifi.it\_

Prof. Pierluigi Sacco\_ account e-mail \_\_pierluigi.sacco@unich.it\_

Il Presidente si trova presso: il proprio ufficio dell'Università di Chieti-Pescara; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

**La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni di cui al Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, nonché il Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022 , la prova orale avrà luogo con la modalità telematica del colloquio da espletarsi, mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams il cui link è stato reso noto nel verbale n.2.**

Alle ore 14.05 si procede, quindi, all'appello sulla piattaforma Teams dei candidati convocati

mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

La Commissione invita tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call ad entrare – nella piattaforma teams al seguente link:

[https://teams.microsoft.com//meetup-join/19%3ameeting\\_NDE3MDFIZDctMTBkOC00OWJjLWlONDQtMjA5ZTdjZjU4ODBk%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22oid%22%3a%2235765101-f17d-4c17-abb7-649d48c61d88%22%7d](https://teams.microsoft.com//meetup-join/19%3ameeting_NDE3MDFIZDctMTBkOC00OWJjLWlONDQtMjA5ZTdjZjU4ODBk%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22oid%22%3a%2235765101-f17d-4c17-abb7-649d48c61d88%22%7d)

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione del documento di riconoscimento direttamente da parte dei medesimi (All. A). La Commissione prende atto della rinuncia del candidato dott. Marco Savioli, pervenuta con nota in data 29/08/2024 acquisita al protocollo generale di Ateneo n. 65935 del 30/08/2024. La Commissione prende inoltre atto del fatto che il candidato dott. Marco Stimolo non si è presentato all'appello.

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

- 1) Dott. Luca Bortolotti
- 2) Dott.sa Tania Masi
- 3) Dott. Andrea Mazzocchetti.

A ciascun candidato, prima dell'inizio del proprio colloquio orale, viene letto il giudizio collegiale espresso dalla Commissione ed emendato da eventuali errori materiali, chiedendo conferma a ciascuno circa la correttezza delle informazioni riportate nel giudizio, e procedendo all'integrazione di tali informazioni ove indicato. Ciascun candidato, al momento del colloquio, è quindi pienamente consapevole della formulazione del giudizio collegiale espresso dalla Commissione nella sua forma corretta ed esente da errori materiali.

Il candidato Luca Bortolotti viene invitato ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio con modalità teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: inglese.

Alle ore 14.15 il candidato viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione, rammentando che il Dipartimento ha deliberato il punteggio di idoneità (rif.to: Mod. 1 del bando), procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

La candidata Tania Masi viene invitata ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio con modalità teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: inglese.

Alle ore 14.45 la candidata viene invitata a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione, rammentando che il Dipartimento ha deliberato il punteggio di idoneità (rif.to: Mod. 1 del bando), procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Il candidato Andrea Mazzocchetti viene invitato ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio con modalità teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: inglese.

Alle ore 15.15 il candidato viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione, rammentando che il Dipartimento ha deliberato il punteggio di idoneità (rif.to: Mod. 1 del bando), procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati; (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2, ovvero devono essere numerate le pubblicazioni che sono oggetto di valutazione*) (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C ).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati; ALL.B
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva ALL.B
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;ALL.B
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico; ALL.B
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.ALL.C
- tabella riepilogativa resa mediante ALL D

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, verificato l'attribuzione di un punteggio che supera il limite minimo del punteggio di idoneità stabilito dal Dipartimento (rif.to: Mod. 1 del bando), all'unanimità forma, come segue, la graduatoria:

dott.ssa Tania Masi  
dott. Luca Bortolotti

dott. Andrea Mazzocchetti

e designa la dott.ssa Tania Masi vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di Economia Aziendale settore concorsuale 13/A2, settore scientifico-disciplinare SECS-P/02.

La Commissione si riconvoca per il giorno 30/08/2024 alle ore 18.30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Pierluigi Sacco (Presidente)

Prof. Francesco Aiello (Commissario)

Prof. Leonardo Boncinelli (Segretario)firmato digitalmente



**ALLEGATO A) AL VERBALE N. 3**

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI**

Accertamento identità

candidati

| Cognome      | Nome   | luogo di nascita | data di nascita | tipo e numero documento |
|--------------|--------|------------------|-----------------|-------------------------|
| Bortolotti   | Luca   | ██████           | ██████          | ██████████              |
| Masi         | Tania  | ██████           | ██████          | ██████████              |
| Mazzocchetti | Andrea | ██               | ██████          | ██████████              |
|              |        |                  |                 |                         |
|              |        |                  |                 |                         |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO- AI SENSI DELL'ART.24CO.3LETT.B)DELLALEGGE30 DICEMBRE 2010, N. 240- S.C.: 13- A2- S.S.D.: SECS- P/02- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728- DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023)**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Aiello MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [francesco.aiello@unical.it](mailto:francesco.aiello@unical.it) ALLA RIUNIONE RELATIVA ALLA DISCUSSIONE DEI TITOLI, DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E ACCERTAMENTO CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Prof. Leonardo Boncinelli, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

10 settembre 2024



**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIERLUIGI SACCO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2- S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/6/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/6/2023) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PIERLUIGI.SACCO@UNICH.IT, ALLA RIUNIONE RELATIVA ALLA DISCUSSIONE DEI TITOLI , DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E ACCERTAMENTO CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. LEONARDO BONCINELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE

\_\_\_\_\_ 

DATA 9/9/2024

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti  |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 15.5               | 15.50           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 17                 | 10.63           |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 178                | 37.08           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>63.21</b>    |

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti  |

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 2    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 0.5  |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 15.5 |

|   |   |
|---|---|
| <b>EVENTUALE<br/>GIUDIZIO SUI<br/>TITOLI<br/>PRESENTATI</b> | Il candidato presenta una buona esperienza formativa, didattica e di ricerca. |
|---|---|

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti  |

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA  | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|--|---|-----------------|-----------------|------------|
|  | Consistenza complessiva   | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>17</b>  | 6   | 3               | 3               | 5          |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | La produzione scientifica complessiva è apprezzabile per intensità e continuità, molto buona per qualità, e ottima per consistenza complessiva. |                 |                 |            |

|                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Francesco Aiello</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Luca Bortolotti</b>  |

| NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI                  |   |  |   |   | <b>12</b>  |
|--|---|--|---|---|--|
| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE           | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D   | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI  |
|  |   | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                                      | 5   | 6  | 5   | 2   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                                      | 4   | 5  | 4   | 2   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                                      | 4   | 4  | 3   | 4   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                                      | 5   | 6  | 5   | 3   | 19   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                                      | 4   | 4  | 4   | 3   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                                      | 4   | 5  | 5   | 4   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                                      | 4   | 5  | 2   | 6   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                                      | 3   | 6  | 2   | 1   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                                      | 2   | 4  | 2   | 4   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 10                                      | 2   | 4  | 2   | 4   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 11                                      | 4   | 3  | 2   | 3   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 12                                      | 2   | 4  | 1   | 6   | 13   |
| PUBBLICAZIONE N. 13                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Le pubblicazioni presentate su riviste peer reviewed hanno collocazione editoriale molto buona ma con apporto individuale del candidato non pienamente coerente con il gruppo disciplinare. Le altre pubblicazioni hanno una collocazione editoriale modesta. |  |   |   |  |

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti  |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Leonardo Boncinelli |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti     |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 15.5               | 15.50           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 16                 | 10.00           |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 174                | 36.25           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>61.75</b>    |

**COMMISSARIO**

Leonardo Boncinelli

**CANDIDATO**

Luca Bortolotti

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 2    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 0.5  |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 15.5 |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato ha un percorso formativo, didattico e di ricerca di buon livello.

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Leonardo Boncinelli |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti     |

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA  | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|--|---|-----------------|-----------------|------------|
|  | Consistenza complessiva   | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>16</b>  | 6   | 3               | 3               | 4          |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | La produzione scientifica complessiva ha intensità e continuità discrete, una buona qualità, e un'ottima consistenza. |                 |                 |            |

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Luca Bortolotti</b>     |

| NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI                  |  |  |   |   | <b>12</b>  |
|--|--|--|---|---|--|
| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE           | VOTO CRITERIO A  | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D   | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI  |
|  |  | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                                      | 5  | 6  | 5   | 2   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                                      | 4  | 5  | 4   | 2   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                                      | 4  | 4  | 3   | 4   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                                      | 4  | 6  | 5   | 3   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                                      | 4  | 4  | 4   | 3   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                                      | 4  | 4  | 5   | 4   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                                      | 4  | 5  | 2   | 6   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                                      | 2  | 6  | 2   | 1   | 11   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                                      | 2  | 4  | 2   | 4   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 10                                      | 2  | 4  | 2   | 4   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 11                                      | 4  | 3  | 2   | 3   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 12                                      | 2  | 3  | 1   | 6   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 13                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Alcune pubblicazioni hanno collocazione editoriale molto buona ma l'apporto individuale del candidato non riflette pienamente le specificità del gruppo disciplinare. Altre pubblicazioni hanno una modesta collocazione editoriale. |  |   |   |  |

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Leonardo Boncinelli |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti     |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

|                    |                 |
|--------------------|-----------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 15.5               | 15.50           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 16                 | 10.00           |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 171                | 35.63           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>61.13</b>    |

**COMMISSARIO**

Pierluigi Sacco

**CANDIDATO**

Luca Bortolotti

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 2    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 0.5  |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 15.5 |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato ha un percorso formativo, didattico e di ricerca di buon livello.

|                    |                 |
|--------------------|-----------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti |

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA  | VOTO CRITERIO A         | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|--|-------------------------|-----------------|-----------------|------------|
|  | Consistenza complessiva | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>16</b>  | 6                       | 3               | 3               | 4          |
| EVENTUALE GIUDIZIO<br>SULLA PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA<br>ESPRESSO ANCHE SULLA<br>SCORTA DEI VALORI<br>INDICATI DAL<br>CANDIDATO |                         |                 |                 |            |

|                    |                        |
|--------------------|------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Pierluigi Sacco</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Luca Bortolotti</b> |

| NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI                  |  |  |   |   | <b>12</b>  |
|--|--|--|---|---|--|
| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE           | VOTO CRITERIO A  | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D   | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI  |
|  |  | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                                      | 6  | 6  | 5   | 2   | 19   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                                      | 4  | 5  | 4   | 2   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                                      | 4  | 3  | 3   | 4   | 14   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                                      | 4  | 6  | 5   | 3   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                                      | 4  | 4  | 4   | 3   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                                      | 4  | 4  | 5   | 4   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                                      | 4  | 5  | 2   | 6   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                                      | 2  | 6  | 1   | 1   | 10   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                                      | 2  | 3  | 2   | 4   | 11   |
| PUBBLICAZIONE N. 10                                      | 2  | 4  | 2   | 4   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 11                                      | 4  | 3  | 2   | 3   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 12                                      | 1  | 3  | 1   | 6   | 11   |
| PUBBLICAZIONE N. 13                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Il candidato presenta alcune pubblicazioni hanno con collocazione editoriale molto buona e altre con collocazione modesta, l'apporto individuale non è pienamente coerente con il gruppo disciplinare. |  |   |   |  |

|                    |                 |
|--------------------|-----------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco |
| <b>CANDIDATO</b>   | Luca Bortolotti |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Luca Bortolotti

|   | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO  | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|---|-----------------|------------|--------------------|-----------------|
| TITOLI E CURRICULUM   | min 10 - MAX 40 | 25         | 15.5               | 15.50           |
| PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA  | min 0 - MAX 15  | 15         | 16                 | 10.00           |
| VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE  | min 45 - MAX 75 | 60         | 174                | 36.25           |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO | min 0 - MAX 15  | 0          | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>  |                 | <b>100</b> | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>61.75</b>    |

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Luca Bortolotti

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 2    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 0.5  |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 15.5 |

Il candidato evidenzia un buon percorso formativo, didattico e di ricerca

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Luca Bortolotti

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A         | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|---|-------------------------|-----------------|-----------------|------------|
|   | Consistenza complessiva | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>16</b>   | 6                       | 3               | 3               | 4          |

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA  
ESPRESSO ANCHE SULLA  
SCORTA DEI VALORI  
INDICATI DAL  
CANDIDATO

La produzione scientifica complessiva ha apprezzabile intensità e continuità discrete, una qualità buona ma soltanto per alcune pubblicazioni, e un'ottima consistenza.

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Luca Bortolotti

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE | VOTO CRITERIO A  | VOTO CRITERIO B   | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D  | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI |
|--|--|---|---|--|---------------------------|
|  | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | <b>174</b>                |
| PUBBLICAZIONE N. 01                            | 5  | 6   | 5   | 2  | 18                        |
| PUBBLICAZIONE N. 02                            | 4  | 5   | 4   | 2  | 15                        |
| PUBBLICAZIONE N. 03                            | 4  | 4   | 3   | 4  | 15                        |
| PUBBLICAZIONE N. 04                            | 4  | 6   | 5   | 3  | 18                        |
| PUBBLICAZIONE N. 05                            | 4  | 4   | 4   | 3  | 15                        |
| PUBBLICAZIONE N. 06                            | 4  | 4   | 5   | 4  | 17                        |
| PUBBLICAZIONE N. 07                            | 4  | 5   | 2   | 6  | 17                        |
| PUBBLICAZIONE N. 08                            | 2  | 6   | 2   | 1  | 11                        |
| PUBBLICAZIONE N. 09                            | 2  | 4   | 2   | 4  | 12                        |
| PUBBLICAZIONE N. 10                            | 2  | 4   | 2   | 4  | 12                        |
| PUBBLICAZIONE N. 11                            | 4  | 3   | 2   | 3  | 12                        |
| PUBBLICAZIONE N. 12                            | 2  | 3   | 1   | 6  | 12                        |
| PUBBLICAZIONE N. 13                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 14                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 15                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 16                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 17                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 18                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 19                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 20                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 21                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 22                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 23                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 24                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 25                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni presentate su riviste peer reviewed hanno collocazione editoriale molto buona ma con apporto individuale del candidato non pienamente coerente con il gruppo disciplinare. Le altre pubblicazioni hanno una collocazione editoriale modesta.

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Luca Bortolotti

| VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C         |
|--|---|-----------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità      | grado di responsabilità |
| 0  | 0   | 0               | 0                       |

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello |
| <b>CANDIDATO</b>   | Tania Masi       |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 19                 | 19.00           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 16                 | 10.00           |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 163                | 33.96           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>62.96</b>    |

**COMMISSARIO**

Francesco Aiello

**CANDIDATO**

Tania Masi

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 19   |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato presenta una buona esperienza formativa e di ricerca, e una esperienza didattica molto buona.

|                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Francesco Aiello</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>       |

| <b>VALUTAZIONE<br/>PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA</b>  | <b>VOTO CRITERIO A</b>  | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b> | <b>CRITERIO D</b> |
|--|---|------------------------|------------------------|-------------------|
|  | Consistenza complessiva   | Intensità              | Continuità             | Qualità           |
| <b>16</b>  | <b>4</b>  | <b>1</b>               | <b>5</b>               | <b>6</b>          |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | La produzione scientifica complessiva ha una modesta intensità, buona continuità e consistenza, e ottima qualità. Va notato che la candidata ha usufruito di un anno di congedo di maternità, di cui si è tenuto conto considerando per la continuità l'intero periodo di attività. |                        |                        |                   |

|                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Francesco Aiello</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>       |

| <b>NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b>           |  |  |   |   | <b>12</b>  |
|--|--|--|---|---|--|
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>    | <b>VOTO CRITERIO A</b>   | <b>VOTO CRITERIO B</b>                                     | <b>VOTO CRITERIO C</b>  | <b>VOTO CRITERIO D</b>  | <b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>   |
|  |  | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                                      | 6  | 6  | 5   | 4   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                                      | 5  | 6  | 6   | 5   | 22   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                                      | 5  | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                                      | 5  | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                                      | 5  | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                                      | 5  | 6  | 4   | 6   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                                      | 6  | 6  | 1   | 5   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                                      | 4  | 6  | 2   | 6   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 10                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 11                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 12                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 13                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                                      | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Le pubblicazioni, per quanto ridotte di numero probabilmente anche a causa del congedo di maternità, si distinguono per la pertinenza rispetto al settore scientifico disciplinare e la collocazione editoriale molto buona. |  |   |   |  |

|                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Francesco Aiello</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>       |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Leonardo Boncinelli |
| <b>CANDIDATO</b>   | Tania Masi          |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 19                 | 19.00           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 16                 | 10.00           |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 165                | 34.38           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>63.38</b>    |

**COMMISSARIO**

Leonardo Boncinelli

**CANDIDATO**

Tania Masi

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 19   |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato presenta una buona esperienza formativa e di ricerca, e una esperienza didattica molto buona.

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>          |

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A         | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|---|-------------------------|-----------------|-----------------|------------|
|   | Consistenza complessiva | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>16</b>   | <b>4</b>                | <b>1</b>        | <b>5</b>        | <b>6</b>   |

|  |  |
|--|--|
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | La produzione scientifica complessiva ha una modesta intensità, buona continuità e consistenza, e ottima qualità. Va notato che la candidata ha usufruito di un anno di congedo di maternità, di cui si è tenuto conto considerando una continuità per l'intero periodo di attività. |
|--|--|

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>          |

| NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI                  |   |  |   |   | <b>12</b>  |
|--|---|--|---|---|--|
| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE           | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D   | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI  |
|  |   | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                                      | 6   | 6  | 6   | 5   | 23   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                                      | 5   | 6  | 6   | 5   | 22   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                                      | 5   | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                                      | 5   | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                                      | 5   | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                                      | 5   | 6  | 4   | 6   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                                      | 6   | 6  | 1   | 5   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                                      | 4   | 6  | 2   | 6   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 10                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 11                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 12                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 13                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Le pubblicazioni sono limitate nel numero, probabilmente anche a seguito del congedo di maternità, ma con una collocazione editoriale molto buona e una chiara rilevanza per il settore scientifico disciplinare. |  |   |   |  |

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>          |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

|                    |                 |
|--------------------|-----------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco |
| <b>CANDIDATO</b>   | Tania Masi      |

|  | <b>PUNTEGGIO</b> | <b>PUNTEGGIO</b> | <b>VOTO</b>        | <b>VOTO RAPPORTATO</b> |
|--|------------------|------------------|--------------------|------------------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40  | 25               | 19                 | 19.00                  |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15   | 15               | 16                 | 10.00                  |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75  | 60               | 165                | 34.38                  |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15   | 0                | 0                  | 0.00                   |
| <b>SOMMA</b>   |                  | 100              | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>63.38</b>           |

**COMMISSARIO**

Pierluigi Sacco

**CANDIDATO**

Tania Masi

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 19   |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato presenta una buona esperienza formativa e di ricerca, e una esperienza didattica molto buona.

|                    |                        |
|--------------------|------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Pierluigi Sacco</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>      |

| <b>VALUTAZIONE<br/>PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA</b>  | <b>VOTO CRITERIO A</b>  | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b> | <b>CRITERIO D</b> |
|--|---|------------------------|------------------------|-------------------|
|  | Consistenza complessiva   | Intensità              | Continuità             | Qualità           |
| <b>16</b>  | <b>4</b>  | <b>1</b>               | <b>5</b>               | <b>6</b>          |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | La produzione scientifica complessiva ha una modesta intensità, buona continuità e consistenza, e ottima qualità. Va notato che la candidata ha usufruito di un anno di congedo di maternità, di cui si è tenuto conto considerando la continuità per l'intero periodo di attività. |                        |                        |                   |

|                    |                        |
|--------------------|------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Pierluigi Sacco</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Tania Masi</b>      |

| NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI                  |   |  |   |   | <b>12</b>  |
|--|---|--|---|---|--|
| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE           | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D   | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI  |
|  |   | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                                      | 6   | 6  | 6   | 5   | 23   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                                      | 5   | 6  | 6   | 5   | 22   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                                      | 5   | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                                      | 5   | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                                      | 5   | 6  | 5   | 5   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                                      | 5   | 6  | 4   | 6   | 21   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                                      | 6   | 6  | 1   | 5   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                                      | 4   | 6  | 2   | 6   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 10                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 11                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 12                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 13                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                                      | 0   | 0  | 0   | 0   | 0  |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Le pubblicazioni non sono numerose, probabilmente anche a causa del congedo di maternità, ma sono molto pertinenti al settore scientifico disciplinare e la loro collocazione editoriale è molto buona. |  |   |   |  |

|                    |                 |
|--------------------|-----------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco |
| <b>CANDIDATO</b>   | Tania Masi      |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Tania Masi

|   | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|---|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| TITOLI E CURRICULUM   | min 10 - MAX 40 | 25        | 19                 | 19.00           |
| PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA  | min 0 - MAX 15  | 15        | 16                 | 10.00           |
| VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE  | min 45 - MAX 75 | 60        | 165                | 34.38           |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>  |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>63.38</b>    |

**VALUTAZIONE COLLEGALE****CANDIDATO**

Tania Masi

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 6    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 19   |

Il candidato presenta una buona esperienza formativa e di ricerca, e una esperienza didattica molto buona.

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Tania Masi

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A         | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|---|-------------------------|-----------------|-----------------|------------|
|   | Consistenza complessiva | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>16</b>   | 4                       | 1               | 5               | 6          |

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA  
ESPRESSO ANCHE SULLA  
SCORTA DEI VALORI  
INDICATI DAL  
CANDIDATO

La produzione scientifica complessiva ha una modesta intensità, buona continuità e consistenza, e ottima qualità. Va notato che la candidata ha usufruito di un anno di congedo di maternità, di cui si è tenuto conto considerando la continuità per l'intero periodo di attività.

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Tania Masi

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE | VOTO CRITERIO A  | VOTO CRITERIO B   | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D  | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI |
|--|--|---|---|--|---------------------------|
|  | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | 165                       |
| PUBBLICAZIONE N. 01                            | 6  | 6   | 6   | 5  | 23                        |
| PUBBLICAZIONE N. 02                            | 5  | 6   | 6   | 5  | 22                        |
| PUBBLICAZIONE N. 03                            | 5  | 6   | 5   | 5  | 21                        |
| PUBBLICAZIONE N. 04                            | 5  | 6   | 5   | 5  | 21                        |
| PUBBLICAZIONE N. 05                            | 5  | 6   | 5   | 5  | 21                        |
| PUBBLICAZIONE N. 06                            | 5  | 6   | 4   | 6  | 21                        |
| PUBBLICAZIONE N. 07                            | 6  | 6   | 1   | 5  | 18                        |
| PUBBLICAZIONE N. 08                            | 4  | 6   | 2   | 6  | 18                        |
| PUBBLICAZIONE N. 09                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 10                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 11                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 12                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 13                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 14                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 15                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 16                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 17                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 18                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 19                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 20                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 21                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 22                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 23                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 24                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 25                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni sono limitate nel numero, probabilmente anche a causa del congedo di maternità, ma fortemente pertinenti al settore scientifico disciplinare e con una collocazione editoriale molto buona.

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Tania Masi

| VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C         |
|--|---|-----------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità      | grado di responsabilità |
| 0  | 0   | 0               | 0                       |

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello    |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 17                 | 17.00           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 13                 | 8.13            |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 169                | 35.21           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>60.34</b>    |

**COMMISSARIO**

Francesco Aiello

**CANDIDATO**

Andrea Mazzocchetti

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 4    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 17   |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

L'esperienza formativa e di ricerca del candidato è discreta, l'esperienza didattica è molto buona

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello    |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA  | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|--|---|-----------------|-----------------|------------|
|  | Consistenza complessiva   | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>13</b>  | 6   | 2               | 1               | 4          |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva apprezzabile per intensità, modesta per continuità, buona per qualità, e ottima per consistenza complessiva. |                 |                 |            |

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Francesco Aiello</b>    |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Andrea Mazzocchetti</b> |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b> | <b>12</b> |
|--|-----------|

| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D   | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI  |
|--|-----------------|--|---|---|--|
|  |                 | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                            | 4               | 6  | 5   | 2   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                            | 4               | 5  | 5   | 2   | 16   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                            | 3               | 5  | 2   | 2   | 12   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                            | 3               | 3  | 4   | 3   | 13   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                            | 3               | 3  | 2   | 3   | 11   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                            | 4               | 5  | 5   | 3   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                            | 5               | 3  | 5   | 4   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                            | 4               | 6  | 3   | 3   | 16   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                            | 4               | 6  | 3   | 3   | 16   |
| PUBBLICAZIONE N. 10                            | 3               | 4  | 2   | 1   | 10   |
| PUBBLICAZIONE N. 11                            | 2               | 4  | 1   | 2   | 9  |
| PUBBLICAZIONE N. 12                            | 2               | 6  | 1   | 6   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 13                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |

|  |  |
|--|--|
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Le pubblicazioni hanno spesso u numero elevato di autori. La collocazione editoriale è molto variabile, da molto buona a discreta o modesta. |
|--|--|

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Francesco Aiello    |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Leonardo Boncinelli |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 17                 | 17.00           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 13                 | 8.13            |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 170                | 35.42           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>60.55</b>    |

**COMMISSARIO**

Leonardo Boncinelli

**CANDIDATO**

Andrea Mazzocchetti

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 4    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 17   |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato presenta una discreta esperienza formativa e di ricerca, e una esperienza didattica molto buona.

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Leonardo Boncinelli |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA  | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|--|---|-----------------|-----------------|------------|
|  | Consistenza complessiva   | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>13</b>  | 6   | 2               | 1               | 4          |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | La produzione scientifica complessiva del candidato è apprezzabile per intensità, modesta per continuità buona per qualità, e ottima per consistenza complessiva. |                 |                 |            |

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Andrea Mazzocchetti</b> |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b> | <b>12</b> |
|--|-----------|

| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D   | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI  |
|--|-----------------|--|---|---|--|
|  |                 | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione |
| PUBBLICAZIONE N. 01                            | 5               | 6  | 5   | 2   | 18   |
| PUBBLICAZIONE N. 02                            | 5               | 5  | 5   | 2   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 03                            | 3               | 4  | 2   | 2   | 11   |
| PUBBLICAZIONE N. 04                            | 3               | 3  | 4   | 3   | 13   |
| PUBBLICAZIONE N. 05                            | 3               | 3  | 2   | 3   | 11   |
| PUBBLICAZIONE N. 06                            | 4               | 5  | 5   | 3   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 07                            | 5               | 3  | 5   | 4   | 17   |
| PUBBLICAZIONE N. 08                            | 4               | 6  | 3   | 3   | 16   |
| PUBBLICAZIONE N. 09                            | 4               | 6  | 2   | 3   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 10                            | 3               | 4  | 2   | 1   | 10   |
| PUBBLICAZIONE N. 11                            | 3               | 4  | 1   | 2   | 10   |
| PUBBLICAZIONE N. 12                            | 2               | 6  | 1   | 6   | 15   |
| PUBBLICAZIONE N. 13                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 14                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 15                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 16                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 17                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 18                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 19                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 20                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 21                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 22                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 23                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 24                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |
| PUBBLICAZIONE N. 25                            | 0               | 0  | 0   | 0   | 0  |

|  |   |
|--|---|
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Le pubblicazioni, spesso con molti autori, variano per collocazione editoriali, in qualche caso buona o molto buona, in altri discreta o modesta. |
|--|---|

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Leonardo Boncinelli |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco     |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

|  | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|--|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>   | min 10 - MAX 40 | 25        | 17                 | 17.00           |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>  | min 0 - MAX 15  | 15        | 13                 | 8.13            |
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>  | min 45 - MAX 75 | 60        | 167                | 34.79           |
| <b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>   |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>59.92</b>    |

**COMMISSARIO**

Pierluigi Sacco

**CANDIDATO**

Andrea Mazzocchetti

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 4    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 17   |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato ha una discreta esperienza formativa e di ricerca e una esperienza didattica molto buona.

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco     |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A         | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|---|-------------------------|-----------------|-----------------|------------|
|   | Consistenza complessiva | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>13</b>   | 6                       | 2               | 1               | 4          |

|  |   |
|--|---|
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO<br/>SULLA PRODUZIONE<br/>SCIENTIFICA<br/>COMPLESSIVA<br/>ESPRESSO ANCHE SULLA<br/>SCORTA DEI VALORI<br/>INDICATI DAL<br/>CANDIDATO</b> | La produzione scientifica complessiva è apprezzabile per intensità, modesta per continuità buona per qualità, e ottima per consistenza complessiva. |
|--|---|

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Pierluigi Sacco</b>     |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Andrea Mazzocchetti</b> |

| NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI                  |   |   |   |  | <b>12</b>                        |
|--|---|---|---|--|----------------------------------|
| <b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>    | <b>VOTO CRITERIO A</b>  | <b>VOTO CRITERIO B</b>  | <b>VOTO CRITERIO C</b>  | <b>VOTO CRITERIO D</b>   | <b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b> |
|  | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza  | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | <b>167</b>                       |
| PUBBLICAZIONE N. 01                                      | 5   | 6   | 5   | 2  | 18                               |
| PUBBLICAZIONE N. 02                                      | 4   | 5   | 5   | 2  | 16                               |
| PUBBLICAZIONE N. 03                                      | 3   | 5   | 2   | 2  | 12                               |
| PUBBLICAZIONE N. 04                                      | 3   | 3   | 4   | 3  | 13                               |
| PUBBLICAZIONE N. 05                                      | 3   | 3   | 2   | 3  | 11                               |
| PUBBLICAZIONE N. 06                                      | 4   | 5   | 5   | 3  | 17                               |
| PUBBLICAZIONE N. 07                                      | 4   | 2   | 5   | 4  | 15                               |
| PUBBLICAZIONE N. 08                                      | 4   | 6   | 3   | 3  | 16                               |
| PUBBLICAZIONE N. 09                                      | 4   | 6   | 3   | 3  | 16                               |
| PUBBLICAZIONE N. 10                                      | 2   | 4   | 2   | 1  | 9                                |
| PUBBLICAZIONE N. 11                                      | 2   | 4   | 1   | 2  | 9                                |
| PUBBLICAZIONE N. 12                                      | 2   | 6   | 1   | 6  | 15                               |
| PUBBLICAZIONE N. 13                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 14                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 15                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 16                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 17                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 18                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 19                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 20                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 21                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 22                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 23                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 24                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| PUBBLICAZIONE N. 25                                      | 0   | 0   | 0   | 0  | 0                                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b> | Alcune pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona o molto buona, altre discreta o marginale. Spesso il numero di autori è elevato. |   |   |  |                                  |

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | Pierluigi Sacco     |
| <b>CANDIDATO</b>   | Andrea Mazzocchetti |

| <b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>        | <b>VOTO CRITERIO A</b>                                      | <b>VOTO CRITERIO B</b> | <b>VOTO CRITERIO C</b>  |
|--|---|------------------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità             | grado di responsabilità |
| <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>               | <b>0</b>                |
| <b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b> |   |                        |                         |

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Andrea Mazzocchetti

|   | PUNTEGGIO       | PUNTEGGIO | VOTO               | VOTO RAPPORTATO |
|---|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| TITOLI E CURRICULUM   | min 10 - MAX 40 | 25        | 17                 | 17.00           |
| PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA  | min 0 - MAX 15  | 15        | 13                 | 8.13            |
| VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE  | min 45 - MAX 75 | 60        | 170                | 35.42           |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO | min 0 - MAX 15  | 0         | 0                  | 0.00            |
| <b>SOMMA</b>  |                 | 100       | <b>VOTO TOTALE</b> | <b>60.55</b>    |

**VALUTAZIONE COLLEGALE****CANDIDATO**

Andrea Mazzocchetti

| VALUTAZIONE TITOLI | VOTO |
|--------------------|------|
| CRITERIO A         | 4    |
| CRITERIO B         | 4    |
| CRITERIO C         | 5    |
| CRITERIO D         | 0    |
| CRITERIO E         | 2    |
| CRITERIO F         | 0    |
| CRITERIO G         | 2    |
| CRITERIO H         | 0    |
| CRITERIO I         | 0    |
| CRITERIO J         | 0    |
| TOTALE             | 17   |

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI  
TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato presenta una discreta esperienza formativa e di ricerca, e una esperienza didattica molto buona

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Andrea Mazzocchetti

| VALUTAZIONE<br>PRODUZIONE<br>SCIENTIFICA<br>COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A         | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | CRITERIO D |
|---|-------------------------|-----------------|-----------------|------------|
|   | Consistenza complessiva | Intensità       | Continuità      | Qualità    |
| <b>13</b>   | 6                       | 2               | 1               | 4          |

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA  
ESPRESSO ANCHE SULLA  
SCORTA DEI VALORI  
INDICATI DAL  
CANDIDATO

La produzione scientifica complessiva è apprezzabile per intensità, modesta per continuità buona per qualità, e ottima per consistenza complessiva.

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Andrea Mazzocchetti

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE | VOTO CRITERIO A  | VOTO CRITERIO B   | VOTO CRITERIO C   | VOTO CRITERIO D  | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI |
|--|--|---|---|--|---------------------------|
|  | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | 170                       |
| PUBBLICAZIONE N. 01                            | 5  | 6   | 5   | 2  | 18                        |
| PUBBLICAZIONE N. 02                            | 4  | 5   | 5   | 2  | 16                        |
| PUBBLICAZIONE N. 03                            | 3  | 5   | 2   | 2  | 12                        |
| PUBBLICAZIONE N. 04                            | 3  | 3   | 4   | 3  | 13                        |
| PUBBLICAZIONE N. 05                            | 3  | 3   | 2   | 3  | 11                        |
| PUBBLICAZIONE N. 06                            | 4  | 5   | 5   | 3  | 17                        |
| PUBBLICAZIONE N. 07                            | 5  | 3   | 5   | 4  | 17                        |
| PUBBLICAZIONE N. 08                            | 4  | 6   | 3   | 3  | 16                        |
| PUBBLICAZIONE N. 09                            | 4  | 6   | 3   | 3  | 16                        |
| PUBBLICAZIONE N. 10                            | 3  | 4   | 2   | 1  | 10                        |
| PUBBLICAZIONE N. 11                            | 2  | 4   | 1   | 2  | 9                         |
| PUBBLICAZIONE N. 12                            | 2  | 6   | 1   | 6  | 15                        |
| PUBBLICAZIONE N. 13                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 14                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 15                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 16                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 17                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 18                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 19                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 20                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 21                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 22                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 23                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 24                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N. 25                            | 0  | 0   | 0   | 0  | 0                         |

Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale di qualità variabile, da molto buona a discreta, a modesta. In molti casi il numero di autori è elevato.

EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Andrea Mazzocchetti

| VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO | VOTO CRITERIO A   | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C         |
|--|---|-----------------|-------------------------|
|  | congruenza della complessiva attività clinica/professionale | continuità      | grado di responsabilità |
| 0  | 0   | 0               | 0                       |

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Francesco Aiello</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott. Luca Bortolotti</b>  |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                  |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott. Luca Bortolotti</b>     |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                     |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                              |
|--------------------|------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Pierluigi Sacco</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott. Luca Bortolotti</b> |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                 |

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

VALUTAZIONE COLLEGIALE

|           |                              |
|-----------|------------------------------|
| CANDIDATO | <b>Dott. Luca Bortolotti</b> |
| GIUDIZIO  | <b>Buono</b>                 |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Francesco Aiello</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott.ssa Tania Masi</b>    |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                  |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott.ssa Tania Masi</b>       |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                     |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                              |
|--------------------|------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Pierluigi Sacco</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott.ssa Tania Masi</b>   |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                 |

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

VALUTAZIONE COLLEGIALE

|           |                            |
|-----------|----------------------------|
| CANDIDATO | <b>Dott.ssa Tania Masi</b> |
| GIUDIZIO  | <b>Buono</b>               |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Francesco Aiello</b>    |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott. Andrea Mazzocchetti</b> |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                     |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Leonardo Boncinelli</b> |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott. Andrea Mazzocchetti</b> |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                     |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| <b>COMMISSARIO</b> | <b>Prof. Pierluigi Sacco</b>     |
| <b>CANDIDATO</b>   | <b>Dott. Andrea Mazzocchetti</b> |
| <b>GIUDIZIO</b>    | <b>Buono</b>                     |

**ALL. C) AL VERBALE N.3**

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

VALUTAZIONE COLLEGALE

|           |                                  |
|-----------|----------------------------------|
| CANDIDATO | <b>Dott. Andrea Mazzocchetti</b> |
| GIUDIZIO  | <b>Buono</b>                     |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

## **RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 934 del 15/4/2024 composta dai:

Prof. Francesco Aiello dell'Università degli Studi della Calabria;  
Prof. Leonardo Boncinelli dell'Università degli Studi di Firenze;  
Prof. Pierluigi Sacco dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

si riunisce in via telematica il giorno 30/08/2024 alle ore 18.30 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 18/06/2024, 15/07/2024 e 30/08/2024 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Francesco Aiello\_ account e-mail \_francesco.aiello@unical.it\_

Prof. Leonardo Boncinelli\_\_ account e-mail \_leonardo.boncinelli@unifi.it\_

Prof. Pierluigi Sacco\_ account e-mail \_\_pierluigi.sacco@unich.it\_

iniziando i lavori in data 18/06/2024 e concludendo i lavori in data 30/08/2024.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Pierluigi Sacco e al Prof. Leonardo Boncinelli e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 1/08/2024. Tale termine è stato prorogato, su richiesta dei Commissari, con DR n. 1443/2024, prot. N. 53758 del 9/07/2024, che ha fissato il nuovo termine al 15/10/2024.

La Commissione ha, quindi, provveduto a prendere atto del punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento (rif. Mod. allegato al Bando), predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 15/07/2024, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura.

Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati.

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato D al verbale n. 2). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 30/08/2024 alle ore 14, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) dott. Luca Bortolotti
- 2) dott.ssa Tania Masi
- 3) dott. Andrea Mazzocchetti

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera

Successivamente sono state redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, verificato l'attribuzione di un punteggio che supera il limite minimo del punteggio di idoneità stabilito dal Dipartimento (rif.to: Mod. 1 del bando), all'unanimità ha formato, come segue, la graduatoria:

dott.ssa Tania Masi  
dott. Luca Bortolotti  
dott. Andrea Mazzocchetti

e designato la dott.ssa Tania Masi vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di Economia Aziendale, settore concorsuale 13/A2, settore scientifico-disciplinare SECS-P/02.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori alle ore 18.50 del 30/08/2024.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Pierluigi Sacco (Presidente)

Prof. Francesco Aiello (Commissario)

Prof. Leonardo Boncinelli (Segretario)firmato digitalmente



| <b>CANDIDATI</b>   | Luca Bortolotti  | Tania Masi   | Andrea Mazzocchetti  | Inserire nominativo candidato  | Inserire nominativo candidato  | Inserire nominativo candidato  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  | <b>VOTO RAPPORTATO<br/>(inserire dato allegato<br/>B collegiale)</b> |
| VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM  | 15.50  | 19.00  | 17.00  |  |  |  |
| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA   | 10.00  | 10.00  | 8.13   |  |  |  |
| VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE  | 36.25  | 34.38  | 35.42  |  |  |  |
| ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENRTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO | 0.00   | 0.00   | 0.00   |  |  |  |
|  | <b>61.75</b>   | <b>63.38</b>   | <b>60.55</b>   | <b>0.00</b>  | <b>0.00</b>  | <b>0.00</b>  |

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2 - S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIERLUIGI SACCO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 – A2- S.S.D.: SECS – P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/6/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/6/2023) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PIERLUIGI.SACCO@UNICH.IT, ALLA RIUNIONE RELATIVA ALLA RELAZIONE FINALE PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. LEONARDO BONCINELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE

\_\_\_\_\_ 

DATA 9/9/2024

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO- AI SENSI DELL'ART.24CO.3LETT.B)DELLALEGGE30 DICEMBRE 2010, N. 240- S.C.: 13- A2- S.S.D.: SECS- P/02- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728- DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023)**

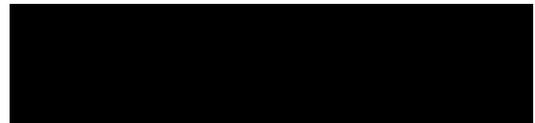
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Aiello MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [francesco.aiello@unical.it](mailto:francesco.aiello@unical.it) ALLA RIUNIONE RELATIVA ALLA RELAZIONE FINALE PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Prof. Leonardo Boncinelli, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

10 settembre 2024



**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 - A2 - S.S.D.: SECS - P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).**

**VERBALE N. 2**  
**(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum**  
**e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. \_934/2024-prot. n. 43728 del 27/6/23 composta dai:

Prof. Francesco Aiello dell'Università degli Studi della Calabria;  
Prof. Leonardo Boncinelli dell'Università degli Studi di Firenze;  
Prof. Pierluigi Sacco dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 15/7/2024 alle ore 14, mediate piattaforma Zoom.

La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, come pubblicato nella sezione del sito "concorsi Gelmini, si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Zoom in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono sulla piattaforma Zoom, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Aiello\_ account e-mail \_francesco.aiello@unical.it\_

Prof. Leonardo Boncinelli\_\_ account e-mail \_leonardo.boncinelli@unifi.it\_

Prof. Pierluigi Sacco\_ account e-mail \_\_pierluigi.sacco@unich.it\_

Il Presidente si trova presso: la sua abitazione; la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di rapporti di collaborazione che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi
- Creazione link piattaforma teams per colloquio

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data 5/7/2024 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 18/6/2024 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le domande, ivi compreso il relativo perfezionamento nei termini stabiliti dal bando.

La Commissione rileva dalla predetta comunicazione che non sono presenti candidati stranieri e che pertanto non sarà necessario procedere all'accertamento della conoscenza della lingua italiana.

Di seguito l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda e che non sono stati esclusi a seguito di istruttoria degli uffici per tardività della domanda o mancato perfezionamento della stessa:

- Bortolotti Luca
- Masi Tania
- Mazzocchetti Andrea
- Savioli Marco
- Stimolo Marco

Ciascun Commissario, presa visione dei dati anagrafici riguardanti i singoli candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati, ed, inoltre, dell'assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

Successivamente la Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che tutti i candidati rispondono ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione caricata (uploaded) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per tutti i candidati, verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a 12), dichiarando nel merito che ciascun candidato ha rispettato il limite predetto.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del 18/6/2024, rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La Commissione rammenta, altresì, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione ha stabilito che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa che nessuno dei commissari ha pubblicazione in comune con nessuno dei candidati.

**La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione prima riunione procede alla valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico espresso** da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione, al fine dell'espressione del su indicato giudizio, dichiara di prendere in esame la domanda formulata dal candidato, ed in particolare il curriculum, l'elenco dei titoli, le pubblicazioni come indicate nell'elenco allegato alla domanda nonché la produzione scientifica complessiva.

La documentazione oggetto di valutazione è allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale come di seguito indicata:

- Allegato A) curriculum e/o elenco titoli

- Allegato B) pubblicazione presentate dal candidato come indicate nel relativo elenco
- Allegato C) elenco riferito alla produzione scientifica complessiva

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico reso mediante l'allegato D – giudizi analitici (sia individuali che collegiali).

Al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione, la Commissione rileva che il numero dei candidati ammessi alla valutazione risulta inferiore a sei unità.

Terminata la valutazione preliminare, operata la comparazione tra i candidati sulla base dei giudizi collegiali espressi, la Commissione individua i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi al colloquio come indicato nel bando di concorso:

- Bortolotti Luca
- Masi Tania
- Mazzocchetti Andrea
- Savioli Marco
- Stimolo Marco

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione, mediante pubblicazione dell'elenco degli ammessi e unitamente ai motivati giudizi analitici sull'albo ufficiale on line di Ateneo e contestualmente inseriti nel sito dell'Ateneo.

La Commissione procede infine alla creazione della "riunione teams" per l'espletamento del colloquio, con l'apposito link di seguito indicato:

[https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting\\_NDE3MDFIZDctMTBkOC00OWJlLWlONiDQtmjA5ZTdjZjU4ODBk%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%2235765101-f17d-4c17-abb7-649d48c61d88%22%7d](https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting_NDE3MDFIZDctMTBkOC00OWJlLWlONiDQtmjA5ZTdjZjU4ODBk%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%2235765101-f17d-4c17-abb7-649d48c61d88%22%7d)

Alle ore 16.30 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno ...30 agosto 2024... alle ore 14.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Aiello



Prof. Leonardo Boncinelli

Prof. Pierluigi Sacco

Allegato D

Candidato Luca Bortolotti:

Giudizio del prof. Francesco Aiello

Il candidato Luca Bortolotti ha un PhD in Development Economics presso l'Università di Trento nel 2019. Ha avuto assegni di ricerca: dal 2019 al 2020 presso l'Università di Firenze, dal 2020 al 2023 presso l'Università di Torino. Dal 2023 ad oggi è RTD-A presso l'Università di Bologna.

Ha una discreta esperienza didattica in corsi universitari.

Presenta 6 articoli per la valutazione, tutti di classe A, pubblicati in riviste internazionali di livello molto buono, più la tesi di dottorato, 4 articoli pubblicati in libri collettanei e un capitolo in una monografia.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è sostenuta.

La partecipazione a gruppi di ricerca è significativa. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, per qualificazione scientifica e congruenza col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Leonardo Boncinelli

Il candidato Luca Bortolotti ha ottenuto nel 2019 un PhD in Development Economics presso l'Università di Trento, e ha usufruito di vari assegni di ricerca: dal 2019 al 2020 presso l'Università di Firenze, dal 2020 al 2023 presso l'Università di Torino. Dallo stesso anno è RTD-A presso l'Università di Bologna.

L'esperienza didattica in corsi universitari è discreta.

Presenta 6 articoli per la valutazione di classe A, la cui collocazione editoriale in riviste internazionali è di livello molto buono, più la tesi di dottorato, 4 articoli pubblicati in libri collettanei e un capitolo in una monografia.

Ha partecipato come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari.

Ha partecipato a gruppi di ricerca e svolto attività istituzionali.

Nel complesso, si ritiene che il profilo del candidato assuma una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, alla luce dei suoi titoli scientifici e della congruenza della sua attività didattica e di ricerca col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Pierluigi Sacco

Il dottor Luca Bortolotti ha un dottorato in economia dello sviluppo presso l'Università di Trento conseguito nel 2019. E' stato titolare di vari assegni di ricerca: dal 2019 al 2020 presso l'Università di Firenze, dal 2020 al 2023 presso l'Università di Torino. Inoltre, dal 2023 ad oggi è RTD-A presso l'Università di Bologna.

L'esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi di laurea triennali che magistrali, è significativa.

Presenta 6 articoli per la valutazione, tutti di classe A, con una collocazione editoriale in riviste internazionali di livello molto buono, più la tesi di dottorato, 4 articoli pubblicati in libri collettanei e un capitolo in una monografia.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è significativa, così come la sua partecipazione a gruppi di ricerca. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, tenendo conto del grado di maturità scientifica manifestato dai suoi titoli, nonché della congruenza della sua attività scientifica e didattica col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio collegiale

Il candidato Luca Bortolotti ha ottenuto nel 2019 un PhD in Development Economics presso l'Università di Trento, e ha usufruito di vari assegni di ricerca: dal 2019 al 2020 presso l'Università di Firenze, dal 2020 al 2023 presso l'Università di Torino. Dallo stesso anno è RTD-A presso l'Università di Bologna.

Ha una discreta esperienza didattica in corsi universitari.

Presenta 6 articoli per la valutazione di classe A, la cui collocazione editoriale in riviste internazionali è di livello molto buono, più la tesi di dottorato, 4 articoli pubblicati in libri collettanei e un capitolo in una monografia.

Ha partecipato come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari.

Ha partecipato a gruppi di ricerca e svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, sia per qualificazione scientifica e che per congruenza delle attività e dei titoli col gruppo scientifico disciplinare. Il giudizio è ottimo.

Candidata Tania Masi

Giudizio del prof. Francesco Aiello

La candidata ha ottenuto un PhD in Economics and Management presso l'Università di Verona nel 2017. Ha avuto un assegno di ricerca presso l'Università Milano-Bicocca dal 2017 al 2021. Dal 2021 a oggi è RTD-A presso l'Università Gabriele d'Annunzio di Chieti-Pescara.

Ha una buona esperienza didattica in corsi universitari, a livello undergraduate e graduate. La candidata ha usufruito di un congedo di maternità.

Presenta 6 articoli per la valutazione, di cui 5 di classe A e 1 accreditata pubblicati in riviste internazionali di livello molto buono, più la tesi di dottorato e un manoscritto.

Ha partecipato come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari.

Ha partecipato a gruppi di ricerca e svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo della candidata assume una posizione di rilievo all'interno della valutazione comparativa, per qualificazione scientifica e congruenza col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Leonardo Boncinelli

La candidata Tania Masi ha ottenuto nel 2017 un PhD in Economics and Management presso l'Università di Verona, e ha ottenuto un assegno di ricerca presso l'Università Milano-Bicocca dal 2017 al 2021. Dal 2021 a oggi è RTD-A presso l'Università Gabriele d'Annunzio di Chieti-Pescara. Ha una buona esperienza didattica in corsi universitari, sia a livello di corsi di laurea triennali che magistrali. La candidata ha usufruito di un congedo di maternità.

Presenta 6 articoli per la valutazione, di cui 5 di classe A e 1 accreditato, più la tesi di dottorato e un manoscritto. La collocazione editoriale è di livello molto buono, su riviste internazionali.

La candidata ha una significativa attività di relatore in conferenze e seminari.

La candidata ha una apprezzabile attività nell'ambito di gruppi di ricerca e ha svolto attività istituzionali.

Nel complesso, si ritiene che il profilo della candidata assuma una posizione di rilievo nell'ambito della valutazione comparativa, alla luce dei suoi titoli scientifici e della congruenza della sua attività didattica e di ricerca col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Pierluigi Sacco

La dottoressa Tania Masi ha un dottorato di ricerca in economia e management presso l'Università di Verona, conseguito nel 2017. Ha inoltre svolto attività di ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca con un assegno di ricerca dal 2017 al 2021. E' attualmente (con decorrenza dal 2021) RTD-A presso l'Università Gabriele d'Annunzio di Chieti-Pescara.

L'attività didattica a livello universitario è apprezzabile, con esperienza tanto a livello di corsi triennali che magistrali. La candidata ha usufruito di un congedo di maternità.

I saggi scientifici presentati per la valutazione sono 6, di cui 5 di classe A e 1 accreditato, la cui collocazione editoriale, in riviste internazionali, è da considerarsi molto buona, più la tesi di dottorato e un manoscritto.

La sua attività scientifica nell'ambito di conferenze e seminari è significativa, così come la sua partecipazione a gruppi di ricerca. La candidata ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, la candidata assume una posizione di rilievo all'interno della valutazione comparativa, tenendo conto del grado di maturità scientifica manifestato dai suoi titoli, nonché della congruenza della sua attività scientifica e didattica col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio collegiale

La candidata ha un PhD in Economics and Management presso l'Università di Verona conseguito nel 2017, è stata titolare di un assegno di ricerca presso l'Università Milano-Bicocca dal 2017 al 2021, e dalla stessa data ha una posizione di RTD-A presso l'Università Gabriele d'Annunzio di Chieti-Pescara.

L'esperienza didattica in corsi universitari, a livello undergraduate e graduate, è buona. La candidata ha usufruito di un congedo di maternità.

Presenta 6 articoli per la valutazione, di cui 5 di classe A e 1 accreditato pubblicati in riviste internazionali di livello molto buono, più la tesi di dottorato e un manoscritto.

La partecipazione come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari è buona.

La candidata ha anche una significativa partecipazione a gruppi di ricerca e ha svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo della candidata assume una posizione di rilievo all'interno della valutazione comparativa, sia per qualificazione scientifica e che per congruenza delle attività e dei titoli col gruppo scientifico disciplinare. Il giudizio è molto buono.

## Candidato Andrea Mazzocchetti

Giudizio del prof. Francesco Aiello

Il candidato ha ottenuto un PhD in Mechanical, Energetical and Management Engineering presso l'Università di Genova nel 2017. Ha avuto assegni di ricerca: dal 2017 al 2019 presso l'Università di Genova, dal 2020 al 2021 presso l'Università Ca' Foscari di Venezia. Dal 2019 al 2020 è stato RTD-A presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria. Dal 2022 a oggi è RTD-A presso l'Università Ca' Foscari di Venezia.

Ha una discreta esperienza didattica in corsi universitari.

Presenta 8 articoli per la valutazione, di cui 5 di classe A e 3 in riviste accreditate pubblicati in riviste internazionali di buon livello, più 1 capitolo in un libro collettaneo, la tesi di dottorato e due manoscritti.

Ha partecipato come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari.

Ha partecipato a gruppi di ricerca e svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, per qualificazione scientifica e congruenza col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Leonardo Boncinelli

Il candidato Andrea Mazzocchetti ha ottenuto nel 2017 un PhD in Mechanical, Energetical and Management Engineering presso l'Università di Genova, e ha usufruito di vari assegni di ricerca: dal 2017 al 2019 presso l'Università di Genova, dal 2020 al 2021 presso l'Università Ca' Foscari di Venezia. Dal 2019 al 2020 è stato RTD-A presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria. Dal 2022 a oggi è RTD-A presso l'Università Ca' Foscari di Venezia.

L'esperienza didattica in corsi universitari è discreta.

Presenta per la valutazione 8 articoli, di cui 5 di classe A e 3 in riviste accreditate pubblicati in riviste internazionali con una buona collocazione editoriale, più 1 capitolo in un libro collettaneo, la tesi di dottorato e due manoscritti.

Ha partecipato come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari.

Ha partecipato a gruppi di ricerca e svolto attività istituzionali.

Nel complesso, si ritiene che il profilo del candidato assuma una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, alla luce dei suoi titoli scientifici e della congruenza della sua attività didattica e di ricerca col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Pierluigi Sacco

Il dottor Andrea Mazzocchetti ha un dottorato in ingegneria meccanica, energetica e gestionale presso l'Università di Genova, conseguito nel 2017. E' stato titolare di vari assegni di ricerca: dal 2017 al 2019 presso l'Università di Genova, dal 2020 al 2021 presso l'Università Ca' Foscari di Venezia. Inoltre, dal 2019 al 2020 è stato RTD-A presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria e dal 2022 a oggi è RTD-A presso l'Università Ca' Foscari di Venezia.

L'esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi di laurea triennali che magistrali, è apprezzabile.

Presenta 8 articoli per la valutazione, di cui 5 di classe A e 3 in riviste accreditate la cui collocazione editoriale in riviste internazionali è di buon livello, più 1 capitolo in un libro collettaneo, la tesi di dottorato e due manoscritti.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è significativa, così come la sua partecipazione a gruppi di ricerca. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, tenendo conto del grado di maturità scientifica manifestato dai suoi titoli, nonché della congruenza della sua attività scientifica e didattica col gruppo scientifico disciplinare.

#### Giudizio collegiale

Il candidato ha ottenuto un PhD in Mechanical, Energetical and Management Engineering presso l'Università di Genova nel 2017. Ha avuto assegni di ricerca: dal 2017 al 2019 presso l'Università di Genova, dal 2020 al 2021 presso l'Università Ca' Foscari di Venezia. Dal 2019 al 2020 è stato RTD-A presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria. Dal 2022 a oggi è RTD-A presso l'Università Ca' Foscari di Venezia.

L'esperienza didattica in corsi universitari è discreta.

Presenta 8 articoli per la valutazione, di cui 5 di classe A e 3 in riviste accreditate pubblicati in riviste internazionali con una collocazione editoriale di buon livello, più 1 capitolo in un libro collettaneo, la tesi di dottorato e due manoscritti.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è significativa, così come la sua partecipazione a gruppi di ricerca. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, sia per qualificazione scientifica e che per congruenza delle attività e dei titoli col gruppo scientifico disciplinare. Il giudizio è buono.

#### Candidato Marco Savioli

##### Giudizio del prof. Francesco Aiello

Il candidato ha ottenuto un PhD in Economics presso l'Università di Siena nel 2014. Ha avuto assegni di ricerca: dal 2007 al 2008 presso l'Università di Bologna, dal 2008 al 2010 presso l'Università di Siena, dal 2014 al 2016 presso l'Università di Bologna. Dal 2017 al 2022 è stato RTD-A presso l'Università del Salento. Dal 2022 ad oggi è RTD-B presso l'Università del Salento.

Ha una buona esperienza didattica in corsi universitari, a livello undergraduate e graduate.

Presenta 12 articoli per la valutazione, di cui 10 di classe A e 2 accreditati pubblicati in riviste internazionali per lo più di livello più che buono.

Ha partecipato come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari.

Ha partecipato a gruppi di ricerca e svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, per qualificazione scientifica e congruenza col gruppo scientifico disciplinare.

##### Giudizio del prof. Leonardo Boncinelli

Il candidato Marco Savioli ha ottenuto un PhD in Economics presso l'Università di Siena nel 2014, e ha avuto vari assegni di ricerca: dal 2007 al 2008 presso l'Università di Bologna, dal 2008 al 2010 presso l'Università di Siena, e ancora dal 2014 al 2016 presso l'Università di Bologna. Dal 2017 al 2022 ha ricoperto una posizione di RTD-A presso l'Università del Salento, dove dal 2022 ad oggi ha una posizione di RTD-B.

Il candidato ha una buona esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi triennali che magistrali.

Presenta 12 articoli per la valutazione, di cui 10 di classe A e 2 accreditati in riviste internazionali, la cui collocazione editoriale è complessivamente più che buona.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è sostenuta.

La partecipazione a gruppi di ricerca è significativa. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, si ritiene che il profilo del candidato assuma una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, alla luce dei suoi titoli scientifici e della congruenza della sua attività didattica e di ricerca col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Pierluigi Sacco

Il dottor Marco Savioli ha un dottorato di ricerca in economia presso l'Università di Siena, conseguito nel 2014. E' stato titolare di vari assegni di ricerca: dal 2007 al 2008 presso l'Università di Bologna, dal 2008 al 2010 presso l'Università di Siena, e dal 2014 al 2016 di nuovo presso l'Università di Bologna. Inoltre, dal 2017 al 2022 è stato RTD-A presso l'Università del Salento, e dallo stesso anno ad oggi è RTD-B presso lo stesso Ateneo.

L'esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi di laurea triennali che magistrali, è significativa.

Presenta 12 articoli per la valutazione, di cui 10 di classe A e 2 accreditati in riviste internazionali, con una collocazione editoriale di livello più che buono nel complesso.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è significativa, così come la sua partecipazione a gruppi di ricerca. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, tenendo conto del grado di maturità scientifica manifestato dai suoi titoli, nonché della congruenza della sua attività scientifica e didattica col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio collegiale

Il candidato ha conseguito nel 2014 un PhD in Economics, presso l'Università di Siena, è stato inoltre titolare dei seguenti assegni di ricerca: dal 2007 al 2008 presso l'Università di Bologna, dal 2008 al 2010 presso l'Università di Siena, dal 2014 al 2016 presso l'Università di Bologna. Dal 2017 al 2022 è stato RTD-A presso l'Università del Salento, dove dalla stessa data è RTD-B.

L'esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi di laurea triennali che magistrali, è buona.

Presenta 12 articoli per la valutazione, di cui 10 di classe A e 2 accreditati in riviste internazionali, la cui collocazione editoriale è da valutarsi nel complesso più che buona.

La partecipazione come relatore in conferenze e seminari è buona.

Il candidato ha inoltre una significativa partecipazione a gruppi di ricerca e ha svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di particolare rilievo all'interno della valutazione comparativa, sia per qualificazione scientifica e che per congruenza delle attività e dei titoli col gruppo scientifico disciplinare. Il giudizio è ottimo.

Candidato Marco Stimolo

Giudizio del prof. Francesco Aiello

Il candidato ha ottenuto un PhD in Philosophy and Politics presso l'Università di Napoli "l'Orientale" nel 2010, e un PhD in Analisi Economica, Giuridica e Statistica delle Politiche dei Mercati e delle Imprese presso l'Università di Salerno nel 2017. Ha avuto assegni di ricerca: dal 2014 al 2015 presso l'Università di Napoli "Federico II", dal 2019 al 2022 presso l'Università della Campania "Luigi Vanvitelli", per il 2022 presso l'Università di Siena. Dal 2022 ad oggi è RTD-A presso l'Università Politecnica delle Marche.

Ha una buona esperienza didattica in corsi universitari, a livello undergraduate e graduate.

Presenta 9 articoli per la valutazione, di cui 4 di classe A e 5 in riviste accreditate, pubblicati in riviste internazionali di livello complessivamente buono, più la tesi di dottorato e due manoscritti.

Ha partecipato come relatore in numerose occasioni a conferenze e seminari.

Ha partecipato a gruppi di ricerca e svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, per qualificazione scientifica e congruenza col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Leonardo Boncinelli

Il candidato Marco Stimolo ha ottenuto un PhD in Philosophy and Politics presso l'Università di Napoli "l'Orientale" nel 2010, e un PhD in Analisi Economica, Giuridica e Statistica delle Politiche dei Mercati e delle Imprese presso l'Università di Salerno nel 2017. Il candidato ha usufruito di vari assegni di ricerca: dal 2014 al 2015 presso l'Università di Napoli "Federico II", dal 2019 al 2022 presso l'Università della Campania "Luigi Vanvitelli", per il 2022 presso l'Università di Siena. Dallo stesso anno ricopre una posizione di RTD-A presso l'Università Politecnica delle Marche.

Il candidato ha una buona esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi triennali che magistrali.

Presenta 9 articoli per la valutazione, 4 dei quali di classe A e 5 pubblicati in riviste accreditate, la cui collocazione editoriale in riviste internazionali è di livello complessivamente buono, più la tesi di dottorato e due manoscritti.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è sostenuta.

La partecipazione a gruppi di ricerca è significativa. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, si ritiene che il profilo del candidato assuma una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, alla luce dei suoi titoli scientifici e della congruenza della sua attività didattica e di ricerca col gruppo scientifico disciplinare.

Giudizio del prof. Pierluigi Sacco

Il dottor Marco Stimolo ha un dottorato di ricerca in filosofia e politica presso l'Università di Napoli "l'Orientale" conseguito nel 2010, e un dottorato di ricerca in analisi economica, giuridica e statistica delle politiche dei mercati e delle imprese conseguito presso l'Università di Salerno nel 2017. E' stato titolare di vari assegni di ricerca: dal 2014 al 2015 presso l'Università di Napoli "Federico II", dal 2019 al 2022 presso l'Università della Campania "Luigi Vanvitelli", per il 2022 presso l'Università di Siena. Inoltre, dal 2022 ricopre una posizione di RTD-A presso l'Università Politecnica delle Marche.

L'esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi di laurea triennali che magistrali, è significativa.

Presenta 9 articoli per la valutazione, di cui 4 di classe A e 5 pubblicati in riviste accreditate, con una collocazione editoriale in riviste internazionali complessivamente di buon livello, più la tesi di dottorato e due manoscritti.

L'attività di relatore in conferenze e seminari è significativa, così come la sua partecipazione a gruppi di ricerca. Il candidato ha inoltre svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, tenendo conto del grado di maturità scientifica manifestato dai suoi titoli, nonché della congruenza della sua attività scientifica e didattica col gruppo scientifico disciplinare.

#### Giudizio collegiale

Il candidato Marco Stimolo ha ottenuto un PhD in Philosophy and Politics presso l'Università di Napoli "l'Orientale" nel 2010, e un PhD in Analisi Economica, Giuridica e Statistica delle Politiche dei Mercati e delle Imprese presso l'Università di Salerno nel 2017. Il candidato ha usufruito di vari assegni di ricerca: dal 2014 al 2015 presso l'Università di Napoli "Federico II", dal 2019 al 2022 presso l'Università della Campania "Luigi Vanvitelli", per il 2022 presso l'Università di Siena. Dallo stesso anno ricopre una posizione di RTD-A presso l'Università Politecnica delle Marche.

L'esperienza didattica in corsi universitari, tanto a livello di corsi di laurea triennali che magistrali, è buona.

Presenta 9 articoli per la valutazione, di cui 4 di classe A e 5 pubblicati in riviste accreditate, con una collocazione editoriale in riviste internazionali di livello complessivamente buono.

La partecipazione come relatore in conferenze e seminari è buona.

Il candidato ha inoltre una significativa partecipazione a gruppi di ricerca e ha svolto attività istituzionali.

Nel complesso, il profilo del candidato assume una posizione di qualche rilievo all'interno della valutazione comparativa, sia per qualificazione scientifica e che per congruenza delle attività e dei titoli col gruppo scientifico disciplinare. Il giudizio è buono.

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 - A2- S.S.D.: SECS - P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/6/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/6/2023).

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIERLUIGI SACCO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13 - A2- S.S.D.: SECS - P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/6/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/6/2023) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA E A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PIERLUIGI.SACCO@UNICH.IT, ALLA SECONDA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. LEONARDO BONCINELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



28/08/2024

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO- AI SENSI DELL'ART.24CO.3LETT.B)DELLALEGGE30 DICEMBRE 2010, N. 240- S.C.: 13- A2- S.S.D.: SECS- P/02- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia Aziendale (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728- DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023)**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Aiello MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [francesco.aiello@unical.it](mailto:francesco.aiello@unical.it) ALLA SECONDA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Prof. Leonardo Boncinelli, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

10 settembre 2024

