

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11/E1 – PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA SSD M-PSI/03 – PSICOMETRIA (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-01 Psicologia generale, neuropsicologia e neuroscienze cognitive, psicomatria- SSD PSIC-01/C Psicomatria)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1843/2023 Prot.85723 del 30/11/2023 e ricostituita con D.R. n.1544/2024 Prot.n.59738 del 26/07/2024, composta dai:

Prof.ssa Rosalba ROSATO dell'Università degli Studi di Torino
Prof. ssa Caterina PRIMI dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. ssa Michela BALSAMO dell'Università degli Studi "G.d'Annunzio"Chieti-Pescara

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 14/10/2024 alle ore 09:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ssa Rosalba ROSATO account Teams rosalba.rosato@unito.it
Prof. ssa Caterina PRIMI account Teams caterina.primi@unifi.it
Prof. ssa Michela BALSAMO account Teams michela.balsamo@unich.it

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams, in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. ssa Rosalba ROSATO account e-mail rosalba.rosato@unito.it
Prof. ssa Caterina PRIMI account e-mail caterina.primi@unifi.it
Prof.ssa Michela BALSAMO account e-mail michela.balsamo@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Caterina Primi e della Segretaria Prof.ssa Michela Balsamo, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso abitazione, lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La Presidente e la Segretaria accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma Teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. D.R. n. 919/2023 Prot. n. 43728 - del 27/06//2023 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.60658 del 30/07/2024; con la trasmissione della predetta nota, e del D.R. di nomina, e con mail in data 28/08/2024, da parte del Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatore, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande da valutare è pari a **8**, in quanto uno stesso candidato ha presentato due domande completandone e perfezionandone solo una, con nota prot.24270 del 25/03/2024 e nota prot. n. 64140 del 19/08/2024, due candidati hanno rinunciato alla procedura concorsuale e con note prott.60504 e 60506 in data 30/07/2024 si è proceduto all'esclusione di due candidati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato quanto stabilito nel D.R. di ricostituzione n. 1544/2024-prot. n. Prot.n.59738 del 26/07/2024 (pubblicato sull'Albo online di Ateneo in data 29/07/2024 con atto n.27900) pervenuto con nota prot.60658 del 30/07/2024, in particolare all'art.4 del succitato decreto che così recita. "*La Commissione ha a disposizione n. 63 (sessantatré) giorni per insediarsi con il membro subentrante, al termine del periodo di rikusazione. Quanto indicato in applicazione dei principi di efficacia ed efficienza dell'azione amministrativa, rammentato altresì che il periodo della rikusazione non è utile ai fini del computo del termine dei lavori della commissione*" stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 29/10/2024.

Si chiede pertanto al Magnifico Rettore, ai sensi dell'art.13 del Bando, la proroga per la conclusione dei lavori stante il numero elevato di partecipanti alla presente procedura e l'elevata mole di impegni istituzionali dei membri della Commissione.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA ED EVENTUALE INTRODUZIONE DI UN PUNTEGGIO MINIMO AI FINI DELL'UTILE COLLOCAZIONE IN GRADUATORIA DEL CANDIDATO (OVE NON GIA' DISPOSTO DAL DIPARTIMENTO) NONCHE' DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENE0 PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO;

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERA' ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARA' RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2;

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

Nel caso in cui il numero dei candidati sia superiore a 6:

in concreto, considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

Nell'ipotesi indicata la commissione procederà ad una valutazione comparativa sulla base dei giudizi espressi.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo

professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore scientifico disciplinare;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.”*

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) “impact factor” totale;
- d) “impact factor” medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la “classificazione” di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; Le posizioni di maggiore rilevanza sono: primo autore, ultimo autore, corresponding author.
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

| |
|--------------------------------|
| COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI |
|--------------------------------|

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: "non si evidenziano neppure elementi minimi";

1 appena sufficiente = inteso come segue: "si rilevano elementi minimi";

2 sufficiente = inteso come segue: "sussistono elementi appena adeguati";

3 discreto = inteso come segue: "sussistono elementi adeguati";

4 buono = inteso come segue: "sussistono elementi rilevanti";

5 ottimo = inteso come segue: "sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti";

6 eccellente = inteso come segue: "sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti".

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

| |
|----------------------------|
| ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO |
|----------------------------|

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri, è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene

valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: "non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua";

1 appena sufficiente = inteso come segue: "esposizione frammentaria e disorganica";

2 sufficiente = inteso come segue: "esposizione non pienamente soddisfacente";

3 discreto = inteso come segue: "esposizione organica e congruente con la domanda";

4 buono = inteso come segue: "esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda";

5 ottimo = inteso come segue: "esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda";

6 eccellente = inteso come segue: "esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti".

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 20
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 10
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 70
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo 0.

La Commissione, preso atto della facoltà di introdurre un punteggio minimo di idoneità (cut off) per l'utile collocazione in graduatoria del candidato, decide di introdurre il punteggio minimo di 70/100.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo: 20

| | |
|---|-------------------------------|
| a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 2 punti per titolo pienamente congruente con il SSD oggetto del presente bando; 0,5 punti per titolo parzialmente congruente con il SSD oggetto del presente bando; 0 punti per titolo non congruente con il SSD oggetto del presente bando. | Fino ad un massimo di punti 2 |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; | Fino ad un massimo di |

| | | |
|----|--|-------------------------------|
| | CRITERIO: 0.5 punti per ogni 1 CFU (o 8 ore a livello universitario (corsi di I o II livello) in Italia o all'estero congruente con il SSD oggetto del presente bando; 1 punto per 2 CFU (o 16 ore) a livello universitario (corsi di I o II livello) in Italia o all'estero congruente con il SSD oggetto del presente bando. | punti 6 |
| c) | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; CRITERIO: 0,5 punti per ogni semestre (periodi cumulabili) di attività di ricerca riconducibile al SSD oggetto del presente bando in qualità di borsista di ricerca presso qualificati istituti o atenei italiani o stranieri; 0,6 punti per ogni semestre (periodi cumulabili) di attività di ricerca riconducibile al SSD oggetto del presente bando in qualità di assegnista di ricerca, RTD-A o RTD-B o RTT presso qualificati istituti o atenei italiani o stranieri. | Fino ad un massimo di punti 5 |
| d) | documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: clinico assistenziale in ambito pubblico | Non Applicabile |
| e) | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non Applicabile |
| f) | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; CRITERIO: 2 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 1 punto per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 0,5 punti per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca internazionale; 0,2 punti per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca nazionale. | Fino ad un massimo di punti 4 |
| g) | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non Applicabile |
| h) | relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; CRITERIO: 0,5 punti per ogni contributo riconducibile al SSD oggetto del presente bando presentato a congressi internazionali; 0,3 punti per ogni contributo riconducibile al SSD oggetto del presente bando presentato a congressi nazionali. | Fino ad un massimo di punti 1 |
| i) | premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; CRITERIO: 0,5 punti per ogni premio/riconoscimento (assegnato da società scientifiche) a livello internazionale riconducibile al SSD oggetto del presente bando; 0,3 punti per ogni premio/riconoscimento (assegnato da società scientifiche) a livello nazionale riconducibile al SSD oggetto del presente bando. | Fino ad un massimo di punti 1 |
| j) | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista | Non Applicabile |
| k) | attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico | Non Applicabile |
| l) | altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia. CRITERIO: 1 punto per ASN I o II fascia nel SC 11/E1. | Fino ad un massimo di punti 1 |

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 10

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| 0 insufficiente = inteso come segue: da 0 a 5 pubblicazioni totali indicizzate su SCOPUS; 2 sufficiente = inteso come segue: da 6 a 12 pubblicazioni totali indicizzate su SCOPUS; 4 buono = inteso come segue: da 13 a 20 pubblicazioni totali indicizzate su SCOPUS; 6 ottimo = inteso come segue: da 21 pubblicazioni in poi totali indicizzate su SCOPUS. |
|--|

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = inteso come segue: media tra 0 e 1,5 pubblicazioni/anno indicizzate su SCOPUS; 2 sufficiente = inteso come segue: media tra 1,6 e 3 pubblicazioni/anno indicizzate su SCOPUS; 4 buono = inteso come segue: media tra 3,1 e 4 pubblicazioni/anno indicizzate su SCOPUS; 6 ottimo = inteso come segue: media di 4,1 pubblicazioni/anno in poi indicizzate su SCOPUS. |
|---|

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = inteso come segue: fino a 2 anni di produzione scientifica indicizzate su SCOPUS; 2 sufficiente = inteso come segue: da 3 a 4 anni continuativi di produzione scientifica indicizzate su SCOPUS; 4 buono = inteso come segue: da 5 a 6 anni continuativi di produzione scientifica indicizzate su SCOPUS; 6 ottimo = inteso come segue: da 7 anni continuativi di produzione scientifica in poi indicizzate su SCOPUS. |
|---|

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi rispetto al SSD oggetto del presente bando; 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati rispetto al SSD oggetto del presente bando; 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti rispetto al SSD oggetto del presente bando; 6 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti rispetto al SSD oggetto del presente bando. |
|--|

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA |
|---|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---|
| | Consistenza complessiva | Intensità | Continuità | Qualità | |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 70

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;

- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

0.1 = non congruente con il SSD oggetto del presente bando

0.5 = parzialmente congruente con il SSD oggetto del presente bando

1 = pienamente congruente con il SSD oggetto del presente bando

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| | Voto criterio A | Voto criterio B | Voto criterio C | Voto criterio D | Voto totale pubblicazioni |
|--|--|--|---|--|---|
| Valutazione pubblicazioni scientifiche | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | 0 |
| Pubblicaz. n. 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | =(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B |
| Pubblicaz. n. 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde

alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es.libro) ovvero di parte della pubblicazione (es.capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

| |
|--|
| SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI |
|--|

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

| |
|---|
| FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE |
|---|

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

| |
|------------------------|
| INDICAZIONI CONCLUSIVE |
|------------------------|

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **16/12/2024** alle ore 9.00 in modalità telematica (via Teams), per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito: <https://www.unich.it/ateneo/bandi-gare-e-concorsi/personale-docente-e-ricercatore/reclutamento/ricercatori> . Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 19/12/2024 alle ore 9:00 mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft Teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:50.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Michela Balsamo (Il Segretario)



Prof. ssa Rosalba Rosato (Il Commissario)

Prof. ssa Caterina Primi (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11/E1 – PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA SSD M-PSI/03 – PSICOMETRIA (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-01 Psicologia generale, neuropsicologia e neuroscienze cognitive, psicomatria- SSD PSIC-01/C Psicomatria)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ROSALBA ROSATO, MEMBRO della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'Art. 24 co. 3 lett B) della L 240/2010, S.C. 11/E1 – PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA SSD M-PSI/03 – PSICOMETRIA attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE – DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA- Cod.Ud'A 2023-111 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA MEDIANTE PIATTAFORMA TEAMS A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: rosalba.rosato@unito.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. SSA MICHELA BALSAMO, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
14/10/2024



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11/E1 – PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA SSD M-PSI/03 – PSICOMETRIA (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-01 Psicologia generale, neuropsicologia e neuroscienze cognitive, psicomatria- SSD PSIC-01/C Psicomatria)- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA CATERINA PRIMI, Presidente della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'Art. 24 co. 3 lett B) della L 240/2010, S.C. 11/E1 – PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA SSD M-PSI/03 – PSICOMETRIA attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE – DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA- Cod.Ud'A 2023-111 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA MEDIANTE PIATTAFORMA TEAMS A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: caterina.primi@unifi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. SSA MICHELA BALSAMO, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
14/10/2024

