

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

VERBALE N. 7
(Valutazione dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 339/2024 prot. n. 13433 del 19/02/2024, composta da:

Prof.ssa Donatella Busso, dell'Università degli Studi di Torino;

Prof. Simone Lazzini, dell'Università di Pisa;

Prof.ssa Stefania Migliori, dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara,

si riunisce al completo per via telematica sulla piattaforma Microsoft Teams, per lo svolgimento delle attività di seguito elencate, il giorno giovedì 26 settembre 2024 alle ore 18:00.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti i commissari, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Donatella Busso, e-mail donatella.busso@unito.it

Prof. Simone Lazzini, e.mail simone.lazzini@unipi.it

Prof. Stefania Migliori e.mail Teams stefania.migliori@unich.it

Il Presidente si trova presso: la propria abitazione e la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Considerato che la commissione:

- in data 31 luglio 2024, alla luce di quanto dichiarato dai candidati aveva deciso di sottoporre alla Divisione 1- Affari Legali di Ateneo la richiesta di un parere in merito alla procedura da seguire per effettuare la valutazione delle pubblicazioni dei due candidati;
- in data 2 agosto 2024 ha ricevuto il parere della Divisione 1 - Affari legali di Ateneo;
- in data 5 agosto 2024 si è riunita per esaminare il contenuto del parere ricevuto dall'ufficio legale e in ossequio a questo, ha chiesto la sospensione della procedura per avviare un sub-procedimento finalizzato a chiarire definitivamente, termini e portata delle autodichiarazioni dei candidati mediante richiesta in forma scritta di chiarimenti ai candidati;
- in data 7 agosto 2024 con Nota Rettorale 63215 viene trasmesso il Decreto Rettorale di concessione della sospensione di lavori della commissione (all. 1);
- in data 19 settembre 2024 con protocollo 0071424 sono stati trasmessi alla Commissione gli esiti del sub-procedimento richiesto;

- in data 23 settembre 2024, collegata telematicamente, la Commissione effettua in modo contestuale una chiamata all'Avvocato Antonio D'Antonio al fine di verificare la sua disponibilità a fissare un appuntamento per un colloquio telefonico;
- in data 25 settembre 2024 dalle ore 18:00 alle ore 19.00 ha svolto un colloquio telefonico con l'avvocato Antonio D'Antonio (Legale dell'Ateneo) per acquisire le sue considerazioni preliminari in merito alla documentazione prodotta dai candidati.

La commissione procede con l'esame approfondito della documentazione pervenuta dai due candidati: prof. Luca Ianni (all. 2) e prof. Antonio D'Andreamatteo (all. 3).

I candidati forniscono una ampia disamina a supporto delle dichiarazioni che hanno rilasciato in fase di compilazione della domanda.

La commissione termina i lavori e si riconvoca lunedì 30 settembre alle ore 21:00 per ottemperare alle ulteriori attività della procedura.

La seduta è tolta alle ore 19:40

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Donatella Busso (Presidente)

Prof.ssa Stefania Migliori

Prof. Simone Lazzini (Segretario) (F.to)



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
CHIETI-PESCARA

DATA E N. DI PROTOCOLLO ATTRIBUITI AUTOMATICAMENTE DAL SISTEMA DI GESTIONE DOCUMENTALE DI ATENEIO

Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 24 co. 6 della L. 240/2010 - S.C. 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE – (D.M. 639/2024: GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE) - presso il Dipartimento di Economia Aziendale - bandita con D.R. 1037/2023 prot. 48707 del 13/07/2023 pubblicato sull'Albo ufficiale on-line di Ateneo in data 14/07/2023 – atto n. 24277 del 13/07/2023 (Cod. Ud'A 2023 - 062) → SOSPENSIONE LAVORI COMMISSIONE GIUDICATRICE

VISTA la L. 09/05/1989, n. 168, istitutiva del Ministero dell'Università e della ricerca scientifica e tecnologica;

VISTA la L. 30/12/2010, n. 240, "Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", e ss.mm.ii.;

VISTO il D.M. n. 855 del 30/10/2015 di rideterminazione dei settori concorsuali, pubblicato in G.U. n. 271 del 20/11/2015;

VISTO il D.L. 09/01/2020, n. 1, convertito, con modificazioni, dalla L. 05/03/2020, n. 12, e, in particolare, l'art. 1 che istituisce il Ministero dell'istruzione e il Ministero dell'università e della ricerca, con conseguente soppressione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

RICHIAMATO lo Statuto dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, emanato con D.R. n. 425 del 14/03/2012 e ss.mm.ii.;

RICHIAMATO il "Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia", emanato con D.R. n. 142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.;

RICHIAMATO il D.R. n. 1037/2023 prot. n. 48707 del 13/07/2023 pubblicato sull'Albo ufficiale on-line di Ateneo in data 14/07/2023 – atto n. 24277 del 13/07/2023 - con il quale è stato emanato il bando per la procedura valutativa per la chiamata, tra le altre, di n. 1 posto di Professore di prima fascia - ai sensi dell'art. 24 co. 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 – S.C. 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE - (D.M. 639/2024: GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE) - presso il Dipartimento di Economia Aziendale;

RICHIAMATO il D.R. n. 339/2024 prot. n. 13433 del 19/02/2023 (pubblicato sull'Albo ufficiale on-line di Ateneo in data 20/02/2024 – atto n. 26245 del 19/02/2024) con il quale sono stati nominati componenti della Commissione giudicatrice della predetta procedura i seguenti docenti: Prof.ssa MIGLIORI Stefania, Prof.ssa BUSSO Donatella e Prof. LAZZINI Simone;

VISTI i seguenti verbali finora trasmessi dalla Commissione giudicatrice: "*Verbale n. 1-Insedimento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione*" (seduta telematica del 22/04/2023) acquisito al Protocollo Generale di Ateneo con prot. n. 39820 del 20/05/2024 (pubblicato sull'Albo ufficiale on line di Ateneo in data 20/05/2024 – atto n. 27315 del 22/04/2023); "*Verbale n. 2-Valutazione dei candidati*" (seduta telematica del 06/06/2024); "*Verbale n. 3-Valutazione dei candidati*" (seduta telematica del 03/07/2024) acquisiti al Protocollo generale di Ateneo con prot. n. 55456 del 15/07/2024;

RICHIAMATO il D.R. 1492/2024 prot. 56530 del 17/07/2024 (pubblicato sull'Albo ufficiale on line in data 17/07/2024 – atto n. 27818 del 17/07/2024) con cui il termine di conclusione dei lavori della Commissione, fissato per il 20/07/2024, è stato prorogato di n. 30 giorni, fino quindi al 19/08/2024;

VISTA l'istanza trasmessa dal Segretario di Commissione, Prof. LAZZINI Simone, acquisita agli atti con prot. n. 62725 del 05/08/2024 avente ad oggetto "*Richiesta di sospensione del procedimento*" con la quale la Commissione chiede la sospensione della procedura al fine di avviare un sub procedimento finalizzato a chiarire definitivamente termini e portata delle autodichiarazioni dei candidati mediante richiesta in forma scritta di chiarimenti ai candidati nel più breve tempo possibile;

PRESO ATTO del parere legale allegato alla predetta istanza, reso dal Responsabile della Divisione 1 – Affari Legali – dell'Ateneo "G. d'Annunzio";

RITENUTO di accogliere, in applicazione dei principi di efficacia ed efficienza, la suddetta istanza per le finalità e le motivazioni rese nel citato parere legale;

DECRETA



Art.1) I lavori della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia - ai sensi dell'art. 24 co. 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 – S.C. 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE - (D.M. 639/2024: GSD 13/ECON-06 - ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE) - presso il Dipartimento di Economia Aziendale, sono sospesi a far data dal 05/08/2024;

Art. 2) il Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatori avrà cura, in ragione del parere reso, di procedere alle richieste istruttorie indicate dalla Commissione, comunicando ai candidati di voler riscontrare le istanze nel termine di 40 giorni decorrenti dalla data di ricezione.

Il termine tiene conto del periodo feriale e della prevista chiusura dell'Ateneo dall'8 al 16 agosto 2024.

I predetti riscontri dovranno con ogni possibile urgenza essere messi a disposizione della Commissione la quale verrà quindi avvertita della ripresa della decorrenza dei termini.

Il presente provvedimento viene registrato ed inserito nella raccolta dei decreti di questo Ateneo, reso pubblico mediante allocazione sul sito web dell'Ateneo e tramite pubblicazione sull'Albo ufficiale on line di Ateneo.

**IL PRORETTORE VICARIO
(Prof. Carmine CATENACCI)**

(Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.P.R. n.445/2000, del D. Lgs. n.82/2005 e norme collegate, il quale sostituisce il testo cartaceo e la firma autografa)

**Al Magnifico Rettore
Università "G.d'Annunzio"
Chieti-Pescara**

e p.c.

**Ai Componenti della
Commissione giudicatrice**

**Prof.ssa Donatella BUSO - Presidente
Prof.ssa Stefania MIGLIORI - Componente
Prof. Simone LAZZINI - Segretario**

**Al Responsabile della Divisione 1
Affari Legali
Avv. Antonio D'ANTONIO**

**Alla Responsabile del Settore Contenziosi e
Cessione del Credito
Dott.ssa Caterina CONTE**

**Al Settore Reclutamento
Personale Docente e Ricercatori**

Oggetto: Chiarimenti Autodichiarazione Candidato Prof. LUCA IANNI – Sub Procedimento Istruttorio su istanza della Commissione giudicatrice del 05/08/2024, prot. n. 62725 del 05/08/2024, nota del 06/08/2024, prot. n. 63218 - procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 24 co.6 della L. 240/2010 – S.C. 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 – ECONOMIA AZIENDALE – presso il Dipartimento di Economia Aziendale – bandita con D.R. 1037/2023 prot. 48707 del 13/07/2023 pubblicato sull'Albo ufficiale on-line di Ateneo in data 14/07/2023 – atto n. 24277 del 13/07/2023 (Cod. Ud'A: 2023 – 062);

Il sottoscritto **IANNI LUCA**, C.F. -omissis-, nato a -omissis- il -omissis- e residente a -omissis- in via -omissis-, patente di guida -omissis-, telefono mobile -omissis-, di cittadinanza ITALIANA, candidato nella procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 24 co.6 della L. 240/2010 – S.C. 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE, S.S.D. SECS-P/07 – ECONOMIA AZIENDALE – presso il Dipartimento di Economia Aziendale – bandita con D.R. 1037/2023 prot. 48707 del 13/07/2023 pubblicato sull'Albo ufficiale on-line di Ateneo in data 14/07/2023 – atto n. 24277 del 13/07/2023 (Cod. Ud'A: 2023 – 062);

in relazione all'istanza della Commissione giudicatrice del 05/08/2024, prot. n. 62725 del 05/08/2024, trasmessa, tramite PEC, al sottoscritto in data 07/08/2024 (con nota del 06/08/2024, prot. n. 63218),

PREMESSO CHE

- alla data della istanza della Commissione giudicatrice richiedente il soccorso istruttorio, non erano identificabili i nominativi dei candidati (incluso il sottoscritto) alla procedura di cui all'oggetto;
- il Prof. Antonio D'Andreamatteo non poteva, conseguentemente, avere conoscenza del sottoscritto quale candidato alla medesima procedura;
- qualsiasi presunzione riguardo al fatto che il sottoscritto potesse essere l'unico altro candidato insieme al Prof. Antonio D'Andreamatteo risulta priva di fondamento in quanto, come previsto dal bando di indizione della procedura valutativa (Art. 3 - "Requisiti di ammissione"), erano ammessi a partecipare come potenziali candidati *«I professori di seconda fascia, già in servizio presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'art. 16 della legge 240/2010 per il settore concorsuale ovvero per uno dei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero, ancora, per settori scientifico disciplinari compresi nelle ipotesi di cui agli artt. 4 e 5 del D.M. 855/2015»*;
- l'Art. 10, c. 2 della L. 22 aprile 1941, n. 633 ("Legge sul Diritto d'Autore") così come aggiornata e modificata dalla L. 30 dicembre 2023, n. 214 recita: *«Le parti indivise si presumono di valore eguale, salvo la prova per iscritto di diverso accordo»*;
- qualsiasi assunto accordo "bonario", anche via e-mail, specie se con indirizzi di posta non istituzionale, non strutturata in termini dichiarativi, e pertanto non avente carattere di solennità, tra soli due (od anche più autori) risulta privo di valenza giuridica, in quanto non formalmente condivisa da tutti gli autori/co-autori con formale dichiarazione espressa e sottoscritta da allegare/presentare all'occorrenza alle pubblicazioni presentate e/o presentabili nelle diverse procedure concorsuali;
- l'assunto accordo "bonario" (di natura e portata informale) di cui sopra non risulta, pertanto, vincolante per le parti (autori/co-autori) in quanto non "cristallizzato" in un documento formale relativo alle pubblicazioni presentate, anche nell'ambito di diverse procedure concorsuali, soprattutto in relazione a quelle che coinvolgono in termini comparativi singoli co-autori;
- ogni documentazione prodotta successivamente all'apertura del sub procedimento istruttorio anche in termini di autocertificazione/autodichiarazione prodotta dagli altri autori/co-autori risulta priva di valenza giuridica in quanto non condivisa e non sottoscritta congiuntamente con il sottoscritto;
- non risultano esistenti altre dichiarazioni relative all'attribuzione di parti (sezioni/paragrafi) relative alle pubblicazioni oggetto del sub procedimento istruttorio. Pertanto, eventuali altre dichiarazioni non condivise con il sottoscritto sono prive di valenza giuridica e non vincolanti tra le parti (autori/co-autori) così come se prodotte fuori termine rispetto alla scadenza prevista dal bando per la presentazione della domanda di partecipazione alla procedura valutativa di cui all'oggetto;
- il candidato Prof. Antonio D'Andreamatteo (ora identificabile come candidato alla procedura in oggetto sulla base della documentazione inoltrata e di cui al sub procedimento istruttorio anche al fine di esercitare il diritto alla difesa, ove necessario) non ha reso e/o presentato alcuna formale dichiarazione riguardo specifiche attribuzioni di parti (sezioni/paragrafi) delle pubblicazioni oggetto di sub-procedimento istruttorio in sede di Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel medesimo settore concorsuale oggetto della procedura in discorso a conferma della mancanza di una

formale ripartizione di parti (sezioni/paragrafi) condivisa da tutti gli autori/co-autori, nonché della assenza di valenza giuridica di presunti e/o definiti accordi informali (tra l'altro solo con alcuni autori);

- la Commissione nazionale giudicatrice nominata per il conferimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) alle funzioni di professore universitario di prima fascia proprio in relazione alle suddette pubblicazioni oggetto del soccorso istruttorio e del sub procedimento istruttorio ha assunto l'apporto individuale del candidato Prof. Antonio D'Andreamatteo in parti uguali rispetto al numero complessivo degli autori, in mancanza, di fatto, di dichiarazioni presentate/rese dal medesimo candidato riguardo una specifica attribuzione di parti (sezioni/paragrafi) delle relative pubblicazioni in discorso.

Pertanto, consapevole che le dichiarazioni mendaci sono punite ai sensi degli artt. 483, 495, 496 del Codice penale e delle leggi speciali in materia,

DICHIARA

- che **l'apporto individuale nelle pubblicazioni** oggetto della istanza della commissione di cui al soccorso istruttorio e sub procedimento istruttorio **è quello esattamente indicato in sede di compilazione della domanda e che quanto attestato corrisponde al vero;**
- che **nessun consenso è stato formalmente espresso e sottoscritto congiuntamente a tutti gli altri autori/co-autori riguardo una specifica ripartizione e relativa attribuzione di parti (sezioni/paragrafi)** delle pubblicazioni oggetto della istanza della commissione di cui al soccorso istruttorio e sub procedimento istruttorio;
- che **nessuna dichiarazione è stata formalmente espressa e sottoscritta congiuntamente a tutti gli altri autori/co-autori riguardo una specifica ripartizione e relativa attribuzione di parti (sezioni/paragrafi)** delle pubblicazioni oggetto della istanza della commissione di cui al soccorso istruttorio e sub procedimento istruttorio;
- che **le pubblicazioni** oggetto della istanza della commissione di cui al soccorso istruttorio e sub procedimento istruttorio sono **il risultato di un lavoro congiunto di tutti gli autori** e che conseguentemente, **l'apporto individuale nelle pubblicazioni oggetto della istanza della commissione risulta paritetico rispetto al numero complessivo degli autori;**
- che **il contributo individuale per le pubblicazioni oggetto del soccorso istruttorio e del sub procedimento istruttorio risulta paritetico rispetto al numero complessivo degli autori/co-autori coerentemente con quanto risulta dalle domande di partecipazione del sottoscritto e del Prof. Antonio D'Andreamatteo, quali co-autori delle pubblicazioni presentate a valutazione, alla procedura per il conferimento della Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) alle funzioni di professore universitario di prima fascia per il medesimo settore concorsuale** oggetto della procedura valutativa in oggetto, **non essendoci alcuna dichiarazione formalmente espressa e sottoscritta da tutti gli autori/co-autori riguardo specifiche attribuzioni di parti** allegata/presentata in riferimento alle pubblicazioni sottoposte a valutazione, **come rilevato dalla medesima Commissione nazionale giudicatrice ASN nei giudizi individuali e collegiale (Allegati "2" e "4").**

A conferma di quanto dichiarato con la presenta si allega:

- **Elenco pubblicazioni Prof. Antonio D'Andreamatteo presentate a valutazione in sede di Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) per le funzioni di professore universitario di prima fascia nel medesimo settore concorsuale oggetto della suddetta procedura valutativa**, bando ASN 2018-2020, candidato al quarto quadrimestre (con domanda antecedente al sottoscritto) **che include le pubblicazioni di cui al soccorso istruttorio e sub-procedimento istruttorio e delle quali risulta co-autore insieme al sottoscritto ed altri co-autori (Allegato "1")** consultabile pubblicamente e "scaricabile" dal sito del Ministero dell'Università e della Ricerca (MUR) dedicato all'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) entro il periodo di pubblicazione previsto dall'Art. 8, c. 9 del D.P.R. 222/2011.
(<https://abilitazione.mur.gov.it/public/index.php>).
- **Giudizi individuali e collegiale della Commissione nazionale giudicatrice per il conferimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) per le funzioni di professore universitario di prima fascia nel medesimo settore concorsuale oggetto della suddetta procedura valutativa**, bando ASN 2018-2020, **del candidato Prof. Antonio D'Andreamatteo**, con specifico riferimento alla parte **relativa alla valutazione delle pubblicazioni di cui al soccorso istruttorio e sub-procedimento istruttorio (Allegato "2")** consultabili pubblicamente e "scaricabili" dal sito del Ministero dell'Università e della Ricerca (MUR) dedicato all'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) entro il periodo di pubblicazione previsto dall'Art. 8, c. 9 del D.P.R. 222/2011.
(<https://abilitazione.mur.gov.it/public/index.php>).
- **Elenco pubblicazioni Prof. Luca Ianni presentate a valutazione in sede di Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) per le funzioni di professore universitario di prima fascia nel medesimo settore concorsuale oggetto della suddetta procedura valutativa**, bando ASN 2018-2020, candidato al sesto quadrimestre (con domanda successiva al candidato Prof. Antonio D'Andreamatteo) **che include le pubblicazioni di cui al soccorso istruttorio e sub-procedimento istruttorio e delle quali risulta co-autore insieme al Prof. Antonio D'Andreamatteo ed altri co-autori (Allegato "3")** consultabile pubblicamente e "scaricabile" dal sito del Ministero dell'Università e della Ricerca (MUR) dedicato all'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) entro il periodo di pubblicazione previsto dall'Art. 8, c. 9 del D.P.R. 222/2011).
(<https://abilitazione.mur.gov.it/public/index.php>).
- **Giudizi individuali e collegiale della Commissione nazionale giudicatrice per il conferimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) per le funzioni di prima fascia nel medesimo settore concorsuale oggetto della suddetta procedura valutativa**, bando ASN 2018-2020, **del sottoscritto candidato Prof. Luca Ianni** con specifico riferimento alla parte **relativa alla valutazione delle pubblicazioni di cui al soccorso istruttorio e sub-procedimento istruttorio (Allegato "4")** consultabili pubblicamente e "scaricabili" dal sito del Ministero dell'Università e della Ricerca (MUR) dedicato all'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) entro il periodo di pubblicazione previsto dall'Art. 8, c. 9 del D.P.R. 222/2011.
(<https://abilitazione.mur.gov.it/public/index.php>).

Rimanendo a Vostra disposizione per eventuali ulteriori informazioni in merito, si porgono Distinti Saluti.

Pescara, 19 agosto 2024

Prof. LUCA IANNI

(F.to)

Chieti, 14 settembre 2024

**Trasmissione via PEC all'indirizzo:
ateneo@pec.unich.it**

Spett.
Università degli Studi "G. D'Annunzio"
CHIETI - PESCARA

OGGETTO: Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 24 co.6 della L. 240/2010 – S.C. 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE S.S.D. SECS-P/07 – ECONOMIA AZIENDALE – presso il dipartimento di Economia Aziendale – bandita con D.R. 1037/2023 prot. 48707 del 13.07.2023 pubblicato sull'Albo ufficiale on-line di Ateneo in data 14.07.2023 – atto n. 24277 del 13.07.2023 (Cod. Ud'A 2023 – 062) – **Riscontro nota 06.08.2024 prot. n. 0063218 trasmessa il 7 successivo.**

A riscontro della richiesta formulata con la nota precisata in oggetto lo scrivente, ritenendo che con le integrazioni di entrambi i candidati fornite nelle date del 01.07.2024 e del 05.07.2024 siano stati già sottoposti alla spett.le Commissione giudicatrice tutti gli elementi utili per una adeguata valutazione delle pubblicazioni, non può far altro che ribadire molti degli elementi e concetti già espressi, corredandoli di alcune generali considerazioni e di alcuni documenti che potrebbero risultare utili ai fini di una più approfondita disamina.

I) In proposito, in via preliminare, rileva che la spett.le Commissione nel corso della seduta del 22.04.2024, integrando le previsioni contenute nel bando, ha fissato ulteriori e più precisi criteri di valutazione delle "*pubblicazioni presentate*" e, autolimitando i propri ambiti di discrezionalità, ha così disposto: "*Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno adottati i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato: - prenderà atto di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate; - in assenza di precisi riferimenti (nella pubblicazione o nelle autodichiarazioni) si attribuirà al candidato un valore del lavoro paritetico rispetto al numero complessivo di autori.*"

In tale contesto, oltre agli elementi già forniti e scrutinati con le integrazioni dello scorso luglio si forniscono ulteriori elementi al fine di dare certezza sul contributo fornito da ciascun coautore alle pubblicazioni controverse, affinché la Commissione attenendosi ai predetti criteri valutativi dalla stessa fissati possa doverosamente pervenire alla conclusione dei lavori con la massima sollecitudine, anche se

non entro il termine, già spirato, fissato dall'art. 11 del bando di giorni 90 dal suo insediamento

II) Inoltre, sempre con lo scopo di poter fornire un utile contributo ai lavori ed alle scelte della spett.le Commissione, si segnala che la giurisprudenza, anche in conformità ai criteri fissati dall'art. 4 DPR 23.03.2000 n. 117, ha anche recentemente affermato (Cons. Stato, Sez. VII, 01.03.2023) che *“nella valutazione delle pubblicazioni del candidato, nell'ambito del criterio apporto individuale nei lavori in collaborazione, la Commissione deve valutare l'apporto del singolo candidato in relazione alla coerenza delle tematiche scientifiche, il numero di coautori, l'ordine degli autori e le eventuali dichiarazioni riportate a tal fine dagli autori all'interno della pubblicazione stessa e non piuttosto limitarsi a contare il numero di quelle in cui un singolo candidato sia risultato primo, ultimo o autore corrispondente, e secondo o penultimo autore”* (cfr. Consiglio di Stato, Sez. VI, 3 ottobre 2017 n. 4596) e che *“la <preminenza> delle pubblicazioni di un candidato nelle opere collettanee - convenzionalmente ricollegata alla posizione che il nominativo del candidato ha assunto nell'elenco degli autori - non esime affatto la Commissione dal verificare, in termini sostanziali, quale sia stato l'effettivo apporto individuale del candidato nelle opere collettanee indicate. La Commissione, in altri termini, non può ridurre l'effettività di un criterio di giudizio sostanziale ad una mera operazione di rilevazione numerica dei casi nei quali il candidato sia risultato primo, ultimo o autore corrispondente, e secondo o penultimo autore”* (cfr. Consiglio di Stato, Sez. VI, 10 settembre 2020 n. 5424).

* * * * *

Tanto doverosamente segnalato, lo scrivente fornisce gli ulteriori elementi in suo possesso a chiarimento delle proprie dichiarazioni sull'attribuzione dei seguenti paper oggetto di istanza del 06.08.2024 prot. n. 0063218 trasmessa il 7 successivo:

- a) D'Andreamatteo, A., Ianni, L., Lega, F., & Sargiacomo, M. (2015). Lean in healthcare: A comprehensive review. *Health policy*, 119(9), 1197-1209;
- b) Sargiacomo, M., Ianni, L., D'Andreamatteo, A., & Servalli, S. (2015). Accounting and the fight against corruption in Italian government procurement: A longitudinal critical analysis (1992–2014). *Critical Perspectives on Accounting*, 28, 89-96.
- c) Sargiacomo, M., Ianni, L., D'Andreamatteo, A., & D'Amico, L. (2016). Accounting and the government of the agricultural economy: Arrigo Serpieri and the Reclamation Consortia. *Accounting History Review*, 26(3), 307-331.

d) D'Andreamatteo, A., Ianni, L., Rangone, A., Paolone, F., & Sargiacomo, M. (2019). Institutional pressures, isomorphic changes and key agents in the transfer of knowledge of Lean in Healthcare. *Business Process Management Journal*, 25(1), 164-184.

III) Sempre in via preliminare, ma questa volta nel merito, l'esponente ritiene di dover richiamare, seppur brevemente, alcune prassi nazionali e internazionali sull'attribuzione dei lavori scientifici ai diversi co-autori in mancanza di dichiarazioni specifiche.

In contesto internazionale, Albert e Wager per conto del Committee on Publication Ethics (COPE) hanno specificato **che l'ordine degli autori in una pubblicazione scientifica dovrebbe essere una decisione congiunta degli autori e che alcuni gruppi decidono per un ordine alfabetico**, a volte indicando in una nota che tutti gli autori hanno contribuito in uguale misura (2003, p. 34)¹. Sempre Albert e Wager hanno specificato che **l'indicazione di un autore quale primo in un gruppo indica generalmente che ha contribuito maggiormente al lavoro scientifico** (Albert & Wager, 2003, pp. 33-34)². La raccomandazione dell'attenzione all'ordine degli autori è riscontrabile anche nella disciplina dell'accounting³.

In contesto nazionale, il CUN nella sua proposta "*Criteri, parametri e indicatori per l'abilitazione scientifica nazionale*" ha sintetizzato che nell'Area 13 – Scienze economiche e statistiche << [...] **l'ordine degli autori è, usualmente, strettamente alfabetico**>>(CUN, 2011, p. 33), ma non ha precisato nulla rispetto a quando l'ordine degli autori non è alfabetico.

L'Associazione Italiana di Organizzazione Aziendale (ASSIOA), comunità scientifica appartenente all'Accademia Italiana di Economia Aziendale - AIDEA e associazione di riferimento per il GSD 13/ECON 08 – Organizzazione Aziendale (settore storicamente affine a quello

¹ << Orders of authors: The ICMJE guidelines state that the order of authorship, should be 'a joint decision of the co-authors. Authors should be prepared to explain the order in which authors are listed'. They rather unhelpfully do not give guidance about the order in which authors are listed. Wherever possible, make these decisions before starting to write up the project. Some groups list authors alphabetically, sometimes with a note to explain that all authors made equal contributions to the study and the "publication. If you do so, make sure it is clear to the editor">> (Albert & Wager, 2003, p. 34).

² <<First and last authors: Generally speaking, the most sought-after position is the first, which is not surprising given the convention of referring to studies by the first named author, e.g. 'Smith et al. have shown that'. The first named author is therefore generally held to have made the greatest contribution to the research>> (Albert & Wager, 2003, pp. 33-34) .

³ Ad esempio sul sito del journal *Accounting historians journal* (a journal of the Academy of Accounting Historians Section of the American Accounting Association) è specificato : <<Each research team is responsible for specifying who receives the privilege of authorship and the order in which the authors will be listed in the paper. Accordingly, all co-authors should discuss the roles, responsibilities, and ordering of authorship at the start and throughout the completion of a project>> <https://aaahq.org/Research/Journals/Accounting-Historians-Journal/Guide-for-Authors>, visitato il 12 agosto 2024.

dell’Economia Aziendale), ha invece ulteriormente riflettuto su questo punto e **raccomandato di applicare il principio secondo il quale l’ordine degli autori rifletta il grado di contributo dato da ciascuno al lavoro scientifico**, identificando il primo autore come quello che ha più contribuito, **questo proprio al fine di agevolare il lavoro delle commissioni di valutazione (ASSIOA, 2016)⁴**.

IV) Tanto premesso e sulla base di dette ultime considerazioni, lo scrivente ritiene di dover ulteriormente chiarire le condotte proprie e del resto dei componenti dei gruppi di lavoro nel seguente modo.

Proprio per le prassi che si andavano implicitamente ed esplicitamente affermando e consolidando nel contesto nazionale e internazionale, così come brevemente rappresentate in premessa, e date le ambiguità di un criterio puramente alfabetico⁵ rispetto alle future occasioni di valutazione della ricerca, il sottoscritto e i suoi co-autori hanno deciso di NON pubblicare le proprie ricerche scegliendo per gli autori un criterio strettamente alfabetico, **ma**, ferma restando la responsabilità complessiva di tutti sull’intera pubblicazione, **hanno deciso l’ordine degli autori con riferimento al grado personale di contribuzione, riservando la posizione di primo autore al componente del team che aveva contribuito maggiormente alla stesura dello stesso e alle risposte alle review anonime dopo l’invio iniziale dell’articolo (oltre che complessivamente aver contribuito in misura maggiore a tutte le fasi di disegno della ricerca, raccolta e analisi dei dati)**. I componenti del team di lavoro hanno altresì identificato nel primo autore quello

⁴ <<ASSIOA ritiene poi che l’apporto di un autore ad una pubblicazione non sia limitato solo alla fase di redazione in senso stretto, vale a dire di scrittura, ma invece possa essere declinata in maniera più articolata, in riferimento alle diverse fasi di ricerca teorica, concettuale e empirica propedeutiche alla redazione della pubblicazione. Allo stesso tempo, però, ASSIOA ritiene che vada ridotto al minimo il rischio che il ricorso alla pluralità di firme nasconda meccanismi opportunistici non coerenti con le regole etiche e scientifiche internazionali. ASSIOA pertanto raccomanda che, salvo diversa specificazione presentata dagli autori, **laddove si segua una elencazione alfabetica dei coautori il loro apporto sia da intendersi paritario in riferimento a tutte le fasi di elaborazione e redazione della pubblicazione**. ASSIOA ritiene inoltre di raccomandare invece che, a partire dal 2016, laddove il contributo dei coautori sia diverso in termini di apporto e intensità, come spesso capita, si segua un ordine di firma decrescente, nel quale appunto il maggior apporto sia da attribuire al primo firmatario e in senso decrescente agli altri coautori. **Seguendo tale principio, l’ordine degli autori indica approssimativamente il loro contributo all’articolo. Il primo autore è quindi chi ha fatto la maggior parte del lavoro**. Gli altri autori sono indicati in ordine approssimativamente decrescente rispetto al loro contributo all’articolo. ASSIOA ritiene **che l’adozione di tale principio possa, per il futuro, contribuire significativamente ad omogenizzare l’eterogeneità e agevolare il lavoro delle commissioni di valutazione**, anche in assenza di specifiche indicazioni da parte dei coautori>>(ASSIOA, 2016, pp. 5–6).

⁵ Questo criterio, come specificato sopra, è stato attestato dal CUN nel 2011 per l’intera area 13, notoriamente disomogenea in termini di discipline e relative tradizioni di ricerca e di valutazione, da qui l’ambiguità nell’utilizzare il criterio alfabetico.

‘corrispondente’, deputato alla comunicazione con la rivista. Di tali decisioni vi è prova nello scambio di mail tra il sottoscritto e i membri del gruppo di lavoro. *Di conseguenza il sottoscritto, precisa che:*

1. per la pubblicazione D’Andreamatteo, A., Ianni, L., Lega, F., & Sargiacomo, M. (2015). Lean in healthcare: A comprehensive review. *Health policy*, 119(9), 1197-1209:

1.1. **ha accettato l’assegnazione a sé**, di concerto con i vari componenti del team di lavoro, dei paragrafi *paragrafo 2 Methods pp.1198-1199; paragrafo 4 Discussion pp. 1204-1205;*

1.2. **che questa assegnazione è stata ricordata al co-autore Luca Ianni con propria mail del 26 luglio 2019 (allegato 1) il quale l’ha successivamente utilizzata nella sua procedura per la tenure track** (vedi precedente riscontro a istanza di soccorso istruttorio);

1.3. di essere il **primo autore, quale componente del team che ha contribuito maggiormente alla stesura dell’articolo e alle risposte alle review anonime dopo l’invio iniziale dell’articolo (oltre che complessivamente aver contribuito in misura maggiore a tutte le fasi di disegno della ricerca, raccolta e analisi dei dati)**; si precisa infine che l’ordine alfabetico degli autori è puramente casuale;

2. per la pubblicazione Sargiacomo, M., Ianni, L., D’Andreamatteo, A., & Servalli, S. (2015). Accounting and the fight against corruption in Italian government procurement: A longitudinal critical analysis (1992–2014). *Critical Perspectives on Accounting*, 28, 89-96.

2.1. **ha accettato l’assegnazione a sé, di** concerto con i vari componenti del team di lavoro, dei paragrafi: paragrafo 4 2003-2008: more anticorruption elements pp.92-94; paragrafo 2009-2013: transparency in government pp. 94-95;

2.2. **che questa assegnazione è stata ricordata con propria mail del 26 luglio 2019 (allegato 2) al co-autore Luca Ianni il quale l’ha successivamente utilizzata nella sua procedura per la tenure track** (vedi precedente istanza di soccorso istruttorio);

3. per la pubblicazione Sargiacomo, M., Ianni, L., D’Andreamatteo, A., & D’Amico, L. (2016). Accounting and the government of the agricultural economy: Arrigo Serpieri and the Reclamation Consortia. *Accounting History Review*, 26(3), 307-331,

3.1. **ha accettato l’assegnazione a sé, di** concerto con i vari componenti del team di lavoro, *Arrigo Serpieri: his life and publications* (pp.312-315); *Accounting and the post-reform reclamation consortia* (pp. 323-325);

3.2. **che questa assegnazione è stata accettata dal co-autore Luca Ianni rispondendo a propria mail del 7 marzo 2017 (allegato 3) il quale l'ha successivamente utilizzata nella sua procedura per la tenure track** (vedi precedente istanza di soccorso istruttorio).

4. Per la pubblicazione D'Andreamatteo, A., Ianni, L., Rangone, A., Paolone, F., & Sargiacomo, M. (2019). Institutional pressures, isomorphic changes and key agents in the transfer of knowledge of Lean in Healthcare. Business Process Management Journal, 25(1), 164-184:

4.1. Che per il paragrafo 5.3. The Azienda Ospedaliera Universitaria Senese pp. 174-176 **ha collaborato alla raccolta dati e stesura del caso di studio**, come ulteriormente attestato dalla mail inviata ai componenti di lavoro in data 15 giugno 2017 (**allegato 4**).

4.2. di essere il **primo autore, quale componente del team che ha contribuito maggiormente alla stesura dell'articolo e alle risposte alle review anonime dopo l'invio iniziale dell'articolo (oltre che complessivamente aver contribuito in misura maggiore a tutte le fasi di disegno della ricerca, raccolta e analisi dei dati)**.

Per tutto quanto chiarito e riportato, e ferme tutte le considerazioni preliminari, scendendo nello specifico e nel concreto il sottoscritto ritiene che **l'automatica attribuzione del contributo in via paritetica ai co-autori non sia coerente con il contributo personale di ognuno alle suddette pubblicazioni scientifiche**, in quanto:

a) le comunità scientifiche nazionali e internazionali, come su riportato, raccomandano e utilizzano principi di assegnazione del contributo personale dell'autore che inficiano l'automatismo della mera assegnazione in via paritetica **quando l'ordine degli autori non è strettamente alfabetico**;

b) I messaggi di posta elettronica scambiati tra i componenti del team **evidenziano accordi tra i co-autori per un'assegnazione non paritetica dei diversi paragrafi** e quindi del contributo personale di ciascuno; in un caso vi è anche esplicita accettazione da parte del co-autore Luca Ianni con mail di risposta;

c) I comportamenti assunti dal sottoscritto e dal co-autore Luca Ianni in concomitanza di precedenti procedure concorsuali (rispettivamente anno 2017 per Antonio D'Andreamatteo e 2019 per Luca Ianni – vedi precedente istanza di soccorso istruttorio) **hanno confermato esplicitamente la volontà di accettare le precedenti proposte di assegnazione delle sezioni dei paper**, anche

quando non vi è stata una esplicita risposta alle mail;

d) il sottoscritto è stato anche **primo autore** dei paper “Lean in healthcare: A comprehensive review’ e ‘Institutional pressures, isomorphic changes and key agents in the transfer of knowledge of Lean in Healthcare ‘ e questo ruolo **va rispettato con un adeguata attribuzione delle sezioni del lavoro.**

Il sottoscritto chiede quindi di essere valutato nella corrente procedura secondo i contributi già dichiarati.

* * * * *

Sulla base di tutte le argomentazioni che precedono il sottoscritto spera di aver fornito un utile contributo e di aver chiarito ogni dubbio, così da consentire alla spett.le Commissione di concludere tempestivamente i propri lavori in tempi compatibili con la celerità che ogni procedimento impone, anche alla luce di quanto previsto dalle disposizioni di cui all’art. 11 del bando, nella piena consapevolezza che giammai l’eventuale interessamento dell’Autorità Giudiziaria Ordinaria potrebbe giustificare una sospensione *sine die*, sottraendo la Commissione dagli obblighi valutativi assunti con la relativa nomina e con la accettazione dell’incarico.

Chieti, li 14 settembre 2024

Antonio D’Andreamatteo
(F.to)

Documenti citati.

Albert, T., & Wager, elizabeth. (2003). *How to handle authorship disputes: A guide for new researchers.* <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/how-handle-authorship->

disputesa-guide-new-researchers

ASSIOA. (2016). *Linee guida in tema di valutazione delle attività scientifiche e didattiche. Approvato nel Consiglio Direttivo del 19 novembre 2015 e del 29 marzo 2016.* <https://www.assioa.it/wp-content/uploads/linee-guida-assioa.pdf>

CUN. (2011, maggio 24). *Criteri, parametri e indicatori per l'abilitazione scientifica nazionale (analisi e proposte).* https://www.cun.it/uploads/3974/alt_2011_05_24_n1.pdf?v=

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA DONATELLA BUSO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: DONATELLA.BUSO@UNITO.IT ALLA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 7** A FIRMA DEL PROF. SIMONE LAZZINI SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
(F.to)

DATA 26 SETTEMBRE 2024

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA STEFANIA MIGLIORI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: stefania.migliori@unich.it, ALLA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 7** A FIRMA DEL PROF. SIMONE LAZZINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
(F.to)

DATA 26 SETTEMBRE 2024