

VERBALE DELLA SEDUTA PER LA PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE E VALUTAZIONE COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI INSEGNAMENTO VACANTE EX ART. 23, COMMA 2 L. 240/2010 A TITOLO ONEROSO “DIAGNOSTICA E RIABILITAZIONE STRABISMO CONCOMITANTE E DELL’INSEGNAMENTO SEMEIOTICA STRUMENTALE DEL GLAUCOMA”, DR n.1489/2024 Prot. n. 0056492 del 17 luglio 2024

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

Il presente verbale costituisce un facsimile messo a disposizione della Commissione di valutazione che è libera di modificarlo fermo restando il rispetto delle prescrizioni contenute nel bando ed avrà cura di procedere alla corretta indicazione e definizione dei criteri di valutazione comparativa.

Le parti segnalate in rosso sono alternative, consentendo, quindi, alla Commissione di operare una scelta.

Si precisa che la parti inserite negli appositi rettangoli e in corsivo vanno eliminate in fase di stesura definitiva del verbale poiché meramente esplicative.

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con provvedimento della Scuola di Medicina e Scienze della Salute. prot. n. 836 SSV/Tit 7Cl 4 del 29/08/2023, composta dai seguenti docenti:

- | | |
|---|---------------|
| - Prof Leonardo Mastropasqua Presidente | MED 30 |
| - Prof. Raffaella Franciotti Componente | MED 50 |
| - Prof. Lisa Toto con funzione di segretario verbalizzante, | MED 30 |

si insedia il giorno 12/09/2024 alle ore 10.00 -al completo per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma TEAMS dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l’approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof Leonardo Mastropasqua - account Teams *mastropa@unich.it*

Prof.ssa Lisa Toto - account Teams: *l.toto@unich.it*

Prof.ssa Raffaella Franciotti - account Teams: *raffaella.franciotti@unich.it*

La Commissione, dopo breve discussione, decide di nominare quale Presidente della stessa il Prof.Leonardo Mastropasqua

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante la *Prof.ssa Lisa Toto*

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta attraverso TEAM in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l’approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof Leonardo Mastropasqua - account email *mastropa@unich.it*

Prof.ssa Lisa Toto - account email: l.toto@unich.it

Prof.ssa Raffaella Franciotti - account Teams: raffaella.franciotti@unich.it

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, richiamato il "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale", pubblicato nella sezione del sito "concorsi Gelmini", al link https://www.unich.it/sites/default/files/reg.to_per_svolgimento_telematico_sedute_collegiali.pdf, giusto D.R. n. 953 del 2022 - prot. n. 43861 del 16/06/2022, stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del DR n.1078/2023 Prot. n. 0051221 del 21 luglio 2023 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe e del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento e didattica integrativa ai sensi dell'art. 23 della L. 30 dicembre 2010 n. 240, emanato con D.R. n. 190-2022-prot. n. 10293 dell'11 febbraio 2022.

La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 190-2022-prot. n. 10293 dell'11 febbraio 2022, procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati, ed in base all'art. 4 del Bando che prevede che le domande relative all'insegnamento siano valutate in base ai seguenti criteri, procede a stabilire i punteggi secondo il seguente schema:

Elementi di valutazione	Punteggio massimo attribuibile
a) Produzione scientifica	10
b) Pregresse esperienze didattiche	30
c) Titoli di formazione <i>post-lauream</i> (con punteggio maggiore attribuito al possesso del titolo di dottore di ricerca/specializzazione medica/abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 - c. 1 - dottorato di ricerca attinente - c. 2 - specializzazione medica attinente - c. 3 - soggiorni di studio in Italia o all'estero attinenti - c. 4 - tirocini o borse di studio attinenti - tirocini o borse di studio non attinenti - c. 5 - abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 attinente - c. 6 - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti - c.7 - altri titoli <i>post-lauream</i> attinenti	20

d) Attività di ricerca	5
e) Attività professionale	10
f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	5
g) Attività di servizio	20
TOTALE PUNTEGGIO	Tot. 100

Con riferimento alla possibilità di procedere all'effettuazione del colloquio per titoli e colloquio, la Commissione stabilisce:

- X di non procedere a colloquio;
- di procedere a colloquio, pertanto i candidati saranno convocati nella data stabilita nel verbale n. 2 di valutazione, successivamente all'attribuzione del punteggio sulla base dei criteri di cui al presente verbale.

Verificato che nella procedura selettiva indicata in oggetto è previsto che, qualora sia ritenuto necessario, al fine di garantire un adeguato livello delle attività didattiche, la Commissione ha la facoltà di inserire un limite minimo di punteggio che dovrà essere raggiunto per poter essere inserito nella graduatoria, pertanto la Commissione stabilisce che:

non è applicato alcun limite minimo di punteggio.

La Commissione, al fine di operare una puntuale valutazione comparativa dei curricula, all'interno di ogni elemento di valutazione stabilisce un'ulteriore ripartizione assegnando ad ogni parametro un valore massimo come nella tabella di seguito riportata.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI SUB PARAMETRI

a) Produzione scientifica	Punteggio attribuito
<p>le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.¹</p> <p>L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori:</p> <p>0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano elementi minimi); 0,5 appena sufficiente = inteso come segue: (es. si rilevano elementi minimi); 1 sufficiente = inteso come segue: (es. sussistono elementi appena adeguati); 1,5 discreto = inteso come segue: (es. sussistono elementi adeguati); 2 buono = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti); 2,5 ottimo = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);</p>	Fino ad un massimo di punti 10

¹ Gli elementi si intendono definiti come segue:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute);
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

<p>3 eccellente = inteso come segue: (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti);</p> <p>Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.</p>	
--	--

b) Pregresse esperienze didattiche	Punteggio attribuito
<p>b. 1 - pregresse esperienze didattiche attinenti</p> <p>b. 2 - pregresse esperienze didattiche non attinenti</p> <p>b. 3 - durata pregresse esperienze didattiche attinenti</p> <p>b. 4 - durata pregresse esperienze didattiche non attinenti</p> <p>CRITERIO: _____</p> <p>p. 5 per esperienze didattiche attinenti;</p> <p>p. 0,5 per esperienze didattiche non attinenti;</p> <p>p. 2 per ogni anno di esperienza didattica attinente;</p> <p>p. 0,5 per anno di esperienza didattica non attinente.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 30</p>

c) Titoli formazione post-lauream	Punteggio attribuito
<p>c. 1 -titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero attinente punti 5</p> <p>- titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero non attinente punti 2.5</p> <p>c. 2 -specializzazione medica attinente punti 10</p> <p>-specializzazione medica non attinente punti 5</p> <p>c. 3 - soggiorni di studio in Italia o all'estero attinenti punti 1/anni</p> <p>- soggiorni di studio in Italia o all'estero non attinenti punti 0.5/anno</p> <p>- c. 4 - tirocini o borse di studio attinenti punti 1</p> <p>- tirocini o borse di studio non attinenti punti 0.5</p> <p>- c. 5 - abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 attinente punti 10</p> <p>abilitazione scientifica ex art. 16 L. 240/2010 attinente punti 5</p> <p>- c. 6 - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti punti 1/anno</p> <p>corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti punti 0.5/anno</p> <p>- c.7 - altri titoli post-lauream attinenti punti 1/anno</p> <p>altri titoli post-lauream non attinenti punti 0.5/anno</p>	

d) Attività di ricerca	Punteggio attribuito
<p>(documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero)</p> <p>CRITERIO: p. 1 per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca attinente svolta in Italia o all'estero, p. 0,5 per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca non attinente svolta in Italia o all'estero);</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>

e) Attività professionale	Punteggio attribuito
<p>e. 1 - attività professionale attinente e durata</p> <p>e. 2 - attività professionale non attinente e durata</p> <p>CRITERIO: _____</p> <p>p. 2 per ogni anno di attività professionale attinente;</p> <p>p. 0,5 per anno di attività professionale non attinente;</p> <p>p. 0,5 per attività professionale attinente di durata inferiore all'anno</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 10</p>

f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	Punteggio attribuito
f. 1 - iscrizione ad albi professionali e durata dell'attività professionale CRITERIO: _____ p. 1 per ogni anno di iscrizione all'albo professionale	Fino ad un massimo di punti 5
g) Attività di servizio	Punteggio attribuito
g. 1 - attività di servizio attinente e durata----- g. 2 - attività di servizio non attinente e durata----- CRITERIO: _____ p. 2 per ogni anno di servizio attinente; p. 0,5 per anno di servizio non attinente	Fino ad un massimo di punti 20

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo doc@unich.it al Responsabile del Procedimento.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 16/09/ 2024 alle ore 11.00 in seduta telematica per la valutazione delle domande dei candidati, con attribuzione del punteggio e la formulazione della graduatoria.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof Leonardo Mastropasqa Presidente **MED 30**
- Prof. Raffaella Franciotti Componente **MED 50**
- Prof. Lisa Toto con funzione di segretario verbalizzante, **MED 30**



Dip. MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO CdS ORTOTTICA ED ASSISTENZA
OFTALMOLOGICA

BANDO PER INCARICHI DI INSEGNAMENTO VACANTI **EX ART. 23, COMMA 2 L. 240/2010 A
TITOLO ONEROSO DR n.1489/2024 Prot. n. 0056492 del 17 luglio 2024**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LEONARDO MASTROPASQUA, PRESIDENTE DELLA
COMMISSIONE ESAMINATRICE, PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI INSEGNAMENTO
VACANTE EX ART. 23, COMMA 2 L. 240/2010 A TITOLO ONEROSO "**DIAGNOSTICA E
RIABILITAZIONE STRABISMO CONCOMITANTE E DELL'INSEGNAMENTO SEMEIOTICA
STRUMENTALE DEL GLAUCOMA**", DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO,
A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mastropa@unich.it , ALLA DEFINIZIONE DEI
CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA
PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. LISA TOTO,
SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI
IDENTITA'.

IN FEDE

A large black rectangular redaction box covers the signature area. A horizontal line is drawn below the redaction box.

DATA, 12/09/2024

Si allega copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

Dip. MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO CdS ORTOTTICA ED ASSISTENZA
OFTALMOLOGICA

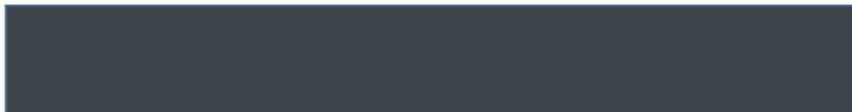
BANDO PER INCARICHI DI INSEGNAMENTO VACANTI **EX ART. 23, COMMA 2 L. 240/2010 A
TITOLO ONEROSO DR n.1489/2024 Prot. n. 0056492 del 17 luglio 2024**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Raffaella Franciotti, MEMBRO DELLA COMMISSIONE
ESAMINATRICE, PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI INSEGNAMENTO VACANTE EX
ART. 23, COMMA 2 L. 240/2010 A TITOLO ONEROSO **"DIAGNOSTICA E RIABILITAZIONE
STRABISMO CONCOMITANTE E DELL'INSEGNAMENTO SEMEIOTICA STRUMENTALE DEL
GLAUCOMA"**, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, A MEZZO DEL
PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: raffaella.franciotti@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI
MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI
CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. LISA TOTO, SEGRETARIO DELLA
COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI
IDENTITA'.

IN FEDE



DATA, 12/09/2024

Si allega copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità