PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S.C. 11/E3 – PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. M-PSI/06 - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-03 - PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. PSIC-03/B - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445 DEL 06/05/2022 E SS.MM.II.) – BANDITA CON D.R. 750/2024 PROT. N. 24571 DEL 26/03/2024 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI – N. 25 DEL 26/03/2024 (COD. UD'A 2023 – 171)

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. 1669/2024 prot. n. 63414 del 07/08/2024, composta da:

Prof. ssa Michela Cortini dell'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" di Chieti - Pescara

Prof. ssa Amelia Manuti dell'Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari

Prof. Massimo Miglioretti dell'Università degli Studi di Milano Bicocca si insedia al completo per via telematica il giorno 12 settembre 2024 alle ore 15,45 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ssa Michela Cortini account teams -omissis-

Prof. ssa Amelia Manuti account teams -omissis-

Prof. Massimo Miglioretti account teams -omissis-

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. ssa Michela Cortini account email michela.cortini@unich.it

Prof. ssa Amelia Manuti account email amelia.manuti@uniba.it

Prof. Massimo Miglioretti account email massimo.miglioretti@unimib.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Michela Cortini e del Segretario nella persona della Prof.ssa Amelia Manuti.

Il Presidente si trova presso la sua abitazione; la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale 750/2024 prot. n. 24571 del 26/03/2024 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 10 dicembre 2024.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla

valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- Impegno didattico: svolgimento di insegnamenti afferenti al SSD M-PSI-06 attivati presso l'Università "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara.

- Impegno scientifico: ricerca di base e applicata nell'ambito della Psicologia del Lavoro e delle Organizzazioni (SSD M-PSI-06), con particolare attenzione alle tematiche della psicologia della salute occupazionale".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 20 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 15%
- valutazione dell'attività didattica: 25%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

Alle ore 17,45 la Commissione interrompe i propri lavori per impegni istituzionali improrogabili. La commissione decide di riconvocarsi il giorno 13 settembre alle ore 15,00.
Il giorno 13 settembre la Commissione si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via teams e riprende i lavori.
La Commissione procede a definire i criteri generali di valutazione, attenendosi nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici, che sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = *0 pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus*;
2 sufficiente = me*no di 30 pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus*;
4 buono = *da 30 a 60 pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus*;
6 eccellente = *oltre 60 pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus*;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = in media 0 *pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus/anno*
2 sufficiente = in media *da 1 a 2,9 pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus/anno*;
4 buono = in media da *3 a 3,4 pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus/anno*;
6 eccellente = in media da 3,5 *pubblicazioni scientifiche censite su banche dati Wos o Scopus/anno.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (>= 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = fino a 3 *anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = da 4 a 10 *anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = *da 11 a 16 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = ol*tre 16 anni continuativi di produzione scientifica*;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, come specificato a pag. 9 del presente verbale;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR",* individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione: pubblicazioni di natura scientifica attinenti il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura e censite nelle banche dati SCOPUS e/o WOS.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio empirico e/o compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

1. **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

2. **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

3. **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la

scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

4. **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

5. **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "*Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio*", la Commissione stabilisce di procedere come segue:

- la congruità al SSD indicato nel modello 1 è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio come segue

0 = non congruente
0,5 = parzialmente congruente
0,8 = congruente
1 = pienamente congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	**0**
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

La Commissione precisa altresì che l'attribuzione dei punti espressi relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = *non si evidenziano elementi minimi*;

2 sufficiente = *sussistono elementi appena adeguati*;

4 buono = *sussistono elementi rilevanti*;

6 eccellente = *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore se primo o ultimo autore, il punteggio pari a 4 se secondo autore in una lista di non più di 3 autori, il punteggio pari a 2 se in seconda posizione o in altra posizione come autore ma con un numero totale di autori inferiore a 8 e 0 se in seconda posizione o in altra posizione con un numero di autori maggiore o uguale a 8.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

→ settori concorsuali non bibliometrici

X → settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;

2. numero medio di citazioni per pubblicazione;

3. "impact factor" totale;

4. "impact factor" medio per pubblicazione;

5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da 1 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
4 buono = inteso come segue: *da 4 a 6 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 6 progetti finanziati in qualità di responsabile*.

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione fino a n. 3 gruppi di ricerca inerenti l'SSD oggetto della procedura*;
4 buono = inteso come segue: *Organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca inerente l'SSD oggetto della procedura*;
6 eccellente = inteso come segue: *Organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 2 gruppi di ricerca inerenti l'SSD oggetto della procedura*.

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti* nazionali per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura; 2 sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento nazionali* per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura; 4 buono= inteso come segue: n. 2 o 3 *premi/riconoscimenti nazionali* per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura; 6 eccellente = inteso come segue: *4 o più premi/riconoscimenti nazionali* per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: partecipazione come relatore a meno di 20 contributi congressuali di natura scientifica (comprensivo di poster) inerenti l'SSD oggetto della presente procedura; 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione come relatore ad almeno 20 contributi congressuali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura; 4 buono = inteso come segue: partecipazione come relatore ad almeno 30 contributi congressuali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura oppure partecipazione come relatore organizzatore di almeno 2 simposi di contributi congressuali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura; 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione come relatore ad almeno 40 contributi congressuali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura oppure partecipazione come relatore organizzatore di almeno 4 simposi di contributi congressuali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
2 sufficiente = inteso come segue: *1 progetto finanziato in qualità di responsabile*;
4 buono = inteso come segue: *2 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
6 eccellente = inteso come segue: *almeno 3 progetti finanziati in qualità di responsabile*.

b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione ad 1 gruppo di ricerca con collaborazioni internazionali inerenti l'SSD oggetto della procedura*;
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 2-3 gruppi di ricerca con collaborazioni internazionali inerenti l'SSD oggetto della procedura*;
6 eccellente = inteso come segue: *Organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca internazionale inerente l'SSD oggetto della procedura*.

c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti* internazionali per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura; 2 sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento internazionale* per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura; 4 buono= inteso come segue: n. 2 *premi/riconoscimenti internazionali* per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura; 6 eccellente = inteso come segue: *3 o più premi/riconoscimenti internazionali* per attività di ricerca inerente l'SSD oggetto della presente procedura.

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: partecipazione come relatore a meno di 20 contributi congressuali internazionali di natura scientifica (comprensivo di poster) inerenti l'SSD oggetto della presente procedura; 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione come relatore ad almeno 20 contributi congressuali internazionali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura; 4 buono = inteso come segue: partecipazione come relatore ad almeno 30 contributi congressuali internazionali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura oppure partecipazione come relatore organizzatore di 2 simposi di contributi congressuali internazionali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura; 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione come relatore ad almeno 40 contributi congressuali internazionali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura oppure partecipazione come relatore organizzatore di 4 simposi di contributi congressuali internazionali di natura scientifica inerenti l'SSD oggetto della presente procedura.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	**0**	**0**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica dei candidati e considera:

a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 1000 ore di didattica universitaria erogata nei corsi di laurea triennali o magistrali, o ciclo unico;*
4 buono = inteso come segue: *oltre 1000 ore di didattica universitaria erogata nei corsi di laurea triennali o magistrali, o ciclo unico;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 1500 ore di didattica universitaria erogata nei corsi di laurea triennali o magistrali, o ciclo unico.*

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *1 modulo/corso in media per anno;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 2 moduli/corsi in media per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: almeno 3 *moduli/corsi in media per anno.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 14 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *almeno 15 a.a consecutivi.*

d) la congruenza rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

e) *con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione* terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale e nei corsi di dottorato.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	**0**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 5 incarichi/impegni assunti*;
4 buono = inteso come segue: fino a 9 *incarichi/impegni assunti*;
6 eccellente = inteso come segue: *almeno 10 incarichi/impegni assunti.*

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: *es. fino a 8 a.a. consecutivi*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a consecutivi.*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	**0**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati[1].

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 18 ottobre alle ore 09:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;

---

[1] La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento□ es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": *Es:[6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc … = 18) es. 18

- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:20

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ssa Michela CORTINI

Prof. Massimo MIGLIORETTI

Prof. ssa Amelia MANUTI (F.to)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S.C. 11/E3 – PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. M-PSI/06 - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-03 - PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. PSIC-03/B - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445 DEL 06/05/2022 E SS.MM.II.) – BANDITA CON D.R. 750/2024 PROT. N. 24571 DEL 26/03/2024 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI – N. 25 DEL 26/03/2024 (COD. UD'A 2023 – 171)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. SSA MICHELA CORTINI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA – AI SENSI DELL'ART.18 CO.4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N.240 – S.C. 11/E3 - PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. M-PSI/06 - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-03 - PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. PSIC-03/B - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: michela.cortini@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA, NELLE GIORNATE DEL 12 E 13 SETTEMBRE 2024, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF.SSA AMELIA MANUTI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE MICHELA CORTINI

(F.to)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S.C. 11/E3 – PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. M-PSI/06 - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-03 - PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. PSIC-03/B - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445 DEL 06/05/2022 E SS.MM.II.) – BANDITA CON D.R. 750/2024 PROT. N. 24571 DEL 26/03/2024 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI – N. 25 DEL 26/03/2024 (COD. UD'A 2023 – 171)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MASSIMO MIGLIORETTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA – AI SENSI DELL'ART.18 CO.4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N.240 – S.C. 11/E3 - PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. M-PSI/06 - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI (D.M. 639/2024: GSD 11/PSIC-03 - PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI, S.S.D. PSIC-03/B - PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI) DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: massimo.miglioretti@unimib.it, AGLI INCONTRI DEL 12 E DEL 13 SETTEMBRE, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DELLA PROF.SSA AMELIA MANUTI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

MASSIMO MIGLIORETTI
(F.to)

DATA 26/09/2024