

**AVVISO PER LA PRESENTAZIONE DI PROPOSTE PROGETTUALI
BOOST FOR INTERDISCIPLINARITY
VALUTAZIONE SCIENTIFICA DELLE PROPOSTE AMMESSE ALLA FASE 2
D.R. 2182/2021, PROT. 106637 DEL 23.12.2021**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 1

DESCRIZIONE della Procedura di Valutazione

Ai fini della selezione delle proposte progettuali si formula una matrice di valutazione che, costruita secondo l'approccio metodologico delle tecniche valutative multicriteriali, consentirà di esaminare ciascuna proposta attraverso la considerazione dei criteri di selezione (C_i) riferiti agli aspetti di *Eccellenza, Impatto, Qualità ed Efficacia dell'Implementazione*, che rappresentano i principali riferimenti per le scelte di investimento delle attività di ricerca e innovazione finanziate dai Programmi europei.

La valutazione di progetto è volta a stabilire il grado in cui ciascuna proposta persegue i criteri predefiniti.

Procedura

1. Definizione dei **criteri di selezione** (C_i):

come indicato nell'Avviso, per tale Tipologia di intervento il criterio dell'Eccellenza risulta declinato in: *Eccellenza scientifica della proposta; Eccellenza scientifica del gruppo di ricerca in relazione agli obiettivi e ai risultati attesi del progetto; Interdisciplinarietà*.

Il criterio dell'Impatto sarà valutato in termini di misurabilità dei risultati attesi e di impatto potenziale della proposta. Il criterio della Qualità ed efficacia dell'implementazione sarà valutato in termini di congruità dei costi previsti e delle risorse e tempi che si intendono impiegare;

2. Definizione dei **pesi dei criteri** (w_i):

come specificato nell'Avviso, ai singoli criteri valutativi (C_i) si attribuiscono i seguenti pesi (w_i), interpretabili come gradi di importanza degli aspetti posti a base della valutazione, stabiliti in base alle caratteristiche del bando in oggetto:

- 50% Eccellenza (20% Eccellenza scientifica della proposta; 10% Eccellenza scientifica del gruppo di ricerca in relazione agli obiettivi e ai risultati attesi del progetto; 20% interdisciplinarietà);
- 30% Impatto;
- 20% Qualità ed efficacia dell'implementazione;

3. Articolazione di ciascun criterio di selezione C_i in specifici **sotto-criteri** (c_{in}), come riportato in Tab. A, considerandoli di pari rilevanza;

4. Attribuzione dei **punteggi ai sotto-criteri** (p_{sc}):

relativamente ad una singola proposta progettuale (P_j), a ciascun sotto-criterio sarà attribuito un punteggio (p_{sc}) interpretabile come la capacità del progetto P_j di perseguire il sotto-criterio esaminato. Tale punteggio è assegnato in base alla scala proposta in Tabella A;

5. Assegnazione del **punteggio P_{C_i}** ai singoli **criteri** di selezione e formulazione della Matrice di valutazione:

per ciascun criterio C_i sarà così ottenuto il punteggio P_{C_i} come somma dei punteggi conseguiti dalla proposta per i singoli sotto-criteri. Tale punteggio P_{C_i} è definito nell'intervallo [0,10] e rappresenta il valore di soddisfacimento del criterio considerato (v. Tab. B). Come indicato nell'Annex 5 dell'Avviso, il **valore di soglia** relativo a ciascun criterio C_i è stato posto pari a 6, come valore di conseguimento ritenuto accettabile. Il mancato conseguimento di tale valore, anche per un solo criterio, comporta la non accettabilità della proposta;

6. Valutazione **parziale** della proposta (riferita a ciascun criterio) e valutazione **globale** (riferita complessivamente ai cinque criteri valutativi considerati):

il **punteggio parziale** di ciascuna proposta relativamente a ciascun criterio è rappresentato dal valore V_{C_i} calcolato moltiplicando il punteggio P_{C_i} del criterio C_i per il relativo peso; il **punteggio globale** (V_{Tot}) di ciascuna proposta sarà calcolato come somma pesata dei punteggi conseguiti dalla proposta relativamente ai criteri di selezione C_i (v. Tab. B).

Si perviene alla **graduatoria** dei candidati attraverso la formulazione della Tabella C che consente di evidenziare, per ciascuna proposta progettuale, il punteggio *non pesato* ottenuto relativamente ai singoli criteri valutativi, ed il punteggio (V_{tot}) complessivamente ottenuto, calcolato come media ponderata dei singoli punteggi assegnati ai criteri.

Tab. A Criteri valutativi e scala per l'attribuzione dei punteggi

	CRITERI	Punteggio max criterio P _{Cmax}	Sottocriteri	Punteggio max sottocriterio	Scala punteggi
C1)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DELLA PROPOSTA Valuta la qualità della proposta di ricerca, in termini di innovatività, natura ambiziosa, aspetti metodologici.	10	C ₁₁ carattere innovativo, chiarezza e pertinenza degli obiettivi del progetto	5	0- Qualità nulla 1- Qualità insufficiente 2- qualità minima: si rilevano elementi minimi 3- qualità sufficiente: sussistono elementi appena sufficienti; 4 - qualità buona: sussistono elementi ben adeguati; 5 - qualità ottima: sussistono elementi molto adeguati/rilevanti ai fini del contesto attuale della ricerca e molto soddisfacenti
			C ₁₂ validità della metodologia proposta (approccio scientifico)	5	
C2)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DEL GRUPPO DI RICERCA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI E AI RISULTATI ATTESI DAL PROGETTO Valuta la qualità, sinergia, appropriatezza dell'esperienza professionale del gruppo di ricerca, considerando l'esperienza scientifica conseguita in relazione al progetto di ricerca proposto, nonché gli aspetti di creatività e capacità intellettuale, internazionalità di ciascun ricercatore partecipante.	10	C ₂₁ Capacità, creatività intellettuale e ruolo di ciascun partecipante	5	0- Qualità nulla 1- Qualità insufficiente 2- qualità minima: si rilevano elementi minimi 3- qualità sufficiente: sussistono elementi appena sufficienti; 4 - qualità buona: sussistono elementi ben adeguati; 5 - qualità ottima: sussistono elementi molto adeguati/rilevanti ai fini del contesto attuale della ricerca e molto soddisfacenti
			C ₂₂ Sinergia del gruppo di ricerca	5	
C3)	INTERDISCIPLINARIETA' Valuta la natura multi/trans/interdisciplinare della ricerca, considerata attraverso la presenza di almeno tre macro-settori concorsuali e la capacità di affrontare i temi di rilievo trasversale per il PNR.	10	C ₃₁ Presenza di macro-settori concorsuali (almeno tre)	5	0- Qualità nulla 1- Qualità insufficiente 2- qualità minima: si rilevano elementi minimi 3- grado sufficiente: sussistono elementi appena sufficienti; 4 - grado buono: sussistono elementi ben adeguati; 5 - grado ottimo: sussistono elementi molto adeguati/rilevanti ai fini del contesto attuale della ricerca e molto soddisfacenti
			C ₃₂ Capacità della proposta di affrontare i temi di rilievo trasversale per il PNR	5	
C4)	IMPATTO e misurabilità dei risultati attesi Valuta l'impatto sulla società della ricerca collaborativa, verificata anche in relazione al contributo che i risultati attesi dal progetto (intesi come prodotti della ricerca collaborativa) forniscono al perseguimento dell'Impatto atteso nel quadro degli ambiti di ricerca e	10	C ₄₁ Idoneità e qualità delle misure per massimizzare i risultati e gli impatti previsti	5	0 - Non misurabile (assenza di esplicitazione di output scientifici quantificabili); 1- Misurabile con esplicitazione di output scientifici quantificabili di scarso impatto 2 -Misurabile con esplicitazione di output scientifici quantificabili di modesto impatto; 3 - Misurabile con esplicitazione di output scientifici quantificabili di adeguato impatto; 5 - Misurabile con esplicitazione di output scientifici
			C ₄₂ Importanza del contributo del progetto agli impatti attesi (scientifici, sociali ed economici) previsti dal PNR	5	

	innovazione del PNR riferibili alla proposta progettuale.				quantificabili di rilevante impatto
C5)	QUALITA' ED EFFICIENZA NELL'IMPLEMENTAZIONE Valuta la compatibilità tra le risorse impiegate e le attività di ricerca proposte al fine di conseguire gli obiettivi prefissati	10	C ₅₁ Qualità ed efficacia del piano di lavoro e valutazione dei rischi	5	0- inadeguato 1- insufficiente 2- minimamente adeguato: si rilevano gravi carenze 3 – sufficientemente adeguato: sussistono elementi appena sufficienti; 4 – ben adeguato: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti 5 – pienamente adeguato: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti
			C ₅₂ Adeguatezza dei tempi e delle risorse che si intendono impiegare	5	

Tab. B Matrice di valutazione

C _i	Criteri di selezione	Pesi $w_i \in [0,1]$ $\sum w = 1,00$	Punteggio del criterio C _i $P_{C_i} \in [0,10]$ $P_{C_i} = \sum p_{sc}$	Punteggio minimo accettabile (Soglia P _{C_i})	Punteggi pesati (valutazione parziale) $V_{C_i} = w_i P_{C_i}$
C1)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DELLA PROPOSTA	0,20	P _{C1}	6	$w_1 P_{C1}$
C2)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DEL GRUPPO DI RICERCA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI E AI RISULTATI ATTESI DAL PROGETTO	0,10	P _{C2}	6	$w_2 P_{C2}$
C3)	INTERDISCIPLINARIETA'	0,20	P _{C3}	6	$w_3 P_{C3}$
C4)	IMPATTO e misurabilità dei risultati	0,30	P _{C4}	6	$w_4 P_{C4}$
C5)	QUALITA' ED EFFICIENZA NELL'IMPLEMENTAZIONE	0,20	P _{C5}	6	$w_5 P_{C5}$

Punteggio Totale di progetto

$$V_{Tot} = \sum w_i P_{C_i}$$

