

DM n. 737 del 25.06.2021 a valere sul Fondo per la promozione e lo sviluppo delle Politiche del PROGRAMMA NAZIONALE per la RICERCA 2021-27 (PNR)

Tipologia di Intervento g)

**Iniziativa a sostegno di gruppi di lavoro a carattere INTERNAZIONALE tra GIOVANI RICERCATORI POST-DOTTORALI
sul modello YIRG promosso dal Fondo di Ricerca austriaco**

DESCRIZIONE della Procedura di Valutazione

Ai fini della selezione delle proposte progettuali si formula una matrice di valutazione che, costruita secondo l'approccio metodologico delle tecniche valutative multicriteriali, consentirà di esaminare ciascuna proposta attraverso la considerazione dei criteri di selezione (C_i) riferiti agli aspetti di *Eccellenza, Impatto, Qualità ed Efficacia dell'Implementazione*, che rappresentano i principali riferimenti per le scelte di investimento delle attività di ricerca e innovazione finanziate dai Programmi europei.

La valutazione di progetto è volta a stabilire il grado in cui ciascuna proposta persegue i criteri predefiniti.

Procedura

1. Definizione dei **criteri di selezione** (C_i):

come indicato nell'Avviso, per tale Tipologia di intervento il criterio dell'Eccellenza risulta declinato in: *Eccellenza scientifica della proposta; Eccellenza scientifica del gruppo di ricerca in relazione agli obiettivi e ai risultati attesi del progetto; Interdisciplinarietà.*

Il criterio dell'Impatto sarà valutato in termini di misurabilità dei risultati attesi e di impatto potenziale della proposta. Il criterio della Qualità ed efficacia dell'implementazione sarà valutato in termini di congruità dei costi previsti e delle risorse e tempi che si intendono impiegare;

2. Definizione dei **pesi dei criteri** (w_i):

come specificato nell'Avviso, ai singoli criteri valutativi (C_i) si attribuiscono i seguenti pesi (w_i), interpretabili come gradi di importanza degli aspetti posti a base della valutazione, stabiliti in base alle caratteristiche del bando in oggetto:

- 50% *Eccellenza (20% Eccellenza scientifica della proposta; 15% Eccellenza scientifica del gruppo di ricerca in relazione agli obiettivi e ai risultati attesi del progetto; 15% interdisciplinarietà);*
- 30% *Impatto;*
- 20% *Qualità ed efficacia dell'implementazione;*

3. Articolazione di ciascun criterio di selezione C_i in specifici **sotto-criteri** (C_{in}), come riportato in Tab. A, considerandoli di pari rilevanza;

4. Attribuzione dei **punteggi ai sotto-criteri** (p_{sc}):

relativamente ad una singola proposta progettuale (P_j), a ciascun sotto-criterio sarà attribuito un punteggio (p_{sc}) interpretabile come la capacità del progetto P_j di perseguire il sotto-criterio esaminato. Tale punteggio è assegnato in base alla scala proposta in Tabella A;

5. Assegnazione del **punteggio P_{C_i}** ai singoli **criteri** di selezione e formulazione della Matrice di valutazione:

per ciascun criterio C_i sarà così ottenuto il punteggio P_{C_i} come somma dei punteggi conseguiti dalla proposta per i singoli sotto-criteri. Tale punteggio P_{C_i} è definito nell'intervallo [0,10] e rappresenta il valore di soddisfacimento del criterio considerato (v. Tab. B). Come indicato nell'Annex 5 dell'Avviso, il **valore di soglia** relativo a ciascun criterio C_i è stato posto pari a 6, come valore di conseguimento ritenuto accettabile. Il mancato conseguimento di tale valore, anche per un solo criterio, comporta la non accettabilità della proposta;

6. Valutazione **parziale** della proposta (riferita a ciascun criterio) e valutazione **globale** (riferita complessivamente ai cinque criteri valutativi considerati):

il **punteggio parziale** di ciascuna proposta relativamente a ciascun criterio è rappresentato dal valore V_{C_i} calcolato moltiplicando il punteggio P_{C_i} del criterio C_i per il relativo peso; il **punteggio globale** (V_{Tot}) di ciascuna proposta sarà calcolato come somma pesata dei punteggi conseguiti dalla proposta relativamente ai criteri di selezione C_i (v. Tab. B).

Si perviene alla **graduatoria** dei candidati attraverso la formulazione della Tabella C che consente di evidenziare, per ciascuna proposta progettuale, il punteggio *non pesato* ottenuto relativamente ai singoli criteri valutativi, ed il punteggio (V_{tot}) complessivamente ottenuto, calcolato come media ponderata dei singoli punteggi assegnati ai criteri.

Tab. A Criteri valutativi e scala per l'attribuzione dei punteggi

	CRITERI	Punteggio max criterio P _{Cmax}	Sottocriteri	Punteggio max sottocriterio	Scala punteggi
C1)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DELLA PROPOSTA Valuta la qualità della proposta di ricerca, in termini di contenuti (verificando che la proposta preveda attività e obiettivi coerenti con le priorità definite dal PNR 2021-2027), innovatività, natura ambiziosa, aspetti metodologici	10	C ₁₁ carattere innovativo, chiarezza e pertinenza degli obiettivi del progetto	5	0-2- qualità minima: si rilevano elementi minimi 3- qualità sufficiente: sussistono elementi appena sufficienti; 4 - qualità buona: sussistono elementi ben adeguati; 5 - qualità ottima: sussistono elementi molto adeguati/rilevanti ai fini del contesto attuale della ricerca e molto soddisfacenti
			C ₁₂ validità della metodologia proposta (approccio scientifico)	5	
C2)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DEL GRUPPO DI RICERCA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI E AI RISULTATI ATTESI DAL PROGETTO Valuta la qualità e la sinergia del gruppo di ricerca, in termini di <i>creatività e capacità intellettuale, internazionalità</i>	10	C ₂₁ Capacità, creatività intellettuale e ruolo di ciascun partecipante	5	0-2- qualità minima: si rilevano elementi minimi 3- qualità sufficiente: sussistono elementi appena sufficienti; 4 - qualità buona: sussistono elementi ben adeguati; 5 - qualità ottima: sussistono elementi molto adeguati/rilevanti ai fini del contesto attuale della ricerca e molto soddisfacenti
			C ₂₂ Sinergia del gruppo di ricerca	5	
C3)	INTERDISCIPLINARIETA' Valuta la natura <i>interdisciplinare</i> della ricerca, e le potenzialità di mettere a fattor comune prospettive e interessi al fine di risolvere problemi complessi della vita reale, favorire lo scambio di idee e la germinazione di sinergie inedite	10	C ₃₁ Presenza di macro-settori concorsuali	5	0-2 - grado minimo di interdisciplinarieta': si rilevano elementi minimi 3- grado sufficiente: sussistono elementi appena sufficienti; 4 - grado buono: sussistono elementi ben adeguati; 5 - grado ottimo: sussistono elementi molto adeguati/rilevanti ai fini del contesto attuale della ricerca e molto soddisfacenti
			C ₃₂ Capacità della proposta di affrontare i temi di rilievo trasversale per il PNR	5	
C4)	IMPATTO e misurabilità dei risultati attesi Valuta l'impatto sulla società della ricerca collaborativa, e il contributo che i risultati attesi dal progetto offrono al perseguimento dell'Impatto atteso	10	C ₄₁ Idoneità e qualità delle misure per massimizzare i risultati e gli impatti previsti	5	0 - Non misurabile (assenza di esplicitazione di output scientifici quantificabili); 1-2 -Misurabile con esplicitazione di output scientifici quantificabili di modesto impatto; 3 - Misurabile con esplicitazione di output scientifici quantificabili di adeguato impatto; 5 - Misurabile con esplicitazione di output scientifici quantificabili di rilevante impatto
			C ₄₂ Importanza del contributo del progetto agli impatti scientifici, sociali ed economici previsti	5	
C5)	QUALITA' ED EFFICIENZA NELL'IMPLEMENTAZIONE Valuta la compatibilità tra le risorse	10	C ₅₁ Qualità ed efficacia del piano di lavoro e valutazione dei rischi	5	0-2 - appena congruo: si rilevano elementi minimi 3 - sufficientemente congruo: sussistono elementi appena sufficienti;

	impiegate e le attività di ricerca proposte al fine di conseguire gli obiettivi prefissati			4 - adeguatamente congruo: sussistono elementi ben adeguati; 5 – pienamente congruo: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti
		C₅₂ Adeguatezza dei tempi e delle risorse che si intende impiegare	5	

Tab. B Matrice di valutazione

C_i	Criteri di selezione	Pesi $w_i \in [0,1]$ $\sum w = 1,00$	Punteggio del criterio C_i $P_{C_i} \in [0,10]$ $P_{C_i} = \sum p_{sc}$	Punteggio minimo accettabile (Soglia P_{C_i})	Punteggi pesati (valutazione parziale) $V_{C_i} = w_i P_{C_i}$
C1)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DELLA PROPOSTA	0,20	P_{C1}	6	w₁ P_{C1}
C2)	ECCELLENZA SCIENTIFICA DEL GRUPPO DI RICERCA IN RELAZIONE AGLI OBIETTIVI E AI RISULTATI ATTESI DAL PROGETTO	0,15	P_{C2}	6	w₂ P_{C2}
C3)	INTERDISCIPLINARIETA'	0,15	P_{C3}	6	w₃ P_{C3}
C4)	IMPATTO e misurabilità dei risultati	0,30	P_{C4}	6	w₄ P_{C4}
C5)	QUALITA' ED EFFICIENZA NELL'IMPLEMENTAZIONE	0,20	P_{C5}	6	w₅ P_{C5}

Punteggio Totale di progetto
V Tot = $\sum w_i P_{C_i}$

Tab. C Graduatoria dei candidati

Eccellenza
(w = 0,50)

4.

ID (Codice Progetto)	Candidato	Titolo proposta	Eccellenza scientifica (proposta) ($w_1 = 0,20$)	Eccellenza scientifica (gruppo ric.) ($w_2 = 0,15$)	Interdisciplin. ($w_3 = 0,15$)	Impatto ($w_4 = 0,30$)	Qualità ed Efficienza Implementaz. ($w_5 = 0,20$)	V Tot	Contributo assegnato (Euro)
	(Cognome Nome)		Pc_1	Pc_2	Pc_3	Pc_4	Pc_5	$(\sum Pc_i w_j)$	
								
								
								
								

60