



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
CHIETI - PESCARA

VERBALE n. 1

(Seduta Preliminare e determinazione punteggi dei criteri di valutazione)

Commissione di Valutazione

dei progetti di ricerca per la successiva contrattualizzazione di n. 6 ricercatori a tempo determinato, legge 240/2010, art. 24, co3, di cui all'intervento a) della relazione programmatica Ud'A sottomessa al Ministero dell'istruzione e della ricerca, in attuazione del D.M. n. 737 del 25.06.2021 e del D.D. 2243 del 24.09.2021, con n. 3 procedure di attivazione per il 2021 e tre per il 2022.

Il giorno 02/11/2021 alle ore 16:00 si riunisce in presenza la Commissione di Valutazione, nominata con D.R. n. 1564 del 26.10.2021, presso l'Aula 2 della palazzina CAST, per stabilire i criteri di selezione dei progetti presentati dai Docenti e Ricercatori in conformità a quanto previsto nella relazione programmatica Ud'A sottomessa al MUR a valere sui fondi ex DM n. 737 del 25.06.2021. I componenti della Commissione sono indicati nella seguente tabella:

Nome e cognome	Ruolo nella Commissione	SSD	Area ERC	Struttura di afferenza	e-mail
MICHELINA VENDITTI	Componente con funzione di Presidente	SECS-P/07	SH	Dipartimento di Economia Aziendale	michelina.venditti@unich.it
IVANA ANTONUCCI	Componente con funzione di Segretario verbalizzante	MED/03	LS	Dipartimento di Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio	i.antonucci@unich.it
MICHELA CORTINI	Componente	M-PSI/06	SH	Dipartimento di Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio	michela.cortini@unich.it
VINCENZO DE LAURENZI	Componente	BIO/12	LS	Dipartimento di Tecnologie Innovative in Medicina & Odontoiatria	vincenzo.del Laurenzi@unich.it
STEFANIA FULLE	Componente	BIO/09	LS	Dipartimento Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche	stefania.fulle@unich.it
GIANLUCA IEZZI	Componente	GEO/09	PE	Dipartimento di Ingegneria e geologia	gianluca.iezzi@unich.it
MARIA CHIARA MEO	Componente	INF/01	PE	Dipartimento di Economia	mariachiara.meo@unich.it

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile e dichiarano altresì di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.



Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI - PESCARA

Inoltre, i componenti della Commissione dichiarano, sotto la propria responsabilità, l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".

Ciò premesso, la Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende visione dei seguenti documenti:

- il D.M. 737 del 25.06.2021, emanato dal Ministro dell'Università e della Ricerca;
- il D.D. 2243 del 24.09.2021, emanato dal Direttore Generale per la formazione universitaria; l'inclusione e il diritto allo studio del Ministro dell'Università e della Ricerca;
- la relazione programmatica sottomessa sulla piattaforma SUA-RD in data 18.10.2021;
- il PNR 2021-2027, inclusi i sei allegati estesi, ciascuno relativo a uno specifico ambito di ricerca e innovazione.

La Commissione, con riguardo ai progetti da selezionare, in base a quanto previsto nella relazione programmatica, stabilisce di procedere alla valutazione come segue:

- 1) VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ DELLE PROPOSTE PERVENUTE.
- 2) DEFINIZIONE DEI CRITERI DI SELEZIONE, CON RELATIVA ATTRIBUZIONE DI PUNTEGGI MINIMI E MASSIMI,
- 3) VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE AMMESSE E FORMULAZIONE DI UNA GRADUATORIA, E DEFINIZIONE DEI CRITERI DI PREFERENZA IN CASO DI PUNTEGGI EX EQUO.

Quanto al punto 1 (verifica di ammissibilità delle proposte pervenute), la Commissione stabilisce che saranno ammesse alla valutazione le sole proposte progettuali inviate via email all'indirizzo concorsigelmini@unich.it entro la data del 20.10.2021 e aventi in oggetto "procedure concorsuali ex art.24, comma 3, lett.a) DM 737/2021 – Criteri di riparto e utilizzazione del fondo per la promozione e lo sviluppo delle politiche del Programma Nazionale per la Ricerca" come da elenco che verrà fornito alla Commissione dal Settore reclutamento personale Docente e Ricercatori.

Le proposte ritenute ammissibili passeranno alla fase di valutazione successiva.

Quanto al punto 2 (definizione dei criteri di selezione, con relativa attribuzione di punteggi minimi e massimi), dopo ampia discussione, la Commissione procede a definire i criteri di selezione e ad attribuire a questi ultimi un punteggio minimo e massimo e redige la tabella allegata (TAB. A).

Inoltre, la Commissione ritiene di fissare la soglia minima utile per l'ammissione in graduatoria in 9 punti totali da raggiungere come somma di almeno 2 punti per ognuno dei 3 criteri riportati nella Tabella A.

Quanto al punto 3 (valutazione delle proposte ammesse e formulazione di una graduatoria e definizione dei criteri di preferenza in caso di punteggi ex equo), la Commissione stabilisce che sarà redatta e compilata per ciascun progetto una scheda di valutazione ai fini di:

- a) verificare la sussistenza dei requisiti di ammissibilità;
- b) valutare le proposte progettuali che abbiano superato la verifica di cui al punto a) in base ai criteri di selezione summenzionati.

La Commissione stabilisce inoltre che al termine della valutazione verrà redatta una graduatoria di merito.

A seguito di ampia discussione, la Commissione stabilisce che, in caso di punteggio ex equo tra due



Università degli Studi "G. d'Annunzio"

CHIETI - PESCARA

o più proposte progettuali, sarà attribuita preferenza alla proposta con punteggio più alto rispetto al criterio "RILEVANZA DELL'IDEA PROGETTUALE". Qualora le proposte progettuali oggetto del confronto abbiano riportato lo stesso punteggio in relazione al criterio su indicato, sarà preferita la proposta con punteggio più alto rispetto al criterio "Efficacia DELL'IMPLEMENTAZIONE". Qualora le proposte abbiano conseguito lo stesso punteggio sia per il criterio "RILEVANZA DELL'IDEA PROGETTUALE", sia per il criterio "Efficacia DELL'IMPLEMENTAZIONE" sarà preferita la proposta presentata nell'ambito del SSD meno saturo a livello di didattica di Ateneo (utilizzando l'applicativo "Uda in numeri-INGRID"). Le proposte progettuali collocate nei primi sei posti della graduatoria saranno selezionate ai fini dell'indizione delle sei procedure concorsuali, come indicato nella relazione programmatica sottomessa al MUR.

I componenti della Commissione concordano di riunirsi per la verifica dei requisiti di ammissibilità e la valutazione delle proposte pervenute in data 03/11/2021 alle ore 15:00; pertanto non si procederà ad ulteriori convocazioni.

Il Segretario verbalizzante dà lettura del verbale, che viene approvato, stampato e sottoscritto da tutti i componenti della Commissione.

Conclusi i lavori, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Nome e cognome	Ruolo nella commissione	Firma
MICHELINA VENDITTI	<i>Componente con funzione di Presidente</i>	
IVANA ANTONUCCI	<i>Componente con funzione di Segretario verbalizzante</i>	
MICHELA CORTINI	<i>Componente</i>	
VINCENZO DE LAURENZI	<i>Componente</i>	
STEFANIA FULLE	<i>Componente</i>	
GIANLUCA IEZZI	<i>Componente</i>	
MARIA CHIARA MEO	<i>Componente</i>	

TAB. A

CRITERIO		VALUTAZIONE	
DESCRIZIONE		SCALA (PUNTI)	PUNTEGGIO
RILEVANZA DELL'IDEA PROGETTUALE	<p>Verifica del grado in cui la proposta offre un sostanziale contributo all'area di intervento relativa all'ambito di ricerca e innovazione selezionato, e rispetto al soddisfacimento di un reale bisogno/necessità, così come indicato nel relativo Allegato Esteso del PNR</p> <p>Gli obiettivi riferiti all'articolazione tematica di interesse per la proposta progettuale in esame risultano specificati nel relativo Allegato Esteso del PNR, che rende possibile il confronto sulla rilevanza (e innovatività, se del caso) della proposta rispetto al contesto attuale della ricerca per la rispettiva area di intervento</p>	<p>0 – Non rilevante; 1 – rilevante a livello minimale; 2 – sufficientemente rilevante; 3 – discretamente rilevante; 4 – adeguatamente rilevante; 5 – pienamente rilevante.</p>	<p>Fino un massimo di 5 punti</p>
Efficacia DELL'IMPLEMENTAZIONE	<p>Verifica dell'adeguatezza delle attività di ricerca rispetto agli obiettivi della proposta progettuale.</p> <p>Le attività devono essere descritte con chiarezza rispetto alle questioni trattate ed efficaci ai fini del perseguimento delle specifiche finalità descritte nel pertinente Allegato Esteso del PNR.</p>	<p>0 – Non efficace; 1 – efficace a livello minimale; 2 – sufficientemente efficace; 3 – discretamente efficace; 4 – adeguatamente efficace; 5 – pienamente efficace.</p>	<p>Fino ad un massimo di 5 punti</p>
IMPATTO della ricerca	<p>Verifica del grado di contributo che i risultati attesi dal progetto offrono al conseguimento dell'Impatto atteso, così come descritto nel PNR per l'articolazione tematica di interesse nel quadro dell'area di intervento pertinente all'oggetto della ricerca, e come declinati nel relativo Allegato Esteso del PNR.</p> <p>Presenza di target quantificabili e misurabili</p>	<p>0 – Non misurabile; 1 – misurabile a livello minimale; 2 – sufficientemente misurabile; 3 – discretamente misurabile; 4 – adeguatamente misurabile</p>	<p>Fino un massimo di 5 punti</p>

	coerenti con gli indicatori - <i>Key Performance Indicators</i> - previsti dall'articolazione di riferimento del PNR.	5 – pienamente misurabile.	
--	---	----------------------------	--

Punteggio totale 15

Punteggio totale 15