

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria C, posizione economica C1 - area amministrativa, per le esigenze della Scuola di Studi Umanistici (Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali - Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne) dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2024-2CMM-SSU
(Rif.: D.D. prot. n. 5532 del 25.01.2024, Rep. n. 22/2024)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva dei criteri e modalità di svolgimento della procedura concorsuale

L'anno 2024 il giorno 27 del mese di giugno alle ore 12:30 la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 286/2024 prot. 47042 del 14.06.2024, composta da:

Prof. Stefano TRINCHESE	Professore Ordinario SSD M-STO/04 Università "G. d'Annunzio" (PRESIDENTE)
Prof.ssa Maria Chiara MICHELINI	Professore Associato SSD M-PED/01 Università di Urbino (COMPONENTE)
Dott.ssa Maria Laura TERZINI	Funzionario Amministrativo Università di Teramo (COMPONENTE)

si riunisce per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da Segretario verbalizzante la Dott.ssa Anna Rita TOMEI, Funzionario di categoria D di questo Ateneo.

La riunione viene effettuata in modalità mista. Sono presenti presso la Sala Consiliare del Rettorato il Prof. Stefano TRINCHESE e la Dott.ssa Anna Rita TOMEI. Sono collegati in via telematica, tramite la piattaforma TEAMS la Prof.ssa Maira Chiara MICHELINI e la Dott.ssa Maria Laura TERZINI dai seguenti account istituzionali:

- Prof.ssa Maria Chiara MICHELINI *account piattaforma* mariachiara.michelini@uniurb.it
- Dott.ssa Maria Laura TERZINI *account piattaforma* mlterzini@unite.it

La Commissione precisa la riunione avverrà attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione.

I Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

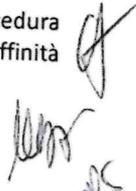
Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof.ssa Maria Chiara MICHELINI *e-mail* mariachiara.michelini@uniurb.it
- Dott.ssa Maria Laura TERZINI *e-mail* mlterzini@unite.it
- Dott.ssa Anna Rita TOMEI *e-mail* annarita.tomei@unich.it.

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano ai sensi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000 la non sussistenza di situazioni di cause riconducibili alle ipotesi di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.


- 1 

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e ss.mm.ii., recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487, al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura emanato con D.D. rep. n. 180/2023.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione rammenta che ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., il procedimento concorsuale **dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere** dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

Il Presidente comunica che, sentita l'amministrazione, essendo pervenuto un numero di domande superiore a 100, le prove di esame saranno precedute da una **preselezione** così come indicato all'art. 6 del bando di concorso.

A tal proposito la Commissione prende atto del "Verbale di determinazione preventiva dei criteri inerenti la preselezione" del 10 aprile 2024 della precedente Commissione - prot. 29482 del 11.04.2024 - , facendone propri i contenuti e aderendo a quanto in esso stabilito per la determinazione dei criteri relativi alla preselezione.

La Commissione stabilisce che la prova selettiva si terrà il **giorno 30 luglio 2024**.

La Commissione prosegue i lavori per la determinazione dei criteri relativi alle prove concorsuali e ai titoli.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, **letto l'art. 7 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta, anche a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale.**

In merito alla **prova scritta**, la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che essa avrà una **durata pari a 90 minuti**.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta, ai sensi dell'art. 8 del bando, che:

- L'elenco degli **ammessi alla PROVA SCRITTA** sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo **almeno 15 giorni prima** della data stabilita per lo svolgimento della prova stessa e, contestualmente, sarà resa nota la relativa sede. Tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge e non seguiranno comunicazioni scritte ai candidati.
- L'elenco degli **ammessi alla PROVA ORALE** sarà pubblicato sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo **almeno 15 giorni prima** della data stabilita per lo svolgimento della prova stessa e, contestualmente, sarà resa nota la relativa sede. Tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Ai candidati che conseguono l'ammissione alla prova orale viene anche data comunicazione personale, con l'indicazione del voto riportato nella prova scritta, a mezzo raccomandata A.R. - anticipata via e-mail - o PEC, laddove fornita.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è: **prova scritta → max 30 punti.**
Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è: **prova orale → max 30 punti.**

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nello scritto una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai **titoli** potrà essere attribuito un punteggio complessivo **non superiore a 10 punti**, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- punteggio conseguito nella prova scritta;
- punteggio conseguito nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il **punteggio massimo finale** attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a **70 punti**.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma oggetto delle prove:

Conoscenza della normativa e delle procedure riguardanti:

• *accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio:*

- Decreto Autovalutazione, Valutazione, Accredimento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio (ultimi aggiornamenti D.M. n. 1154 del 14/10/2021, D.M. n. 2711 del 22/11/2021, D.M. n. 133 del 3/2/2023, DM n. 930 del 29/07/2022, DM n. 96 del 06/06/2023, DM n. 1648 e 1649 del 19/12/2023);
- Linee guida ANVUR per il Sistema di Assicurazione della Qualità negli Atenei (ultimo aggiornamento 13/2/2023);
- Modello ANVUR di Accredimento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari (ultimo aggiornamento 13/2/2023);
- Linee guida ANVUR per la progettazione in qualità dei corsi di studio di nuova istituzione per l'a.a. 2024/2025.

Sarà oggetto di accertamento la conoscenza delle eventuali, successive modifiche, degli aggiornamenti e delle integrazioni della documentazione su indicata.

• *Scrittura e modifica degli ordinamenti didattici dei corsi di studio:*

- Guida alla scrittura degli ordinamenti didattici (Consiglio Universitario Nazionale – ultimo aggiornamento a.a. 2024/2025);

• *Banca dati ministeriale:*

- Scheda Unica Annuale del corso di studio (SUA-CdS);
- Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA);

• *Scrittura Regolamenti didattici CdS;*

• *Rapporto di riesame ciclico;*

• *Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo (SAQA);*

• *Gestione dei servizi della Scuola e delle applicazioni informatiche di supporto alla didattica.*

Conoscenze giuridico-amministrative di base

Elementi di diritto amministrativo con particolare riguardo ai principi sul procedimento amministrativo e sull'accesso agli atti (L. n. 241/1990 e s.m.i.).

Altre conoscenze

- *Elementi di legislazione universitaria con particolare riferimento allo Statuto e ai Regolamenti di Ateneo attinenti al profilo richiesto e alle materie di esame (reperibili al link Normativa di Ateneo | Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti – Pescara (unich.it);*
- *Conoscenza della lingua inglese e delle applicazioni informatiche più diffuse.*

In particolare, la Commissione, rispetto alla **prova scritta** (art. 7 del bando), rileva che:

La **prova scritta**, di durata pari **90 minuti**, sarà finalizzata ad accertare il possesso delle conoscenze e competenze coerenti con il profilo professionale richiesto. La prova predetta potrà essere anche a contenuto teorico-pratico. Pertanto, decide che l'elaborato consisterà in **due quesiti a risposta aperta, uno a carattere prevalentemente teorico, uno a carattere prevalentemente pratico**. L'estensione massima di ogni quesito dovrà essere di circa 2400-2500 battute, corrispondenti a una pagina dattiloscritta formato A4, interlinea 2, margini 3cm, carattere TimesRoman dim. 11.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per la prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di detta prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

La commissione ricorda che la **prova scritta si svolgerà con procedura informatizzata** secondo quanto previsto dal D.P.R. n. 487/1994 e ss.mm.ii. e dalle altre norme del settore.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

Pertanto, la Commissione decide di **non autorizzare** la consultazione di testi di legge durante la prova scritta.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della prova scritta si atterrà ai seguenti criteri

1. **GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
2. **PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
3. **CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

La Commissione procederà alla valutazione della prova scritta applicando detti criteri a ciascun quesito. Il punteggio complessivo attribuito alla prova scritta sarà ottenuto come media aritmetica dei punteggi attribuiti ai singoli quesiti.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le conoscenze e le <u>competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		

- (8) **buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.
- (9) **molto buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.
- (10) **ottimo** → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
---	---	----------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

- (1-2) **totalmente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza al tema proposto, né di completezza nell'esposizione.
- (3-4) **gravemente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza al tema proposto, né di completezza nell'esposizione.
- (5-6) **insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza al tema proposto, né di completezza nell'esposizione.
- (7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti al tema proposto; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione.
- (8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti al tema proposto; questo ultimo risulta centrato ed illustrato in maniera compiuta.
- (9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti al tema proposto; questo ultimo risulta centrato ed illustrato in maniera particolareggiata.
- (10) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti al tema proposto; questo ultimo risulta centrato ed illustrato in maniera completa ed esaustiva.

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	10 punti
--	---	----------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

- (1-2) **totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.
- (3-4) **gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza nella proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.
- (5-6) **insufficiente** → l'esposizione presenta carenze nella proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.
- (7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente della proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.
- (8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono della proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.
- (9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono della proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.
- (10) **ottimo** → l'esposizione denota ottime proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

PUNTEGGIO
MASSIMO TOTALE
30

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*"La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata (All. 2), anche con riferimento alla **verifica del possesso delle soft skills**. Nell'ambito della prova orale sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle **applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office)**, e la conoscenza della **lingua inglese**, mediante esercizio di lettura e traduzione. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale".*

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. **2 (due) domande** sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima (**NON NUMERATA**) contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà più buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra più buste (almeno tre).

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.

Quanto alla verifica del possesso delle **soft skills**, all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle **applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office)** attribuirà un punteggio complessivo pari a **1,50** su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nel prosieguo.

La Commissione procederà **in via autonoma** - attraverso i propri componenti - all'**accertamento delle soft skill e dell'informatica**.

Ritiene di dover chiedere la **nomina** di n. 1 componente esperto per la **conoscenza della lingua inglese**.

Quanto all'accertamento delle **soft skills** si procederà secondo quanto indicato nel **modello delle competenze trasversali del personale di qualifica non dirigenziale delle pubbliche amministrazioni** di cui all'Allegato A) al D.M. 28 giugno 2023.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO;**
- 4. POSSESSO DELLE COMPETENZE TRASVERSALI.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento di conoscenza degli argomenti trattati.

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una grave insufficienza di conoscenza degli argomenti trattati.

(5-6) insufficiente → il colloquio rivela una conoscenza insufficiente e scarsa degli argomenti trattati.

(7) sufficiente → dal colloquio è stata rilevata una conoscenza sufficientemente esaustiva delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico che in ordine alle competenze professionali.

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico che in ordine alle competenze professionali.

(9) molto buono → dal colloquio è emersa una conoscenza molto buona degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza molto adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico che in ordine alle competenze professionali.

(9,5) ottimo → dal colloquio è emersa un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata un'ottima conoscenza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico che in ordine alle competenze professionali.

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE

Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento

9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione sono totalmente estranee agli argomenti oggetto delle domande.

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione sono fortemente insufficienti ed incomplete.

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti sono insufficienti sia riguardo alla pertinenza che alla completezza.

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande.

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta.

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata.

(9,5) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività.

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(3-4) **gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico, sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico, sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(9,5) **ottimo** → l'esposizione denota un ottimo livello di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

4. POSSESSO DELLE COMPETENZE TRASVERSALI (SOFT SKILLS)

0 punti = assenza di competenze trasversali;
0,25 punti = possesso di competenze buone trasversali;
0,50 punti = possesso di competenze ottime trasversali.

0,50 punti

LINGUA INGLESE

0 punti = mancata conoscenza dell'inglese;
0,25 punti = conoscenza di base dell'inglese;
0,50 punti = ottima conoscenza dell'inglese.

0,50 punti

INFORMATICA

0 punti = mancata conoscenza dell'informatica;
0,25 punti = conoscenza di base dell'informatica;
0,50 punti = ottima conoscenza dell'informatica.

0,50 punti

**PUNTEGGIO PROVA ORALE COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI
INFORMATICI, DELLA LINGUA INGLESE E DELLE SOFT SKILLS
MASSIMO TOTALE**

30 PUNTI

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Alle **ore 14:00** la Commissione **sospende la seduta** e decide di **riconvocarsi** il giorno **18 luglio 2024** alle ore 9:00 per il prosieguo dei lavori.

L'anno **2024**, il giorno **18** del mese di **luglio** alle **ore 9:10** presso la Sala Consiliare dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti – Pescara, la Commissione esaminatrice della suddetta procedura concorsuale, nominata con D.D. Rep. n. 286/2024 prot. 47042 del 14.06.2024, riprende i lavori per la determinazione dei criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

La riunione viene effettuata in modalità mista.

Sono presenti presso la Sala Consiliare del Rettorato il Prof. Stefano TRINCHESE, la Dott.ssa Maria Laura TERZINI e la Dott.ssa Anna Rita TOMEI.

E' collegata in via telematica, tramite la piattaforma TEAMS la Prof.ssa Maira Chiara MICHELINI dall'account istituzionale mariachiara.michelini@uniurb.it.

La Commissione precisa la riunione avverrà attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione.

I Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof.ssa Maria Chiara MICHELINI e-mail mariachiara.michelini@uniurb.it
- Dott.ssa Anna Rita TOMEI e-mail annarita.tomei@unich.it.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione, richiamato quanto già stabilito nella riunione del 27 giugno 2027 alla valutazione dei criteri e alle modalità di svolgimento della procedura concorsuale, riprende i lavori per stabilire i criteri relativi alla valutazione dei titoli.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che "La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati mediante pubblicazione sull'Albo on-line e sul sito web di Ateneo al seguente link: <http://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/bandi-personale-ta>".

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10**.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre "Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".

Pertanto sulla base di quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

a) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 PUNTI)

- Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso **fino ad un massimo di punti 3 così distribuiti**

TITOLO	PUNTEGGIO
Laurea Triennale	0,30
Laurea Specialistica/Laurea Magistrale	0,40
Laurea Vecchio Ordinamento/Laurea Magistrale a ciclo unico	0,70
Diploma di specializzazione <i>post lauream</i>	0,40
Dottorato di ricerca	0,80
Master I livello	0,20
Master II livello	0,30

b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 PUNTI)

- Attività di lavoro e/o prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni. Sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione. fino ad un massimo di punti 5 così distribuiti

	Presso PP.AA.	Presso Università e Enti di ricerca/formazione
Attività di lavoro subordinato a tempo determinato o indeterminato presso Pubbliche Amministrazioni della durata annuale (e superiore a un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.	Punti 0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di mesi 6)	Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di mesi 6)
Attività di lavoro autonomo a favore di Pubbliche Amministrazioni della durata annuale (e superiore a un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.	Punti 0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di mesi 6)	Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di mesi 6)
Prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni della durata annuale (e superiore a un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.	Punti 0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di mesi 6)	Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di mesi 6)

In caso di attività lavorative in periodi concomitanti sarà preso a riferimento quello più favorevole al candidato.

- Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste. I corsi saranno valutati sulla base del numero di giornate di formazione fino ad un massimo di punti 2 così distribuiti

N. corsi attinenti	PUNTEGGIO
1 gg.	0,30
2 gg.	0,40
> 2 gg	0,50

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A) e B) sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

Alle ore 9:35 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 9:50 della data odierna per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: la Commissione firma il verbale fin qui redatto e lo invia, per mezzo del Segretario, a mezzo posta elettronica al commissario collegato a distanza.

Il Commissario rende per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinvia firmata al Segretario.

Il Segretario allega la dichiarazione al presente verbale, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità in formato .pdf di tutti i Commissari. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 18 luglio 2024

LA COMMISSIONE

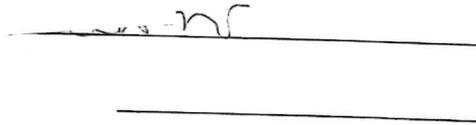
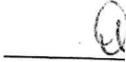
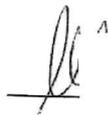
Prof. Stefano TRINCHESE
(PRESIDENTE)

Prof.ssa Maria Chiara MICHELINI

(COMPONENTE)

Dott.ssa Maria Laura TERZINI
(COMPONENTE)

Dott.ssa Anna Rita TOMEI
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)



Allegati:

1. Documenti identità componenti la commissione

Re: Procedura concorsuale 2024-2Camm-SSU . Verbale n. 1 del 27 giugno - 18 luglio 2024

Oggetto: Re: Procedura concorsuale 2024-2Camm-SSU . Verbale n. 1 del 27 giugno - 18 luglio 2024

Mittente: "Michelini, Maria-Chiara" <mariachiara.michelini@uniurb.it>

Data: 18/07/2024, 14:54

A: anna rita tomei <annarita.tomei@unich.it>

In allegato quanto richiesto in relazione al verbale n.1.

Il giorno gio 18 lug 2024 alle ore 09:52 anna rita tomei <annarita.tomei@unich.it> ha scritto:

Gent.ma Prof.ssa Michelini

invio in allegato il verbale della Commissione riunitasi in data 27 giugno e 18 luglio 2024 relativa alla Determinazione preventiva dei criteri e modalità di svolgimento della procedura concorsuale, firmato dai componenti la commissione in presenza presso la sala consiliare dell'Ateneo.

Invio anche la dichiarazione di adesione al verbale, da restituire firmata unitamente a copia di un suo documento di riconoscimento.

Cordiali saluto.

Il Segretario verbalizzante
anna rita tomei

--

--

Dott.ssa Anna Rita Tomei
Area Gestione del Patrimonio - Settore Progettazione e sviluppo edilizio
Università G. d'Annunzio
Via dei Vestini 31 - 66100 Chieti I
tel. 0039 0871 3556301 - fax 0039 0871 3556332
mail: annarita.tomei@unich.it

--

Maria-Chiara Michelini
Professore Associato di Pedagogia generale e sociale
Delegato del Rettore per la formazione degli insegnanti
Presidente della Scuola di Scienze della Formazione
Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo"
Dipartimento di Studi Umanistici DISTUM
Via Bramante 17, 61029 Urbino
Tel. 0722 303635
Fax 0722 303746
Contatto skype: maria-chiaramichelini
Stanza Zoom per Ricevimento <https://uniurb-it.zoom.us/j/81421582046?pwd=TnArSUd0RjVlTWdRVlgzWVhVWVE3UT09>

Re: Procedura concorsuale 2024-2Camm-SSU . Verbale n. 1 del 27 giugno - 18 luglio 2024

— Allegati: —

CI Chiara.pdf

2,5 MB

MECHELINI 27giu_18 lug-firmato.pdf

635 kB

18/07/2024. 15:03

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria C, posizione economica C1 - area amministrativa, per le esigenze della Scuola di Studi Umanistici (Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali - Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne) dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2024-2CAMM-SSU
(Rif.: D.D. prot. n. 5532 del 25.01.2024, Rep. n. 22/2024)

DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof. MARIA CHIARA MICHELINI, componente della commissione esaminatrice del concorso in epigrafe

dichiara

con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: mariachiara.michelini@uniurb.it, alle riunioni per la determinazione preventiva dei criteri e modalità di svolgimento della procedura concorsuale di cui alla suddetta procedura, tenutesi in data 27 giugno 2024 e 18 luglio 2024, e di concordare con il verbale n. 1 a firma dei altri componenti la commissione giudicatrice.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità in corso di validità.

In fede

Prof.ssa Maria Chiara Michelini

Data 18 luglio 2024

Firmato digitalmente da Maria-chiara Michelini
Data: 18.07.2024 14:47:05 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO/00448830414

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)